



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 3 Pv 4/19/6606-8  
EEČ: 2-47-53-2019

Lučenec 05.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e, odsek 4 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e, odsek 4 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby v roku 2012 do 02.04.2014 v mieste svojho prechodného  
bydliska v Biskupiciach na XXXXX v rodinnom dome XXXXX, číslo odberného  
miesta 3500111, neoprávnene odoberal elektrickú energiu tým spôsobom, že napriek  
tomu, že odberné miesto bolo odpojené od prívodu elektrickej energie k elektromeru,  
na hlavný prívod pred elektromer napojil elektrický kábel a tento zaviedol do domu a  
elektrická energia prechádzala do elektrického rozvodu domu a k spotrebičom bez  
vedomia a súhlasu dodávateľa, ktorým je spoločnosť Stredoslovenská distribučná,  
a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 XXXXX, IČO: 36 442 151 čím tejto spoločnosti  
spôsobil škodu vo výške 1274,68,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za  
mŕtveho.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Lučenec, odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-249/1-VYS-LC-2014 zo dňa 25.04.2014 sp. zn. ORP-249/1-VYS-LC-2014 zo dňa 25.04.2014 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a súčasne vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Dňa 06.10.2014 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku prerušené, nakoľko nebolo možné obvineného pre ťažkú chorobu postaviť pred súd. Dňa 03.06.2019 bolo v zmysle § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované v trestnom stíhaní.

Obvinený ku skutku uviedol, že v priebehu roka 2008 sa s družkou XXXXX nasťahoval v Biskupiciach na Ul. Biskupickej do rodinného domu č. 8. V tom čase bola v tomto dome odpojená elektrina, nakoľko predchádzajúci obyvatelia za elektrinu neplatili. Po nasťahovaní si dal riadne zapojiť elektrinu a za jej odber platil 30,- € mesačne. Jednalo sa o starý dom a bolo tam viacero káblov a aj zástrčiek a tieto riadne používal. Nemal vedomosť o tom, že je tam niečo napojené aj mimo hodín, ktoré snímajú odber elektriny. V priebehu jari r. 2014 došli k nemu pracovníci SSE a až vtedy sa dozvedel, že je tam aj nejaký kábel, ktorý je napojený mimo elektrických hodín, resp. že tieto hodiny obchádza. Kto takto napojil tento kábel nevie povedať, on to nebol.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX uviedol, že dňa 02.04.2014, na základe anonymného oznámenia, spolu s príslušníkmi OO PZ XXXXX vykonali kontrolu na odbernom mieste v obci XXXXX na XXXXX v rodinnom dome XXXXX, nakoľko v tomto dome malo dochádzať k nelegálnemu odberu elektrickej energie. Po príchode na miesto zistili, že pri odpojenom stave elektromera bola nameraná záťaž na podpernom bode v poistkovej skrinke 12,5 A, čo dokazuje odber elektrickej energie v čase kontroly. Muselo dochádzať k nelegálnemu odberu elektrickej energie, lebo pri odpojenom elektromere sa nemala ukázať žiadna záťaž. Po tomto meraní bolo jasné, že v tomto dome musí dochádzať k nelegálnemu odberu elektrickej energie, a tak sa opýtali majiteľa resp. obyvateľa domu XXXXX, či je napojený na nelegálny odber elektrickej energie. Potom vykonali kontrolu hlavného prívodu vodiča pred elektromerom a pri tejto kontrole na stene domu zistili podozrivú výduť. Ďalej zistili, že z hlavného prívodu je vyvedená jednofázová odbočka nameraného elektrického prúdu. Z tejto odbočky cez predlžovací kábel boli napojené rôzne domáce spotrebiče elektrickej energie. Tieto vodiče jednofázovej odbočky boli v dome voľné, teda neboli vyvedené do zásuvky a predlžovací kábel bol laicky spojený s týmto vodičom a ani nebol zaizolovaný. Z tohto spojenia vodiča a predlžovacieho kábla muselo byť každému, a teda aj XXXXX, zrejmé, že táto odbočka je nelegálna. Po tomto zistení sa XXXXX priznal, že túto odbočku vykonal sám asi pred rokom aj pol. Aj na stene domu bolo vidieť, že toto napojenie nie je staré niekoľko rokov, ale je urobené nedávno. Na základe tohto zistenia sa potom v systéme vykonalo vyčíslenie takto nezákonne odobratej elektrickej, a to vyšlo v celkovej hodnote 1274,68,- €.

Svedok XXXXX uviedol, že ako príslušník PZ, služobne zaradený na OO PZ XXXXX, dňa 02.04.2014 spoločne so zamestnancami SSE – Distribúcia, XXXXX,

vykonal kontrolu nelegálneho odberu elektrickej energie v obci XXXXX na XXXXX v rodinnom dome XXXXX, ktorý obýva XXXXX so svojou družkou. Pri kontrole bolo pracovníkmi SSE zistené, že okrem riadneho vedenia do domu je pred elektrickým prívodom do domu na tento namontovaný ďalší prívodný kábel, ktorý viedol cez stenu nad oknom do domu a tam naň bola pripojená elektrická predlžovacia šnúra. Na tú boli v dome pripojené rôzne elektrické spotrebiče. Vtedy sa aj XXXXX priznal, že toto sám urobil, teda že sa nelegálne pripojil na odber elektrickej energie, lebo mal málo peňazí. Taktiež aj jeho družka XXXXX uviedla, že toto vykonal jej druh, ale že to bolo zle zapojené a že niekoľkokrát skoro kvôli tomu aj vyhoreli. XXXXX ukázal, kadiaľ ten kábel do domu ide a tiež sa priznal, že aj dieru v stene a aj kábel zvonku zavaľoval, aby to nebolo vidieť.

Svedkyňa XXXXX, družka obvineného, využila svoje právo a odoprela vypovedať s poukazom na družský vzťah s obvineným.

Do vyšetrovacieho spisu boli tiež zabezpečené vyjadrenie spoločnosti SSE – Distribúcia, XXXXX k výške spôsobenej škody (1274,68,- €) a spôsob jej výpočtu, podklady z priestupkového spisu OO PZ XXXXX sp. zn. ORPZ-LC-OPP4-183/2014-P, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis registra trestov, potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti obvineného, úmrtný list, ako aj ďalšie listinné dôkazy a podklady. Vykonanými úkonmi neboli zistené také skutočnosti, ktoré by vylučovali, že obvinený sa mohol dopustiť konania, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie.

Z úmrtného listu knihy úmrtí matričného úradu Lučenec č. 1489/2019 zo dňa 17.05.2019 je zrejmé, že obvinený XXXXX dňa 08.01.2018 v Lučenci zomrel.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna  
prokurátor