



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 184/19/6610-36
EEČ: 2-50-98-2019

Veľký Krtíš 27.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: áno (od 03.04.2019, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.04.2019 asi o 09.00 h v obci XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX sa na schodisku s nožom v ruke vyhrážal zabitím svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX slovami „odrežem Ti hlavu a ja Ťa zapálím“, čím u XXXXX, nar. XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, ktorý zo strachu, že XXXXX ml. ktorý je jeho synom vyhrážky uskutoční, preto ušiel z uvedeného rodinného domu na dvor a následne k susedovi XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne bolo podľa

§ 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX asi o 09.00 h v obci XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX sa na schodisku s nožom v ruke vyhrážal zabitím svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX slovami „odrežem Ti hlavu a ja Ťa zapálím“, čím u XXXXX, nar. XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, ktorý zo strachu, že XXXXX ml. ktorý je jeho synom vyhrážky uskutoční, preto ušiel z uvedeného rodinného domu na dvor a následne k susedovi XXXXX.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX podľa § 72 odsek 2 Tr. por. z dôvodu § 71 odsek 1 písmeno c) Tr. por. Väzba začala plynúť dňom 03.04.2019 o 15.25 h.

XXXXX sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 04.04.2019 sp. zn. XXXXX9 bol obvinenému z dôvodu § 37 odsek 2 Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX.

Dňa 23.05.2019 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že využíva svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX st. pri svojom prvom výsluchu vypovedal a zotrval na svojom trestnom oznámení s tým, že obvinený je jeho synom. Potvrdil, že obvinený sa mu v inkriminovaný deň vyhrážal, že ho zabije, odreže mu hlavu a zapáli ho. Poškodený ďalej uviedol, že v čase keď sa mu obvinený vyhrážal, držal v ruke nôž, ktorý on dobrovoľne vydal policajtom. Podľa poškodeného, obvinený v tom čase bol ako nepríčetný, mal strach z neho a preto z domu ušiel preč. Obvinený sa lieči, má psychické problémy a voči poškodenému sa takto správal už nie po prvýkrát. Pri svojom ďalšom výsluchu poškodený využil svoje zákonné právo a viac k veci odmietol vypovedať. Žiadnu náhradu škody si neuplatňuje.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX ktorý uviedol, že v inkriminovaná deň prišiel ku nemu domov poškodený a povedal mu, že sa mu vyhrážal obvinený, že mu povedal, že mu odreže krk, alebo hlavu a preto sa poškodený bál od obvineného. Do domu sa poškodený vrátil až po príchode polície. Dodal, že poškodený v čase keď prišiel ku nemu domov bol vystrašený a mal z obvineného strach. Viac k veci nevedel uviesť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je okrem iného aj zápisnica o vydaní veci a to 1 ks nôž o celkovej dĺžke 20 cm s dreveno-kovovou rúčkou hnedej farby s dĺžkou čepele 10,5 cm. Uvedený nôž bol vydaný poškodeným.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 30.04.2019 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie

XXXXX, za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalec vo svojom znaleckom posudku číslo XXXXXo 17.05.2019 v závere okrem iného konštatuje, že u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – paranoidnej schizofrénie, táto u neho vznikla asi v roku 2011, existovala i v čase skutku a aj v súčasnosti. Prejavuje sa najmä prítomnosťou paranoidných bludných presvedčení a halucinácií s priamym chorobným vplyvom na jeho úsudkové schopnosti. V čase spáchania trestného činu XXXXX pod vplyvom prejavov duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a tiež nemohol svoje konanie ovládať. Pobyt obvineného XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska hodnotil znalec ako potenciálne **nebezpečný pre spoločnosť** pre riziko opakovania agresívneho správania motivovaných prejavmi duševnej poruchy. Znalec **navrhoval aby bol umiestnený v ústavnom psychiatrickom zariadení**. Znalec navrhuje obvinenému XXXXX uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedecké výpovede poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, zápisnicu o vydaní vecí – nožička, ako i na ďalšie listinné dôkazy ktoré vyšetrovací spis obsahuje mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, z ktorého vyplýva, že znalec u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – paranoidnej schizofrénie, táto u neho vznikla asi v roku 2011, existovala i v čase skutku a aj v súčasnosti. Prejavuje sa najmä prítomnosťou paranoidných bludných presvedčení a halucinácií s priamym chorobným vplyvom na jeho úsudkové schopnosti. V čase spáchania trestného činu XXXXX pod vplyvom prejavov duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a tiež nemohol svoje konanie ovládať, preto som dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovvej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka