



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 104/18/1000-25
EEČ: 2-1-292-2019

Pezinok 14.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
trestný čin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 698 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od polovice roku 1999 do 25.02.2003 XXXXX,

XXXXX a XXXXX založili zločineckú skupinu v úmysle získať finančné prostriedky viacerými formami trestnej činnosti páchanej na území Slovenskej republiky najmä,

1. neoprávneným uplatňovaním nárokov na vyplatenie nadmerných odpočtov dane z pridanej hodnoty u príslušných správcoch dane,
2. skrátením daní z príjmov právnických osôb a fyzických osôb,
3. fiktívnym zvyšovaním sumy zdaniteľného plnenia na vstupe pri dani z pridanej hodnoty a týmto skrátením daňovej povinnosti k dani z pridanej hodnoty,
4. spreneverami podvodmi v súvislosti so zakúpením rôznych osobných motorových vozidiel, strojov a zariadení v rámci leasingových úverov,

pričom od jej založenia túto skupinu riadil a koordinoval XXXXX, neskôr sa na jej riadení spolupodieľali XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ďalšími členmi boli XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorých úlohou v činnosti zločineckej skupiny bolo získavanie osôb rôznych obchodných spoločností a firiem, ktoré fungovali ako obchodné spoločnosti a firmy ako fiktívne, tak aj riadne vykonávajúce podnikateľskú činnosť v súlade s predmetom činnosti zapísaného v obchodnom registri, medzi ktorými deklarovali fiktívne obchodné aktivity v podobe predaja – nákupu rôzneho tovaru, prípadne vyhotovovali fiktívne účtovné a daňové doklady a taktiež pracovali aj ako osoby napomáhajúce svojimi kontaktmi na daňových úradoch v rámci Slovenskej republiky,

ďalej pre zločineckú skupinu boli činný XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX vydieraním osôb za účelom spolupodieľania sa na páchaní trestnej činnosti pri zakrývaní trestnej činnosti falšovaním dokladov totožnosti, účtovných dokladov, daňových priznaní a takýmto konaním spáchali skutky

- v presne nezistenom čase niekedy v mesiaci júl roku 1999 sa XXXXX, XXXXX a XXXXX dohodli, že od XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, získajú väčší obnos peňazí, na základe čoho

- v presne nezistenom čase začiatkom roka 2000 XXXXX vylákal na stretnutie poškodeného XXXXX s XXXXX, ktoré sa konalo v Bratislave časť XXXXX v priestoroch zimného štadiónu, kde ho XXXXX najskôr fyzicky napadol a následne od neho požadoval zaplatenie fiktívnej pokuty vo výške 15.000,- USD do jedného mesiaca, pričom sa mu vyhrážal, že ak nezaplatí, tak sa stane nehoda jemu, alebo jeho rodine,

- následne ho XXXXX o niekoľko dní opätovne vylákal na stretnutie s XXXXX a XXXXX, ktoré sa konalo v Bratislave, na presne nezistenej ulici časť XXXXX, kde ho XXXXX znova najskôr fyzicky napadol a potom sa mu začal vyhrážať prestrelením kolena a fyzickou likvidáciou ak nesplatí pokutu, ktorej výšku zvýšil na sumu 20.000,- USD so splatnosťou do jedného mesiaca, zároveň mu povedal, že mu musí odvádzať 20% podiel zo zisku z podnikania,

potom koncom roka 2000 ho znova XXXXX vylákal na stretnutie s XXXXX, ktoré sa konalo v Bratislave na ulici Račianskej v priestoroch pneuservisu spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX 6, XXXXX, ktorého stretnutia sa zúčastnili Okrem XXXXX aj XXXXX a XXXXX, kde sa mu XXXXX vyhrážal okamžitou fyzickou likvidáciou, ak mu nesplatí ostávajúcu časť pokuty vo výške 5.000,- USD, na základe čoho pošk. XXXXX obvineným postupne do

apríla 2002 vyplatil najmenej 20.000,- USD

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6330/198 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od polovice roku 1999 do 25.02.2003 XXXXX, XXXXX a XXXXX založili zločineckú skupinu v úmysle získať finančné prostriedky viacerými formami trestnej činnosti páchanej na území Slovenskej republiky najmä,

5. neoprávneným uplatňovaním nárokov na vyplatenie nadmerných odpočtov dane z pridanej hodnoty u príslušných správcov dane,
6. skrátením daní z príjmov právnických osôb a fyzických osôb,
7. fiktívnym zvyšovaním sumy zdaniteľného plnenia na vstupe pri dani z pridanej hodnoty a týmto skrátením daňovej povinnosti k dani z pridanej hodnoty,
8. spreneverami podvodmi v súvislosti so zakúpením rôznych osobných motorových vozidiel, strojov a zariadení v rámci leasingových úverov,

pričom od jej založenia túto skupinu riadil a koordinoval XXXXX, neskôr sa na jej riadení spolupodieľali XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ďalšími členmi boli XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorých úlohou v činnosti zločineckej skupiny bolo získavanie osôb rôznych obchodných spoločností a firiem, ktoré fungovali ako obchodné spoločnosti a firmy ako fiktívne, tak aj riadne vykonávajúce podnikateľskú činnosť v súlade s predmetom činnosti zapísaného v obchodnom registri, medzi ktorými deklarovali fiktívne obchodné aktivity v podobe predaja – nákupu rôzneho tovaru, prípadne vyhotovovali fiktívne účtovné a daňové doklady a taktiež pracovali aj ako osoby napomáhajúce svojimi kontaktmi na daňových úradoch v rámci Slovenskej republiky,

ďalej pre zločineckú skupinu boli činný XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, vydieraním osôb za účelom spolupodieľania sa na páchaní trestnej činnosti pri zakrývaní trestnej činnosti falšovaním dokladov totožnosti, účtovných dokladov, daňových priznaní a takýmto konaním spáchali skutky

- v presne nezistenom čase niekedy v mesiaci júl roku 1999 sa XXXXX, XXXXX a XXXXX dohodli, že od XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX 6, získajú väčší obnos peňazí, na základe čoho

- v presne nezistenom čase začiatkom roka 2000 XXXXX vylákal na stretnutie poškodeného XXXXX s XXXXX, ktoré sa konalo v Bratislave časť XXXXX v priestoroch zimného štadiónu, kde ho XXXXX najskôr fyzicky napadol a následne od neho požadoval zaplatenie fiktívnej pokuty vo výške 15.000,- USD do jedného mesiaca, pričom sa mu vyhrážal, že ak nezaplatí, tak sa stane nehoda jemu, alebo jeho rodine,

- následne ho XXXXX o niekoľko dní opätovne vylákal na stretnutie s XXXXX a XXXXX, ktoré sa konalo v Bratislave, na presne nezistenej ulici časť XXXXX, kde ho XXXXX znova najskôr fyzicky napadol a potom sa mu začal vyhrážať prestrelením kolena a fyzickou likvidáciou ak nesplatí pokutu, ktorej výšku zvýšil na sumu 20.000,- USD so splatnosťou do jedného mesiaca, zároveň mu povedal, že mu musí odvádzať 20% podiel zo zisku z podnikania,

- potom koncom roka 2000 ho znova XXXXX vylákal na stretnutie s XXXXX, ktoré sa konalo v Bratislave na ulici XXXXX v priestoroch pneuservisu spoločnosti XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX, XXXXX 6, XXXXX, ktorého stretnutia sa zúčastnili Okrem XXXXX aj XXXXX a XXXXX, kde sa mu XXXXX vyhrážal okamžitou fyzickou likvidáciou, ak mu nesplatí ostávajúcu časť pokuty vo výške 5.000,- USD, na základe čoho pošk. XXXXX obvineným postupne do apríla 2002 vyplatil najmenej 20.000,- USD

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6079/18 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od polovice roku 1999 do 25.02.2003 XXXXX, XXXXX a XXXXX založili zločineckú skupinu v úmysle získať finančné prostriedky viacerými formami trestnej činnosti páchanej na území Slovenskej republiky najmä,

9. neoprávneným uplatňovaním nárokov na vyplatenie nadmerných odpočtov dane z pridanej hodnoty u príslušných správcoov dane,
10. skrátením daní z príjmov právnických osôb a fyzických osôb,
11. fiktívnym zvyšovaním sumy zdaniteľného plnenia na vstupe pri dani z pridanej hodnoty a týmto skrátením daňovej povinnosti k dani z pridanej hodnoty,
12. spreneverami podvodmi v súvislosti so zakúpením rôznych osobných motorových vozidiel, strojov a zariadení v rámci leasingových úverov,

pričom od jej založenia túto skupinu riadil a koordinoval XXXXX, neskôr sa na jej riadení spolupodieľali XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ďalšími členmi boli XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorých úlohou v činnosti zločineckej skupiny bolo získavanie osôb rôznych obchodných spoločností a firiem, ktoré fungovali ako obchodné spoločnosti a firmy ako fiktívne, tak aj riadne vykonávajúce podnikateľskú činnosť v súlade s predmetom činnosti zapísaného v obchodnom registri, medzi ktorými deklarovali fiktívne obchodné aktivity v podobe predaja – nákupu rôzneho tovaru, prípadne vyhotovovali fiktívne účtovné a daňové doklady a taktiež pracovali aj ako osoby napomáhajúce svojimi kontaktmi na daňových úradoch v rámci Slovenskej republiky,

ďalej pre zločineckú skupinu boli činný XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, vydieraním osôb za účelom spolupodieľania sa na páchaní trestnej činnosti pri zakrývaní trestnej činnosti falšovaním dokladov totožnosti, účtovných dokladov, daňových priznaní a takýmto konaním spáchali skutky

- v presne nezistenom čase niekedy v mesiaci júl roku 1999 sa XXXXX, XXXXX a XXXXX dohodli, že od XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX 6, získajú väčší obnos peňazí, na základe čoho

- v presne nezistenom čase začiatkom roka 2000 XXXXX vylákal na stretnutie poškodeného XXXXX s XXXXX, ktoré sa konalo v Bratislave časť XXXXX v priestoroch zimného štadiónu, kde ho XXXXX najskôr fyzicky napadol a následne od neho požadoval zaplatenie fiktívnej pokuty vo výške 15.000,- USD do jedného mesiaca, pričom sa mu vyhrážal, že ak nezaplatí, tak sa stane nehoda jemu, alebo jeho rodine,

- následne ho XXXXX o niekoľko dní opätovne vylákal na stretnutie s XXXXX a XXXXX, ktoré sa konalo v Bratislave, na presne nezistenej ulici časť XXXXX, kde ho XXXXX znova najskôr fyzicky napadol a potom sa mu začal vyhrážať prestrelením kolena a fyzickou likvidáciou ak nesplatí pokutu, ktorej výšku zvýšil na sumu 20.000,- USD so splatnosťou do jedného mesiaca, zároveň mu povedal, že mu musí odvádzať 20% podiel zo zisku z podnikania,

- potom koncom roka 2000 ho znova XXXXX vylákal na stretnutie s XXXXX,

ktoré sa konalo v Bratislave na ulici XXXXX v priestoroch pneuservisov spoločnosti XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX, XXXXX 6, XXXXX, ktorého stretnutia sa zúčastnili Okrem XXXXX aj XXXXX a XXXXX, kde sa mu XXXXX vyhrážal okamžitou fyzickou likvidáciou, ak mu nesplatí ostávajúcu časť pokuty vo výške 5.000,- USD, na základe čoho pošk. XXXXX obvineným postupne do apríla 2002 vyplatil najmenej 20.000,- USD

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 190 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od polovice roku 1999 do 25.02.2003 XXXXX, XXXXX a XXXXX založili zločineckú skupinu v úmysle získať finančné prostriedky viacerými formami trestnej činnosti páchanej na území Slovenskej republiky najmä,

13. neoprávneným uplatňovaním nárokov na vyplatenie nadmerných odpočtov dane z pridanej hodnoty u príslušných správcov dane,

14. skrátením daní z príjmov právnických osôb a fyzických osôb,

15. fiktívnym zvyšovaním sumy zdaniteľného plnenia na vstupe pri dani z pridanej hodnoty a týmto skrátením daňovej povinnosti k dani z pridanej hodnoty,

16. spreneverami podvodmi v súvislosti so zakúpením rôznych osobných motorových vozidiel, strojov a zariadení v rámci leasingových úverov,

pričom od jej založenia túto skupinu riadil a koordinoval XXXXX, neskôr sa na jej riadení spolupodieľali XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ďalšími členmi boli XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorých úlohou v činnosti zločineckej skupiny bolo získavanie osôb

rôznych obchodných spoločností a firiem, ktoré fungovali ako obchodné spoločnosti a firmy ako fiktívne, tak aj riadne vykonávajúce podnikateľskú činnosť v súlade s predmetom činnosti zapísaného v obchodnom registri, medzi ktorými deklarovali fiktívne obchodné aktivity v podobe predaja – nákupu rôzneho tovaru, prípadne vyhotovovali fiktívne účtovné a daňové doklady a taktiež pracovali aj ako osoby napomáhajúce svojimi kontaktmi na daňových úradoch v rámci Slovenskej republiky,

ďalej pre zločineckú skupinu boli činný XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, vydieraním osôb za účelom spolupodieľania sa na páchaní trestnej činnosti pri zakrývaní trestnej činnosti falšovaním dokladov totožnosti, účtovných dokladov, daňových priznaní a takýmto konaním spáchali skutky

- v presne nezistenom čase niekedy v mesiaci júl roku 1999 sa XXXXX, XXXXX a XXXXX dohodli, že od XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX 6, získajú väčší obnos peňazí, na základe čoho

- v presne nezistenom čase začiatkom roka 2000 XXXXX vylákal na stretnutie poškodeného XXXXX s XXXXX, ktoré sa konalo v Bratislave časť XXXXX v priestoroch zimného štadiónu, kde ho XXXXX najskôr fyzicky napadol a následne od neho požadoval zaplatenie fiktívnej pokuty vo výške 15.000,- USD do jedného mesiaca, pričom sa mu vyhrážal, že ak nezaplatí, tak sa stane nehoda jemu, alebo jeho rodine,

- následne ho XXXXX o niekoľko dní opätovne vylákal na stretnutie s XXXXX a XXXXX, ktoré sa konalo v Bratislave, na presne nezistenej ulici časť XXXXX, kde ho XXXXX znova najskôr fyzicky napadol a potom sa mu začal vyhrážať prestrelením kolena a fyzickou likvidáciou ak nesplatí pokutu, ktorej výšku zvýšil na sumu 20.000,- USD so splatnosťou do jedného mesiaca, zároveň mu povedal, že mu musí odvádzať 20% podiel zo zisku z podnikania,

- potom koncom roka 2000 ho znova XXXXX vylákal na stretnutie s XXXXX, ktoré sa konalo v Bratislave na ulici XXXXX v priestoroch pneuservisu spoločnosti XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX, XXXXX 6, XXXXX, ktorého stretnutia sa zúčastnili Okrem XXXXX aj XXXXX a XXXXX, kde sa mu XXXXX vyhrážal okamžitou fyzickou likvidáciou, ak mu nesplatí ostávajúcu časť pokuty vo výške 5.000,- USD, na základe čoho pošk. XXXXX obvineným postupne do apríla 2002 vyplatil najmenej 20.000,- USD

u

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, expozitúry XXXXX viedol pod sp. zn. PPZ-XXXXX/NKA-PK-XXXXX-2018 trestné stíhanie proti obvineným XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin vydierania podľa § 9 ods. 2, § 235 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon a trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, ktorého sa mali

dopustiť tak, že v presne nezistenom čase od polovice roku 1999 do 25.02.2003 XXXXX, XXXXX a XXXXX založili zločineckú skupinu v úmysle získať finančné prostriedky viacerými formami trestnej činnosti páchanej na území Slovenskej republiky najmä,

1. neoprávneným uplatňovaním nárokov na vyplatenie nadmerných odpočtov dane z pridanej hodnoty u príslušných správcov dane,
2. skrátením daní z príjmov právnických osôb a fyzických osôb,
3. fiktívnym zvyšovaním sumy zdaniteľného plnenia na vstupe pri dani z pridanej hodnoty a týmto skrátením daňovej povinnosti k dani z pridanej hodnoty,
4. spreneverami podvodmi v súvislosti so zakúpením rôznych osobných motorových vozidiel, strojov a zariadení v rámci leasingových úverov,

pričom od jej založenia túto skupinu riadil a koordinoval XXXXX, neskôr sa na jej riadení spolupodieľali XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX,

ďalšími členmi boli XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorých úlohou v činnosti zločineckej skupiny bolo získavanie osôb rôznych obchodných spoločností a firiem, ktoré fungovali ako obchodné spoločnosti a firmy ako fiktívne, tak aj riadne vykonávajúce podnikateľskú činnosť v súlade s predmetom činnosti zapísaného v obchodnom registri, medzi ktorými deklarovali fiktívne obchodné aktivity v podobe predaja – nákupu rôzneho tovaru, prípadne vyhotovovali fiktívne účtovné a daňové doklady a taktiež pracovali aj ako osoby napomáhajúce svojimi kontaktmi na daňových úradoch v rámci Slovenskej republiky,

ďalej pre zločineckú skupinu boli činný XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, vydieraním osôb za účelom spolupodieľania sa na páchaní trestnej činnosti pri zakrývaní trestnej činnosti falšovaním dokladov totožnosti, účtovných dokladov, daňových priznaní a takýmto konaním spáchali skutky

- v presne nezistenom čase niekedy v mesiaci júl roku 1999 sa XXXXX, XXXXX a XXXXX dohodli, že od XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 6, získajú väčší obnos peňazí, na základe čoho
- v presne nezistenom čase začiatkom roka 2000 XXXXX vylákal na stretnutie poškodeného XXXXX s XXXXX, ktoré sa konalo v Bratislave časť XXXXX v priestoroch zimného štadiónu, kde ho XXXXX najskôr fyzicky napadol a následne od neho požadoval zaplatenie fiktívnej pokuty vo výške 15.000,- USD do jedného mesiaca, pričom sa mu vyhrážal, že ak nezaplatí, tak sa stane nehoda jemu, alebo jeho rodine,
- následne ho XXXXX o niekoľko dní opätovne vylákal na stretnutie s XXXXX a XXXXX, ktoré sa konalo v Bratislave, na presne nezistenej ulici časť XXXXX, kde ho XXXXX znova najskôr fyzicky napadol a potom sa mu začal vyhrážať prestrelením kolena a fyzickou likvidáciou ak nesplatí pokutu, ktorej výšku zvýšil na sumu 20.000,- USD so splatnosťou do jedného mesiaca, zároveň mu povedal, že mu musí odvádzať 20% podiel zo zisku z podnikania,
- potom koncom roka 2000 ho znova XXXXX vylákal na stretnutie s XXXXX, ktoré sa konalo v Bratislave na ulici XXXXX v priestoroch pneuservisu spoločnosti XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX, XXXXX 6, XXXXX, ktorého stretnutia sa zúčastnili okrem XXXXX aj XXXXX a XXXXX, kde sa mu XXXXX vyhrážal okamžitou fyzickou

likvidáciou, ak mu nesplatí ostávajúcu časť pokuty vo výške 5.000,- USD, na základe čoho pošk. XXXXX obvineným postupne do apríla 2002 vyplatil najmenej 20.000,- USD.

Dňa 01.02.2018 predložil vyšetrovateľ návrh na zastavenie trestného stíhania obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, a to podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

V súvislosti s uvedeným návrhom poukázal na to, že k začatiu trestného stíhania a k vzneseniu obvinenia došlo na základe trestného oznámenia XXXXX, narodeného XXXXX zo dňa 09.01.2003 ako aj na základe jeho svedeckej výpovede zo dňa 01.02.2003 kde sa vyjadril ako sa postupne zoznámil s osobami, ktoré ho mali neskôr vydierať.

Z uvedených úkonov trestného konania vyplývajú nasledovné skutočnosti.

Nakoľko v tom čase XXXXX potreboval sumu 1.500,- USD a XXXXX nemal peniaze, tak mu tento prisľúbil, že ich môže vybaviť, ale tí ľudia chcú nejakú zálohu.

Tak XXXXX zohnal auto a prišiel na dohodnuté miesto v Bratislave na zimnom štadióne v XXXXX. Tu ho mal čakať XXXXX a s ním muž, ktorý mu bol predstavený ako XXXXX.

XXXXX si obzrel to auto - BMW XXXXX červenej farby aj s technickým preukazom a povedal, že nemá záujem a odišiel. Toto sa malo stať niekedy v polovici roka 1999.

Potom asi o dva dni mal volať XXXXX, že ten XXXXX sa chce znovu s ním stretnúť. Stretli sa znovu na tom zimnom štadióne v XXXXX

XXXXX tam prišiel aj spolu s družkou XXXXX. XXXXX XXXXX čakal vonku na parkovisku, pred hlavným vchodom na štadión.

Zavolať ho, aby šiel do vnútra na štadión, pričom XXXXX mal XXXXX povedať, že nech ho počká v aute. Vošiel dnu do štadióna spolu s XXXXX, kde už mal čakať XXXXX.

Tento XXXXX mal začať na XXXXX kričať, že to auto čo mu predtým ponúkal ako zálohu bola „lopata“, potom ho mal začať fackovať a biť rukami po hlave a udierať päšťami do tela.

XXXXX mal stáť za XXXXX a mal to vidieť.

XXXXX mal povedať, že to tak nenechá, že čo si XXXXX o ňom myslí, či on je nejaký niktoš a spýtal sa ho, že či mu XXXXX o ňom nepovedal, že kto on je.

XXXXX mal znova dostať od XXXXX bitku tak, že ho mal fackovať a udierať päšťami do tela.

XXXXX mu povedal, že za to, že si chcel od neho požičať 1.500,- USD a chcel ho podviešť, tak mu teraz musí zaplatiť pokutu vo výške 15.000,- USD, a to do jedného mesiaca.

Ak mu to XXXXX nezaplatí, tak sa mu mal začať vyhrážať, že má rodinu, že sa im môže stať nehoda.

Vtedy mal XXXXX dostať strach o seba, o svojho maloletého syna a svoju družku XXXXX.

Preto súhlasil s požiadavkou XXXXX, do jedného mesiaca peniaze zaplatiť. Všetko mal počuť aj XXXXX. XXXXX mal povedať XXXXX, že on za neho zodpovedá a že tie peniaze má XXXXX dať XXXXX, ktorý mu ich donesie.

Cestou zo štadióna mal XXXXX hovoriť, že aj on dostal bitku od XXXXX, a to z toho dôvodu, že mal XXXXX predstaviť XXXXX a sprostredkovať to prvé stretnutie.

Potom si mal XXXXX všimnúť ako XXXXX odchádzal spolu s osobou, o ktorej mu XXXXX povedal, že je XXXXX šéf, a že je to vysoko postavený človek v hierarchii bratislavského podsvetia prezývaný „XXXXX“ alebo „XXXXX“ a raz alebo dvakrát ho nazval menom „XXXXX“.

Cestou domov mal XXXXX povedať XXXXX, že dostal na búdku, lebo ona si všimla, že XXXXX je nahnevaný a červený na tvári. Až doma mal XXXXX zistiť, že má aj modriny na rebrách. Potom mali nasledovať viaceré stretnutia so XXXXX, na ktorých to chcel rozobrať, že vlastne čo sa na tom štadióne stalo a prečo.

XXXXX mal povedať, že sú to tak silní ľudia, že sa môže stať, že jeho alebo niekoho z rodiny zrazí opitý šofér nákladiaku a že sa tomu zaplateniu nevyhnú. Na stretnutiach mal XXXXX začať tlačiť na XXXXX a stále mal hovoriť o tom, že je potrebné zaplatiť XXXXX.

Vlastne, že je potrebné zaplatiť XXXXX, lebo XXXXX mal byť zo strany XXXXX prezentovaný len ako výkonný pracovník pracujúci pre XXXXX.

Tak do týždňa malo nasledovať ďalšie, v poradí už tretie stretnutie s XXXXX, na ktoré mal ísť XXXXX znovu so XXXXX, kde mu mal povedať, že sa vôbec nemusí báť.

Toto stretnutie sa malo uskutočniť v Bratislave v časti XXXXX, vonku na ulici. Sem mal prísť XXXXX a ako spolujazdec bol muž, o ktorom sa dozvedel, že sa volá XXXXX. XXXXX mal vystúpiť z auta a mal ísť priamo k XXXXX.

Keď bol XXXXX pri ňom, tak ho mal hneď fyzicky napadnúť tak, že opäť ho fackal a udieral päšťami do rebier a brucha.

Súčasne mal XXXXX zaregistrovať ako XXXXX mal dať jednu facku XXXXX. XXXXX mal kričať, že či to minule XXXXX nepochopil, že komu sa sťažoval, že všetci Rusi mu môžu „vyfajčiť kokot“ a že hneď teraz ho „odjebe“.

Potom mal XXXXX povedať XXXXX, aby išiel pre zbraň do auta. XXXXX šiel bez slov k vozidlu a niečo vytiahol. V rukách mal držať niečo ako ľadvinka, alebo nejaké puzdro na zips.

Zbraň konkrétne zbraň XXXXX nevidel. XXXXX povedal, že mu prestrelí koleno a spýtal sa ho, že či s tým ešte pôjde za Rusmi. Na to mal XXXXX odpovedať, že nie.

Potom XXXXX povedal, že zvyšuje pokutu z 15.000,- USD na sumu 20.000,- USD. XXXXX mal tiež XXXXX povedať, že mu bude odvádzať 20% z peňazí, ktoré zarobí. Odvtedy sa XXXXX s osobou pod menom XXXXX nestretol.

Po odchode mal XXXXX povedať, že to nevadí, že on to vybaví, aby sa termín toho splatenia tých 20.000,- USD predĺžil o 2 alebo 3 mesiace.

Pri stretnutí so XXXXX, mu mal tento sľubovať, že zaplatí polovicu, že sú v tom spolu, že sú to silní ľudia, že nemajú z toho akým spôsobom vycúvať.

XXXXX povedal, že má aj vymyslenú robotu, kde môžu zarobiť peniaze. Z odstupom času XXXXX malo dôjsť, že XXXXX ho mal využívať ako takzvaného „koňa“ v spolupráci s viacerými skupinami z Bratislavského podsvetia, s ktorými ho postupne zoznamoval.

Mal ho zoznámiť aj s pani XXXXX, ktorá sa ho pýtala na jeho firmy a informovalo ho, že má dobré kontakty na daňové úrady. Vtedy mu bolo vysvetlené, že sa cez jeho firmu môžu vystavovať rôzne doklady, cez ktoré sa bude dať vytiahnuť nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty z daňových úradov.

XXXXX mal obavu o svoj život, ako aj o život svojho syna a družky, tak s návrhom XXXXX a XXXXX súhlasil.

Získané peniaze musel XXXXX odovzdávať XXXXX. Toto sa vlastne začalo v polovici roka 1999. Hneď prvú „vratku“ dane z pridanej hodnoty na firmu XXXXX,

s.r.o., v sume asi 900.000,- Sk musel XXXXX odovzdať XXXXX XXXXX nevie povedať koľko peňazí takto musel odovzdať XXXXX.

Raz mu mal XXXXX povedať, že už je splatená pokuta pre XXXXX 15.000,- USD. Niekedy v roku 2000 až 2001sa XXXXX prvýkrát osobne stretol aj so XXXXX, lebo podľa vyjadrenia XXXXX mu mal XXXXX dlhovať ešte sumu 5.000,- USD.

Na stretnutí, ktoré sa konalo v kancelárii v predajni otváraného pneuservisu mali byť prítomní XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Na stretnutí XXXXX nikto nezbil, len XXXXX sa mu mal vyhrázať, že už ho nebaví čakať, že ho naloží do kufra a niekde zakope.

XXXXX mal povedať, že má robotu a sám dohliadne na to, aby XXXXX ten zvyšok pokuty vo výške 5.000,- USD zaplatil. So XXXXX sa mal XXXXX stretnúť ešte raz, pred Vianocami roku 2001 v jednom bare v XXXXXi alebo v XXXXX už si nepamätá.

V bare sa mu znova XXXXX mal vyhrázať, že už ho nebaví čakať, že už odtiaľ naozaj neodíde, ale že keď si tú pokutu chce konečne znížiť tak mu má vybaviť cez nejakú splátkovú spoločnosť komplet domáce kino, teda ten veľký televízor, s videom, DVD a domácim kinom.

Danovi ešte XXXXX mal „poorážať“ pečiatkami z jeho firiem, čisté nevypísané potvrdenia o príjme na tlačivách pre splátkové spoločnosti. Do Vianoc XXXXX nestihol splatiť pokutu, tak sa mu mal začiatkom roka 2002 začať po telefóne XXXXX vyhrázať. V telefóne mu nadával a vyhrázať sa mu, likvidáciou ak nezplatí.

Peniaze XXXXX nemal, tak si vymyslel vybaviť si stavebné sporenie pre seba aj družku XXXXX. Nakoľko sa mu ale nepodarilo stavebné sporenie vybaviť hneď poprosil o pomoc XXXXX, ktorý zabezpečil peniaze od nejakého svojho známeho, a to sumu 200.000,- Sk.

Potom tých 200.000,- Sk od Mgr. XXXXX dal XXXXX s tým, že zvyšok mu doplatí, keď mu príde stavebné sporenie.

Keď mu prišlo stavebné čo bolo asi v apríli 2002, tak z tých peňazí dal XXXXX, XXXXX ešte 180.000,- Sk v hotovosti.

XXXXX, XXXXX už odvtedy viackrát netelefonoval.

Teda z tých pôvodných 5.000,- USD čo mal XXXXX doplatiť ako zvyšok pokuty, nakoniec vyplatil sumu 380.000,- Sk. Týmto mal byť pokuta voči XXXXX zaplatená. Okrem spomínanej pokuty voči XXXXX mal mať XXXXX aj dlh voči XXXXX, ktorý si tento mal vždy nejakou umelo vytvoriť a vlastne ho stále umelo zvyšoval po celú dobu ako sa s ním spoznal.

Asi v mesiaci september 2002 mal XXXXX voči XXXXX vytiahnuť fiktívny dlh z minulosti vo výške 2.200.000,- Sk.

Približne po 2 týždňoch sa mu XXXXX ozval, že tých 200.000,- Sk si zohnal od XXXXX a tieto peniaze teraz XXXXX dlhuje XXXXX spolu s úrokom 100.000,- Sk.

XXXXX sa podarilo zohnať asi 170.000,- Sk, ktoré po častiach odovzdal XXXXX, no medzi tým XXXXX zvyšoval úrok a posledná suma mal byť 400.000,- XXXXX uviedol, že celú pokutu vo výške najskôr 15 a potom 20 tisíc USD si na neho mali vymyslieť XXXXX, XXXXX a XXXXX, a to preto, aby od neho získali peniaze. On im mal peniaze dávať preto, že sa obával o svoj život a život svojho syna a družky. Nevedel presne uviesť, koľko peňazí im musel takto za to obdobie dať, no malo to byť oveľa viac ako 20.000,- USD.

Z výsluchu poškodeného **XXXXX** zo dňa 01.02.2003, 11.02.2003 a zo dňa 05.11.2003, kde XXXXX vystupoval ako chránený svedok, vyplýva, že založil spoločnosť XXXXX, s.r.o., pričom XXXXX, ktorý u neho pracoval ho raz zoznámil, asi

niekedy v roku 1999, so XXXXX.

XXXXX mu povedal, že potrebuje vybaviť leasing na posilňovacie stroje SLENDER LIFE. Vymenili si telefónne čísla. Po čase sa so XXXXX spriatelili. Zoznámil sa s osobou XXXXX prezývaný „XXXXX alebo XXXXX“, ktorý chodil so XXXXX a uzatvárali spolu aj obchody.

XXXXX potreboval požičať peniaze a spomenul to XXXXX, ktorý mu peniaze pomohol zohnať. Zohnal 10.000 šilingov na jeden týždeň s 10% úrokom. Túto pôžičku vrátil načas.

Vrátil mu 34.000,- Sk s tým, že XXXXX si to zamení za šilingy. O tejto pôžičke sa nerobili žiadne doklady. V polovici roku 1999 mal opäť požiadať XXXXX o pôžičku 1.500 USD, ktorý mu povedal, že peniaze zoženie ale ľudia chcú nejakú zálohu, a to auto.

XXXXX zohnal auto BMW XXXXX červenej farby. Vtedy sa stretol s XXXXX pred zimným štadiónom v XXXXX. K pôžičke však nedošlo. Asi o dva dni mu zavolať XXXXX, že XXXXX sa chce so XXXXX stretnúť. Na stretnutie k zimnému štadiónu v XXXXX prišiel aj s XXXXX, ktorá ostala čakať v aute.

Tu XXXXX znovu zopakoval skutočnosti, ktoré uviedol aj v zápisniciach o trestnom oznámení alebo v zápisniciach, kde vypovedal ako svedok.

Na otázku či bol XXXXX na lekárskom ošetrení, keď mal utrpieť zranenia XXXXX odpovedal, že nebol ani v jednom prípade, nakoľko zranenia nemali byť také vážne, že by si vyžadovali ošetrenie.

Ďalej vypovedal, že zranenie videli len jeho družka XXXXX a XXXXX, nikto iný to už nevidel.

Na ďalšiu otázku, či niekedy videl u spomínaných osôb, ktoré ho mali vydierať nejakú zbraň odpovedal, že nie, len videl puzdro, v ktorom sa mohla nachádzať nejaká zbraň.

Ku konkrétnemu konaniu osôb uviedol, že osoba pod menom XXXXX len plnila XXXXX pokyny ale voči jeho osobe nič nerobil.

XXXXX tiež väčšinou len ticho stál a mal odpovedať len na XXXXX otázky.

Žiadnym spôsobom neboli zaznamenané odovzдания peňazí XXXXX XXXXX, resp. iným osobám, či už písomné doklady, výber z banky, vloženie na účet, resp., že by túto okolnosť potvrdil aj konkrétny svedok alebo družka XXXXX XXXXX.

Tá o žiadnych takýchto odovzданияch peňazí ani nebola XXXXX informovaná. Do dnešného dňa nie je žiadnym spôsobom preukázané, akú výšku peňazí a komu konkrétnemu mal XXXXX takúto sumu odovzdať.

Z výsluchov obvineného **XXXXX** zo dňa **25.02.2003, 05.05.2003, 15.08.2003**, vyplýva, že od začiatku konania popiera skutok, ktorý je mu kladený v uznesení o vznesení za vinu.

Uviedol, že osobu menom XXXXX ani nepozná. Pozná osoby pod menom XXXXX, a to od októbra roku 2002, XXXXX asi od roku 2000, s ktorým chodil občas hrať hokej na hokejový štadión Slovana XXXXX a pozná aj osobu XXXXX, a to asi od roku 1998 a s ním pracovali v jednej firme.

Rezolútne poprel, že by sa niekedy nejakým spôsobom vyhrážal XXXXX.

So XXXXX sa stretol náhodne, keď chcel predávať svoje osobné motorové vozidlo Škoda XXXXX a XXXXX prejavil o toto vozidlo záujem.

XXXXX pozná aj pod prezývkou „XXXXX“ a vedel o ňom, že býva v XXXXX aj sa spolu navštevovali, nakoľko boli kamaráti. Pozná aj osobu, ktorú prezývali „XXXXX“, ktorý chodil spolu so XXXXX a občas s ním prehodil reč za prítomnosti XXXXX.

Obvinený **XXXXX** vo svojich výpovediach zo **07.04.2004** a z **11.05.2006** uviedol, že osobu pod menom **XXXXX** nepozná a poprel spáchanie skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Pozná osobu **XXXXX**, boli rodinní priatelia a vie, že mal spoločnosť **XXXXX** s.r.o.

Pozná **XXXXX**, a to asi od roku 1997, s ktorým chodil na hokej najskôr do **XXXXX** a potom aj na štadión **XXXXX**.

XXXXX mal robiť šoféra pre **XXXXX**. Pozná aj osobu pod menom **XXXXX**, tiež asi od roku 1997. Chodil s ním občas cvičiť do posilňovne.

Uviedol, že sa **XXXXX** nikdy nijakým spôsobom nevyhrážal a obvinenie považuje za nepochopiteľné.

Poznal aj **XXXXX** asi od roku 2000. Vedel o ňom, že je súkromný podnikateľ.

Stretávali sa len sporadicky v nejakých reštauráciách a asi dvakrát bol s ním na chate jeho matky.

Z uznesenia o vznesení obvinenia sa len dozvedel, že **XXXXX** mal mať nejakú firmu a pneuservis na **XXXXX** ulici, ale on tam nikdy nebol.

Ďalšie osoby, ktoré sa uvádzajú v uznesení o vznesení zo dňa 03.04.2006 nepozná. Nevie o koho ide a vôbec sa nepodieľal na páchaní ekonomickej trestnej činnosti.

XXXXX v závere svojej výpovede uviedol, že nikto z uvedených osôb nemal u neho žiadne dlhy. Potvrdil, že má prezývku, kde jeho známy ho niekedy volali aj „**XXXXX**“.

Svedkyňa **XXXXX** zo dňa **15.06.2004** vypovedala, že išla spolu s **XXXXX** na stretnutie pri zimnom štadióne v **XXXXX**, kde sa mal **XXXXX** stretnúť s **XXXXX** a **XXXXX**.

Ona čakala v aute a pri stretnutí nebola. Videla tu **XXXXX** ako vošli s **XXXXX** do štadióna a po chvíli zas vyšli.

XXXXX nastúpil do auta a odišli preč. V aute mal **XXXXX** povedať, že sa so **XXXXX** nedohodol a že bol fyzicky napadnutý **XXXXX**, pričom si mala všimnúť škrtenie na **XXXXX** krku a neskôr aj modriny v oblasti hrudníka.

Nevedela uviesť o čom sa mali počas stretnutia baviť. **XXXXX** videla viackrát, keď boli na káve s **XXXXX** a on sa mal pri nich občas zastaviť.

Tu sa **XXXXX** aj **XXXXX** mali niekedy baviť aj o **XXXXX**. S **XXXXX** sa videla málo.

Svedkyňa ďalej vypovedala, že boli pár krát u nich doma nejakí ľudia, ktorí hľadali **XXXXX** a keď ho nenašli, tak sa jej vyhrážali bitím alebo zobratím majetku a zabitím jej psov.

Vo fotoalbe spoznala osoby, ktoré boli u nich doma (fotoalbum s 81 fotografiami - č. 3 a 70, 69. - **XXXXX**, **XXXXX** **XXXXX**). **XXXXX** pred ňou nikdy nehovoril, že by niekto od neho žiadal nejaké peniaze.

Dňa **27.11.2018** **XXXXX** uviedla, že na okolnosti skutkov vydierania, kde vypovedala ako svedok si už nepamätá a môže sa pridržať svojich predchádzajúcich výpovedí, ktoré v tejto veci urobila.

Na okolnosti si nespomína a viac sa vyjadriť nevie.

Nespomína si v akej oblasti jej bývalý druh **XXXXX** podnikal a ani na osoby, s ktorými sa stretával. Jej druh zomrel v roku 2014.

V súčasnosti nepociťuje žiadnu hrozbu, nikto ju nekontaktuje, nikto s ňou nerieši žiadne veci, ktoré sa mali odohrať v minulosti.

Nepamätá si mená osôb, ktoré figurovali v čase vyšetrovania v rôznych uzneseniach vyšetrovateľa a nikoho by ani nepoznala.

Nevie povedať, či XXXXX niekomu dával nejaké peniaze a ani nevie koľko ich malo byť.

U lekára z dôvodu, že by ho niekto napadol XXXXX nebola a nevie, či on sám bol niekedy u lekára z tohto dôvodu.

Nespomína si na to, či jej XXXXX niekedy dal informáciu o tom, že ho niekto vydiera.

Uvedená svedkyňa sa nevedela vyjadriť ani k tomu, aký vzťah mal XXXXX spolu so XXXXX.

Nevie vôbec povedať či sa navštevovali, či boli kamaráti alebo len obchodný partneri.

Svedkyne **XXXXX**, matka obvineného **XXXXX**, a **XXXXX**, manželka obvineného **XXXXX**, využili svoje zákonné oprávnenie a k veci sa odmietli vyjadriť.

Rovnako využila svoje právo i svedkyňa **XXXXX** a k veci obvineného **XXXXX** sa ako manželka odmietla vyjadriť.

Svedok **XXXXX** v dňoch 12.12.2005 a 06.07.2006 vypovedal, že pracoval v spoločnosti TEREX v pneuservise na XXXXX ulici asi od apríla 2001 do konca roku 2001.

Umývali sa tu autá alebo si dali zákazníci odstraňovať menšie závady na vozidle.

Od nejakého zamestnanca sa tu dozvedel, že za XXXXX chodí osoba, ktorú prezýval Vinco a mal to byť zlý človek.

Chodil na vozidle zn. XXXXX zelenej metalízy. Do tohto servisu chodilo viacero osôb, ktoré komunikovali so XXXXX ale o čom sa rozprávali nevie povedať.

Svedok **XXXXX** dňa 12.12.2005 a 14.08.2006 uviedol, že v minulosti robil asi dva roky automechanika v spoločnosti XXXXX. Jej majiteľmi boli XXXXX a jeho brat XXXXX.

Chodili tam rôzne osoby ale on sa o ne nezaujímal. Do zamestnania nastúpil na základe inzerátu, keď hľadali vyučeného automechanika.

Svedok **XXXXX** sa vo svojej výpovedi vyjadril len k prevádzke Pizérie na ul. XXXXX v Bratislave kde pracoval od roku 2002 ako prevádzkar. Vedel o tom, že predtým sa tu nachádzal pneuservis ale nevedel povedať, kto bol jeho majiteľom.

Svedok **XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že v minulosti pracoval vo firme XXXXX auto XXXXX ako predajca vozidiel. XXXXX poznal od roku asi 1997.

Tento v priebehu roku 1997 až 1999 kúpil na leasing tri autá. Boli aj kamaráti a plne mu dôveroval. Nakoľko mal finančné problémy XXXXX ho nahovoril na nejaké obchody, o ktorých tvrdil, že riadne prebehli ale nakoniec sa zistilo, že to bol podvod

a bol aj vyšetrovaný na polícii v Bratislave. Tieto obchody mali byť vykonané v súvislosti s firmou XXXXX, s.r.o.

So XXXXX od roku 1999 prerušil kontakty.

Dňa 11.12.2018 bol vypočutý ako svedok – poškodený **XXXXX, narodený XXXXX**, syn nebohého XXXXX, ktorý zomrel dňa 13.04.2014 v Českej republike. XXXXX mladší sa stal jediným dedičom zo zákona v 1. dedičskej skupine podľa § 473 Občianskeho zákonníka po nebohom otcovi.

XXXXX, narodený XXXXX, vypovedal, že žije v spoločnej domácnosti s matkou XXXXX a k okolnostiam, ktoré sa mali odohrať v období rokov 2000 až 2001 sa nevie vôbec vyjadriť nakoľko v tom období mal dva roky a nikto mu o tom, čo sa malo v tomto období stať ani nerozprával.

Po poučení podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku sa XXXXX mladší vyjadril, že ako syn XXXXX, narodeného XXXXX, sa k zisteným výsledkom vyšetrovania nevie vyjadriť. Majetkovú škodu v rámci trestného konania si neuplatňuje a ani nevie akú presnú škodu by si mal v tomto konaní uplatňovať.

Vyšetrovateľ na základe vyhodnotenia skutočností vyplývajúcich z uvedených vykonaných dôkazov zaujal stanovisko, že na základe dokazovania vykonaného v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku bol zistený skutkový stav veci v rozsahu zodpovedajúcom pragmatickým kritériám nevyhnutnej potrebnosti tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Vyhodnotením dôkazov, spôsobom vyplývajúcim z ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku, dospel k záveru, že nebolo dostatočne preukázané žiadnym z doposiaľ zabezpečených priamych, respektíve nepriamych dôkazov, a to hlavne z výsluchov obvinených a svedkov, že by sa obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX dopustili konania, ktoré je predmetom ich trestného stíhania a že by naplnili znaky skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorý bolo proti nim vedené trestné stíhanie.

Z doposiaľ zisteného a zadokumentovaného skutkového stavu je zrejmé, že obvinení nekonali ako zločinecká skupina a v prípade, že sa navzájom poznali, a to v rôznych časových obdobiach stretávali sa len sporadicky pri svojich športových aktivitách.

Žiadnym spôsobom neboli potvrdené, že by medzi týmito osobami bola nejaká hierarchia nadriadenosti alebo podriadenosti. Všetci obvinení, ktorí boli k predmetnej veci vypočutí odmietli spáchanie vyššie uvedeného trestného činu. Nebolo zistené, že by tieto osoby boli ekonomicky prepojené s osobou XXXXX alebo, že by tieto osoby páchali ekonomickú trestnú činnosť okrem osoby XXXXX, ktorý však k predmetnej veci nebol z objektívnych dôvodov do dnešného dňa vypočutý nakoľko tento je nezvestný a do dnešného dňa sa túto osobu nepodarilo vypátrať.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že vyšetrovateľ zabezpečil podklady v rozsahu špecifikovanom v návrhu na zastavenie trestného stíhania.

Zároveň bolo zistené, že uvedené zabezpečené podklady poskytujú dostatočný základ na posúdenie podstaty skutku vo vzťahu, ku ktorému bolo vedené trestné stíhanie i na vydanie meritórneho rozhodnutia vo vzťahu k osobám, proti ktorým bolo

trestné stíhanie vedené.

Vyhodnotením skutočností vyplývajúcich z uvedených podkladov možno konštatovať, že tieto v plnom rozsahu korešpondujú so skutkovým stavom tak, ako popísal vyšetrovateľ v návrhu na zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,

Vzhľadom k tomu, že v posudzovanom prípade boli uvedené zákonné podmienky splnené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslav Palkovič, PhD.
prokurátor