



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 2/19/1000-5
EEČ: 2-1-445-2019

Pezinok 15.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 332 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 332 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň mesiacov február – marec 2006, v presne nezistenom reštauračnom zariadení pri XXXXX, a. s. , Nám. XXXXX Bratislava, v postavení štatutárneho zástupcu spoločnosti XXXXX, spol. s r. o. so sídlom XXXXX, Bratislava, IČO: XXXXX prisľúbila poskytnúť XXXXX, nar. 18.10.1976, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, pôsobiaceho v XXXXX na pozícii account manager a relationship manager (bez slovenského ekvivalentu), finančnú hotovosť 2.500.000,- Sk (82.984,79 Eur) za to, že pre túto spoločnosť v XXXXX vybaví úver vo výške 14.000.000,- Sk (464.714,86 Eur), na ktorého poskytnutie spoločnosť nespĺňala podmienky,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa bývalého Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii v Bratislave sp.zn. XXXXX zo dňa 24.02.2012 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 205 ods. 3 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podplácania podľa § 332 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením vyšetrovateľa bývalého Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii v Bratislave sp.zn. XXXXX zo dňa 27.07.2012 bolo trestné stíhanie obvinenej prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, lebo pre jej neprítomnosť nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, Expozitúry Bratislava sp. zn. XXXXX zo dňa 24.04.2018 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX stíhanej za prečin podplácania podľa § 332 ods. 1 Trestného poriadku pokračované, lebo dôvod na prerušenie pominul, nakoľko obvinená bola dňa 10.04.2018 zadržaná a bola dodaná do výkonu trestu odňatia slobody.

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 17.04.2013 bola XXXXX uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za čo je bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v XXXXX je zrejmé, že obvinená je od 10.04.2018 vo výkone trestu odňatia slobody, pričom predpokladaný koniec tohto trestu je stanovený na deň 10.10.2024.

Trestného činu podplácania podľa § 332 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto priamo alebo cez sprostredkovateľa sľúbi, ponúkne alebo poskytne úplatok inému, aby konal alebo sa zdržal konania tak, že poruší svoje povinnosti vyplývajúce zo zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie, alebo z toho dôvodu priamo alebo cez sprostredkovateľa sľúbi, ponúkne alebo poskytne úplatok inej osobe, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 215 odsek 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vykonaným trestným stíhaním bolo preukázané, že sa skutok stal, je prečinom podplácania podľa 332 ods. 1 Trestného zákona a že ho spáchala obv. XXXXX.

Trestná sadzba pri prečine podplácania podľa § 332 odsek 1 Trestného zákona je na tri roky trestu odňatia slobody.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že trest, ktorý by podľa očakávania obvinenú postihol je celkom bez významu popri treste, ktorý jej už bol právoplatne uložený vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu v XXXXX. Na bezvýznamnosť predpokladaného trestu je potrebné poukázať aj v súvislosti s tým, že od spáchania skutku už uplynulo 13 rokov, v dôsledku čoho by bol uložený trest ešte nižší.

Z týchto dôvodov bolo za daného stavu veci potrebné trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, podľa § 215 odsek 2 písm. a/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Vladimír Kuruc
prokurátor