



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 349/18/8807-42
EEČ: 2-66-506-2019

Michalovce 07.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c Trestného zákona
prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 18 XXXXX, Slovensko
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od doposiaľ nezistenej osoby a v presne nezistenom čase si zadovážil psychotropnú látku tzv. „pervitín“ /metamfetamín/, ktorú dňa 23.5.2018 v čase okolo 11.30 h. v mieste svojho bydliska, v rodinnom dome na ul. Štefánikovej č. XXXXX v Michalovciach, za sumu 30 € predal XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX 42, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX 91/17, XXXXX, ktorí boli následne, v čase okolo 11.35 h. v budove športovej haly na ul. Kuzmányho v Michalovciach, na pánskych toaletách obmedzení na osobnej slobode príslušníkmi OKP OR PZ XXXXX

a príslušníkmi 5. Čaty PMJ OPP KR PZ Košice, kde XXXXX časť tejto látky nachádzajúcej sa v papierovej skladačke, ktorú mal pri sebe, na výzvu apo zákonom poučení vyšetrovateľom PZ dobrovoľne v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal pre účely trestného konania, pričom podľa následne vypracovaného znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, sa v tejto papierovej skladačke nachádzal kryštalický materiál o celkovej hmotnosti 0,01 g s priemerným 61,6 % obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť 1 obvykle jednorazovú dávku drogy schopnú ovplyvniť psychiku konzumenta, pričom táto látka je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny omamných látok a jej držba je zakázaná,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 91/17 XXXXX, Slovensko

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.5.2018 v čase približne od 11.30 h. do 11.55 hod. mali v držbe pre vlastnú potrebu psychotropnú látku „pervitín“ /metamfetamín/, ktorú si po predchádzajúcej vzájomnej dohode za účelom užitia zakúpili dňa 23.5.2018 v čase okolo 11.30 hod. v rodinnom dome na ul. Štefánikovej č. XXXXX v Michalovciach za sumu 30 € od XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom tamtiež, a ktorú títo dvaja páchatelia chceli užiť na pánskych toaletách športovej haly na ul. Kuzmányho v Michalovciach, čo už ale nestihli, pretože v čase o 11.35 hod. boli obmedzení na osobnej slobode príslušníkmi OKP OR PZ XXXXX a príslušníkmi 5. čaty PMJ OPP KR PZ Košice, kde po tomto v čase o 12.00 hod. XXXXX po zákonom poučení vyšetrovateľom PZ, dobrovoľne v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal pre účely trestného konania papierovú skladačku, ktorú mal pri sebe, a v ktorej sa nachádzal kryštalický materiál, pričom podľa následne vypracovaného znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, sa v tejto papierovej skladačke nachádzal kryštalický materiál o celkovej hmotnosti 0,01 g s priemerným 61,6 % obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť 1 obvykle jednorazovú dávku drogy schopnú ovplyvniť psychiku konzumenta, pričom táto látka je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny omamných látok a jej držba je zakázaná

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 42 XXXXX, Slovensko
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.5.2018 v čase približne od 11.30 h. do 11.55 hod. mali v držbe pre vlastnú potrebu psychotropnú látku „pervitín“ /metamfetamín/, ktorú si po predchádzajúcej vzájomnej dohode za účelom užitia zakúpili dňa 23.5.2018 v čase okolo 11.30 hod. v rodinnom dome na ul. Štefánikovej č. XXXXX v Michalovciach za sumu 30 € od XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom tamtiež, a ktorú títo dvaja páchatelia chceli užiť na pánskych toaletách športovej haly na ul. Kuzmányho v Michalovciach, čo už ale nestihli, pretože v čase o 11.35 hod. boli obmedzení na osobnej slobode príslušníkmi OKP OR PZ XXXXX a príslušníkmi 5. čaty PMJ OPP KR PZ Košice, kde po tomto v čase o 12.00 hod. XXXXX po zákonom poučení vyšetrovateľom PZ, dobrovoľne v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal pre účely trestného konania papierovú skladačku, ktorú mal pri sebe, a v ktorej sa nachádzal kryštalický materiál, pričom podľa následne vypracovaného znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, sa v tejto papierovej skladačke nachádzal kryštalický materiál o celkovej hmotnosti 0,01 g s priemerným 61,6 % obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť 1 obvykle jednorazovú dávku drogy schopnú ovplyvniť psychiku konzumenta, pričom táto látka je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny omamných látok a jej držba je zakázaná

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP-402/1-VYS-MI-2018 zo dňa 12.06.2018 bolo začaté trestné stíhanie za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania XXXXX ČVS: ORP-402/1-VYS-MI-2018 zo dňa 12.11.2018 bolo vznesené obvinenie obv. XXXXX stíhaného za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a obv. XXXXX a obv. XXXXX a spolupáchateľstvo prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Trestnej činnosti sa mali obvinení dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovkej časti tohto uznesenia.

XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že kritického dňa ho kontaktoval jeho známy XXXXX, že by si chcel dať pervitín. On mu povedal, nech príde do Michaloviec, že niečo vymyslí. Keď došli pred jeho dom, tak mu dali 30 €, za čo išiel kúpiť pervitín, od osoby, ktorej meno si už nepamätá. Potom išli pervitín užiť na toalety do neďalekej športovej haly. To už ale nestihli, lebo na toalety prišli aj policajti v civile a kričali na nich. On sa zľakol a z miesta ušiel. Ku skutku sa doznáva.

XXXXX uviedol, že kritického dňa došiel z XXXXX a XXXXX do Michaloviec, kde si s Jozefom chcel kúpiť pervitín. Skontaktoval s obv. XXXXX, kde mu v Michalovciach odovzdali 30 € na jeho kúpu. Tento potom chceli potom spoločne užiť na toaletách v športovej hale, ale to už nestihli, lebo ich chytili policajti v civile.

Zhodne vypovedal aj obv. XXXXX. Obaja sa priznali k spáchaniu trestnej činnosti.

Výpovede obvinených boli ešte potvrdené sv. ppráp. XXXXX, ppráp. XXXXX, ppráp. XXXXX a ppráp. XXXXX.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice pod ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2018/1166, z ktorého okrem iného vyplýva, že predložená papierová skladačka obsahovala kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s prímiesou MSM o celkovej hmotnosti 0,01 g (10mg), v ktorom bol skúmaním stanovený priemerný 61,6 % obsah metamfetamínu. Z predloženého množstva metamfetamínu s celkovou hmotnosťou 10 mg s priemerným 61,6 % obsahom metamfetamínu – obsahujúcim 6 mg absolútneho metamfetamínu, by bolo možné pripraviť jednu jednotlivú dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky, schopnú ovplyvniť psychiku užívateľa s menej výraznými prejavmi zodpovedajúcimi nižšiemu obsahu metamfetamínu. Za bežnú jednotlivú dávku drogy vo vyššie uvedenom prípade KEÚ PZ považuje množstvo obsahujúce 10 – 40 mg absolútneho metamfetamínu.

Znalkyňa XXXXX pri svojom výsluchu dňa 06.05.2019 pri svojom výsluchu uviedla, že vydaním metodického usmernenia zo dňa 23.11.2018 sa rušia, teda sa nebudú používať jednotlivé dávky s nižším obsahom účinnej látky. Toto metodické usmernenie bolo vydané dňa 12.11.2018. Ak by teda záver znaleckého posudku vypracovala dnes, tak záver by bol taký, že predložené množstvo metamfetamínu s obsahom 6 mg účinnej látky nezodpovedá ani jednej obvykle jednorázovej dávke drogy.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu ešte zabezpečené dôkazy ako znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice pod ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2018/1166, zápisnica o vydaní veci zo dňa 23.05.2018, zápisnica o obhliadke miesta činu a fotodokumentácia, záväzná pracovná inštrukcia zo dňa 30.10.2015 pod číslom ZPI-CH-063-C/2015.

Z miesta trvalého bydliska sú obvinení hodnotení kladne.

XXXXX bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 19.08.2009 sp. zn. 15T/144/08, právoplatného dňa 19.08.2009 za § 155 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky 8 mesiacov v ústave na výkon trest u s minimálnym stupňom stráženia. Osvedčil sa.

XXXXX bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom XXXXX a to rozsudkom zo dňa 30.04.2009 sp. zn. 5T/21/07, právoplatného dňa 16.05.2009 za § 20 k a 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, § 156 ods. 1 Tr. zákona a § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok 3 mesiace v ústave na výkon trest u s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal 28.10.2009.

XXXXX bol doposiaľ odsúdený jedenkrát, naposledy Okresným súdom XXXXX sp. zn. 0T 131/15 zo dňa 24.07.2015, právoplatného dňa 24.07.2015 za § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienečne na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov do 24.01.2017. Osvedčil sa 11.02.2019.

V zmysle § 171 ods. 1 Tr. zákona kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa odseku 2 odňatím slobody až na päť rokov sa páchatel' potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.

V zmysle § 172 ods. 1 Tr. zákona kto neoprávnene a) vyrobí, b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa odseku 2 odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a už bol za taký čin odsúdený, b) pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti, c) závažnejším spôsobom konania, d) na chránenej osobe, alebo e) vo väčšom rozsahu.

Podľa odseku 3 odňatím slobody na pätnásť rokov až dvadsať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť, b) voči osobe mladšej ako pätnásť rokov alebo prostredníctvom takej osoby, alebo c) v značnom rozsahu.

Podľa odseku 4 odňatím slobody na dvadsať rokov až dvadsaťpäť rokov alebo trestom odňatia slobody na doživotie sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví viacerým osobám alebo smrť viacerých osôb, b) ako člen nebezpečného zoskupenia, alebo c) vo veľkom rozsahu.

Pre vznesenie obvinenia sa vyžaduje záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, ktorý sa musí odôvodniť. Tomuto záveru musia predchádzať presvedčivejšie zistenia, než tie, ktoré postačovali na začatie trestného stíhania. K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou je potrebný vyšší stupeň pravdepodobnosti.

Po vznesení obvinenia boli vykonané úkony, z ktorých vyplynula zmena stavu, resp. zmena skutočností, za existencie ktorých bolo nutné dospieť k záveru, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Poukazujem najmä na výpoveď znalca, ktorý vypracoval znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice pod ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2018/1166.

Po vznesení obvinenia boli vykonané úkony, z ktorých vyplynula zmena stavu, resp. zmena skutočností, za existencie ktorých bolo nutné dospieť k záveru, že nebolo preukázané, že došlo k spáchaniu skutku, tak ako to bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Po preskúmaní spisového materiálu jednotlivo a vo vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, a to z dôvodov vyššie uvedených, pričom opätovne poukazujem najmä na výpoveď znalca XXXXX, ktorá potvrdila, že v zmysle interného usmernenia, predložené množstvo metamfetamínu s obsahom 6 mg účinnej látky nezodpovedá ani jednej obvykle jednorázovej dávke drogy.

V danom prípade sa však nejedná ani o konanie, ktoré by mohol príslušný orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, nakoľko priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo inom zákone.

Priestupkom môže byť iba konanie, ktoré spĺňa a má všetky znaky priestupku, t.z. materiálne a formálne znaky. Z hľadiska pozitívneho vymedzenia priestupku vyplývajú viaceré znaky, a to najmä zavinené konanie, čiže subjektívna stránka priestupku, zavinenie z nedbanlivosti, úmyselné zavinenie alebo opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' vzhľadom na okolnosti a svoje osobné pomery povinný. Priestupkom teda nie je také konanie, ktoré nie je zavinené.

Horeuvedené skutočnosti sú dostatočným podkladom na prijatie záveru, že je nepochybné, že sa skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie. Nie je možné vysloviť záver o tom, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, avšak toto konanie nemožno subsumovať pod žiadnu skutkovú podstatu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

V zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj

okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súd spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní na vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Vyšetrovateľ PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné, a preto som toho názoru, že vyšetrovateľ PZ postupoval v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinených som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef
prokurátor