



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA

Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 684/18/8808-14

Rožňava 16.05.2019

EEČ: 2-67-160-2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 176, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca september 2017 do 30.06.2018 v XXXXX ako otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, žiačky Základnej školy, XXXXX, XXXXX, hrubo zanedbával starostlivosť o riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletou, a napriek upozorneniam školy, že maloletá školu riadne nenavštevuje, neurobil žiadne opatrenia na zjednanie nápravy, v dôsledku čoho v uvedenom období maloletá XXXXX neospravedlnene vynechala 334 vyučovacích hodín a zároveň zanedbal aj výchovu maloletej, ktorá pred dovŕšením pätnásteho roku veku otehotnela a dňa 03.09.2018 sa jej narodilo dieťa,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru

v Rožňave, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania sp. zn. ORP-4XXXXX zo dňa 20.12.2018 bolo vznesené obvinenie 1/ XXXXX a 2/ XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že ako rodičia a zákonní zástupcovia maloletej XXXXX nezabezpečili riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletou, pričom konali spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania, predložil vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obidvoch obvinených pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že vo vzťahu k obvinenému XXXXX nie sú splnené podmienky na podanie obžaloby a jeho trestné stíhanie je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 23.01.2019 uviedol, že sa necíti byť vinný a skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie nespáchal. Poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav, skutočnosť, že používa plienky, je starobný dôchodca na invalidnom vozíku a stará sa o neho manželka, pretože sa sám nevie o seba postarať. Následne pri výsluchu dňa 30.01.2019 využil svoje právo a odmietol vypovedať. Podľa zápisnice bol výsluch dňa 30.01.2019 uskutočnený na adrese trvalého pobytu obvineného z dôvodu jeho zdravotného stavu.

Obvinená XXXXX dňa 23.01.2019 vypovedala, že sa stará o manžela – obvineného XXXXX, nakoľko je ťažko chorý, invalid na vozíčku a za jeho opatrovanie poberá aj opatrovateľský príspevok. Ku skutku uviedla, že mala snahu, aby dcéra mal. XXXXX chodila do školy, nabíjala jej kartu na autobus aj ju odprevádzala na zastávku, niekedy telefonovala triednej učiteľke, či je XXXXX v škole a keď dostala oznámenie zo školy, že maloletá nechodí riadne do školy, aj ju zbila a dohovárala jej. Myslela si, že dcéra chodí do školy, pretože ráno odchádzala do školy a vracala sa v čase, keď škola skončila. V súčasnosti maloletá XXXXX do školy nechodí, lebo sa jej narodilo dieťa, o ktoré sa stará. Obvinená uviedla, že o dcéru sa stará ona, pretože manžel (obvinený XXXXX), leží na posteli. Vedela, že má neospravedlnene vymeškané vyučovacie hodiny, bola aj dvakrát na pohovore za učiteľkou ohľadom dcéry a občas sa zastavila v škole informovať o maloletej, na rodičovské združenia nechodila.

Svedkyňa XXXXX, triedna učiteľka mal. XXXXX v školskom roku 2017/2018, do zápisnice o výsluchu dňa 22.11.2018 a dňa 31.01.2019, uviedla, že maloletá v uvedenom školskom roku vymeškala neospravedlnene celkom 334 vyučovacích hodín a dosahovala veľmi slabé výsledky, nemala záujem o vyučovanie ani žiadnu domácu prípravu, bola drzá, nerešpektovala vyučujúcich a mala aj zníženú známku zo správania pre neospravedlnene vymeškané hodiny. V druhom polroku otehotnela a ku koncu školského roka prestala celkom chodiť do školy. Škole však nedoručili rodičia ani maloletá potvrdenie o tehotenstve ani nepožiadali o zmenu učebného plánu maloletej. Rodičia maloletej sa nezúčastňovali na rodičovských združeniach, ani na predvolania sa nedostavili, ale matka maloletej sa niekedy sama od seba

zastavila v škole, keď prišla povedať, že dcéra je chorá a nepríde do školy alebo sa pýtať, či je v škole. Občas sa aj telefonicky informovala, či je mal. XXXXX v škole. Keď maloletá nebola v škole, matka uviedla, že ju ide hľadať, avšak ani raz sa následne maloletá do školy nevrátila. Niekedy pomohlo, keď matka maloletej vynadala, ale iba krátkodobo. Svedkyňa rodičov upozorňovala na neospravedlnené vynechané vyučovacie hodiny maloletej rodičov písomne, zasielala im predvolania do školy a neskôr matku upozorňovala aj ústne. Matka maloletej aj sľúbila, že prinesie ospravedlnenky, avšak tak neurobila. Podľa svedkyne bola spolupráca s matkou ohľadom záujmu o maloletú prijateľná asi do marca 2018, potom sa už do školy matka nedostavila ani telefonicky svedkyňu nekontaktovala. Otec maloletej v škole nebol ani raz, podľa informácií od matky maloletej bol chorý.

Svedkyňa XXXXX, triedna učiteľka mal. XXXXX v školskom roku 2018/2019, dňa 22.11.2018 vypovedala, že v tomto školskom roku nebola maloletá v škole ani raz a do 19.11.2018 mala 280 neospravedlnených vyučovacích hodín. Škole bola dodatočne dňa 20.11.2018 doručená lekárska správa MUDr. XXXXX že maloletá XXXXX porodila dňa 03.09.2018 dieťa, ktoré si vyžaduje jej celodennú starostlivosť a obmedzuje ju to v školskej dochádzke. Na základe tohto potvrdenia je absencia mal. ospravedlnená od 20.11.2018. Svedkyňa zasielala rodičom maloletej predvolania, aby sa dostavili do školy, ale reagovali len na posledné predvolanie a následne doručili uvedené potvrdenie od lekára.

Opatrovníčka maloletej poškodenej XXXXX, svedkyňa XXXXX, pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, sa pri výsluchu dňa 31.01.2019 k veci bližšie nevedela vyjadriť a odkázala na príslušného sociálneho kurátora.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy zo Základnej školy, Zlatá 2, XXXXX, z ktorých vyplývajú skutočnosti uvádzané vo výpovediach svedkyňami XXXXX a XXXXX. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že maloletá XXXXX je vedená v registri sociálnej kurately z dôvodu záškoláctva od roku 2014. Matka maloletej bola upozornená na zvýšenie výchovnej starostlivosti o maloletú. Podľa oznámenia o narodení sa maloletej XXXXX dňa 03.09.2018 narodila dcéra Evelyn XXXXX.

Maloletá XXXXX bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7P/2/2005-17 zo dňa 18.01.2005, právoplatným dňa 26.01.2005, zverená do výchovy otca, obvineného XXXXX. Z vyšetrovacieho spisu však vyplýva, že obvinení obnovili spolužitie a výchovu a starostlivosť o maloletú zabezpečovali spoločne, dokým to obvinenému XXXXX umožňoval zdravotný stav.

Obidvaja obvinení boli už za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3TXXXXX zo dňa 30.11.2017, právoplatným dňa 15.12.2017 k podmieneným trestom odňatia slobody.

Následne, potom ako bol vyšetrovací spis v zmysle § 230 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku vrátený vyšetrovateľovi PZ na doplnenie vyšetrovania, bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená lekárska správa od všeobecnej lekárnky obvineného XXXXX, XXXXX, XXXXX, o zdravotnom stave obvineného. Z uvedenej lekárskej správy vyplýva, že po kompletom posúdení zdravotného stavu

posudkovým lekárom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX mu odo dňa 31.05.2017 bola priznaná miera funkčnej poruchy 80 %, pričom jeho zdravotný stav sa odvtedy nezlepšil a má priznaný peňažný príspevok na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, opatrovateľskú starostlivosť manželkou a používanie invalidného vozíka. Obvinený XXXXX je pravidelne sledovaný vo viacerých odborných ambulanciách, trpí ochorením srdca, pričom prekonal opakované infarkty srdca, naposledy v r. 2018, má závažnú chorobu vysokého krvného tlaku, chronickú obštrukčnú chorobu pľúc a prieduškovú astmu, spánkové apnoe ťažkého stupňa, kvôli čomu v noci používa prístroj na predýchavanie. Obvinený má taktiež aj cukrovku a s ňou súvisiacu diabetickú polyneuropatiu s prevahou postihnutia dolných končatín. Lekárka uviedla aj ďalšie diagnózy obvineného XXXXX, a to obojstrannú gonartrózu (artróza kolena), chronický polytropný chrbticový syndróm, nedoslýchavosť ťažkého stupňa, multiinfarktívnu demenciu, pomočovanie 3. stupňa s používaním jednorazových plienkových nohavičiek, chronickú obličkovú chorobu bez známkov obličkovej nedostatočnosti, chronickú hepatopátiu s miernou biochemickou aktivitou a chronickú vénovú chorobu dolných končatín.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhalčivý alebo nemravný život, a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania. Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na riadnej výchove maloletých osôb. Pod umožnením viesť záhalčivý život sa pritom rozumie prípad, keď sa osobe mladšej ako osemnásť rokov vytvoria podmienky na vznik nežiaducich návykov a sklonov, napríklad aj dlhšie trvajúce záškoláctvo. Po subjektívnej stránke na naplnenie skutkovej podstaty tohto prečinu postačuje aj zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 16 Tr. zák. je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel':

a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Z vyššie uvedeného skutkového stavu zisteného v priebehu vyšetrovania, bolo preukázané, že skutok sa stal a že ho spáchala obvinená XXXXX, manželka obvineného XXXXX a matka maloletej XXXXX. Pokiaľ však ide o obvineného XXXXX, s prihliadnutím na vykonané dôkazy, najmä na lekársku správu MUDr. XXXXX je zrejmé, že u neho nebolo preukázané, že by naplnil svojím konaním základné znaky skutkovej podstaty prečinu tak po stránke subjektívnej, ako ani po stránke objektívnej. Z predmetnej lekárskej správy vyplýva, že prinajmenej od 31.05.2017, kedy obvinenému XXXXX bola priznaná miera funkčnej poruchy 80 %, je preukázaný jeho ťažký zdravotný stav. Táto doba pritom korešponduje, resp. zahŕňa aj celé obdobie skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania, t. j. od septembra 2017 do 30.06.2018, kedy maloletá XXXXX nechodila riadne do školy a viedla aj nemravný život, pričom otehotnela.

Mám za to, že vzhľadom na vážny zdravotný stav obvineného XXXXX, množstvo rôznorodých závažných ochorení, ktorými trpí a skutočnosť, že sám je

odkázaný na pomoc iných osôb, a to minimálne od 31.05.2017, nebol z objektívnych príčin schopný sa v potrebnom rozsahu podieľať na výchove svojej mal. dcéry XXXXX a teda nemohol ani ovplyvniť jej povinnú školskú dochádzku. Aj v prípade, ak by obvinený XXXXX mal vedomosť o tom, že maloletá XXXXX nechodí riadne do školy, nemožno z uvedeného dôvodu konštatovať, že by jej svojou nedbanlivosťou umožnil viesť záhaľčivý život a naplnil tak zákonné znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, nakoľko, ako bolo uvedené, nebolo objektívne v jeho schopnostiach a možnostiach zabezpečiť riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej.

Za takto vyšetrovaním zisteného skutkového stavu som dospela k záveru, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, sa stal, ale výsledky dokazovania neusvedčujú obvineného XXXXX. Naopak, vo vzťahu k spoluobvinenej XXXXX, manželke obvineného XXXXX a matke maloletej XXXXX, bolo preukázané, že sa predmetného skutku dopustila, a preto na ňu súbežne podávam obžalobu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Molnárová
prokurátorka