OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 415/16/8810-38 Spišská Nová Ves 03.05.2019
EEČ: 2-68-333-2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
a iné

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci
- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 1/ ako osoba zodpovedná za nakladanie s finančnými prostriedkami spoločnosti XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX v úmysle zadovážiť obchodnej spoločnosti XXXXX, s. r. o. neoprávnený prospech spočívajúci v ušetrení nákladov súvisiacich s plnením daňových povinností zabezpečil v rokoch 2013 až 2016 na Daňovom úrade Prešov, kontaktné miesto XXXXX elektronické podanie daňových priznaní k dani z pridanej hodnoty, v ktorých si spoločnosť XXXXX, s. r. o. priznala vlastnú daňovú povinnosť a to:

- dňa 23.12.2013 za zdaňovacie obdobie október 2013 vo výške 3.191,48 €, splatnú dňa 31.01.2014, z ktorej v lehote splatnosti uhradil čiastku 558,26 €,
- dňa 26.05.2014 za zdaňovacie obdobie apríl 2014 vo výške 669,45 €, splatnú dňa 26.5.2014, z ktorej uhradil čiastku 400,- €,
- dňa 23.06.2014 za zdaňovacie obdobie máj 2014 vo výške 643,48 €, splatnú dňa 25.6.2014,
- dňa 25.11.2014 za zdaňovacie obdobie október 2014 vo výške 540,04 €, splatnú dňa 25.11.2014,
- dňa 26.01.2015 za zdaňovacie obdobie december 2014 vo výške 1.339,99 €, splatnú dňa 26.1.2015,
- dňa 23.02.2015 za zdaňovacie obdobie január 2015 vo výške 1.473,21 €, splatnú dňa 25.02.2015,
- dňa 28.04.2015 za zdaňovacie obdobie marec 2015 vo výške 4.379,31 €, splatnú dňa 01.06.2015,
- dňa 25.05.2015 za zdaňovacie obdobie apríl 2015 vo výške 336,40 €, splatnú dňa 25.005.2015,
- dňa 25.06.2015 za zdaňovacie obdobie máj 2015 vo výške 6,04 €, splatnú dňa 25.06.2015
- dňa 27.07.2015 za zdaňovacie obdobie jún 2015 vo výške 816,28 €, splatnú dňa 27.07.2015,
- dňa 24.08.2015 za zdaňovacie obdobie júl 2015 vo výške 1.706,17 €, splatnú dňa 25.08.2015,
- dňa 23.09.2015 za zdaňovacie obdobie august 2015 vo výške 297,10 €, splatnú dňa 25.09.2015,
- dňa 23.10.2015 za zdaňovacie obdobie september 2015 vo výške 267,53 €, splatnú dňa 26.10.2015,
- dňa 24.11.2015 za zdaňovacie obdobie október 2015 vo výške 454,58 €, splatnú dňa 25.11.2015,
- dňa 23.12.2015 za zdaňovacie obdobie november 2015 vo výške 486,44 €, splatnú dňa 28.12.2015,
- dňa 24.01.2016 za zdaňovacie obdobie december 2015 vo výške 508,46 €, splatnú dňa 25.01.2016
- dňa 24.02.2016 za zdaňovacie obdobie január 2016 vo výške 798,12 €, splatnú dňa 25.02.2016,
- dňa 25.03.2016 za zdaňovacie obdobie február 2016 vo výške 11,50 €, splatnú dňa 29.03.2016,
- dňa 24.05.2016 za zdaňovacie obdobie apríl 2016 vo výške 220,53 €, splatnú dňa 25.05.2016,
- dňa 25.06.2016 za zdaňovacie obdobie máj 2016 vo výške 578,85 €, splatnú dňa 27.06.2016,
- dňa 25.07.2016 za zdaňovacie obdobie jún 2016 vo výške 1.629,62 €, splatnú dňa 25.07.2016,

pričom následne po podaní týchto daňových priznaní, jednotlivé priznané výšky vlastnej daňovej povinnosti v lehote splatnosti v rozpore s § 4 ods. 1 a nasl. a § 69 ods. 1 a nasl. zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov zadržal a neodviedol Daňovému úradu Prešov aj napriek tomu, že priznané príjmy DPH na výstupe boli spoločnosti XXXXX, s. r. o. odberateľmi v lehote splatnosti v plnej výške uhradené a spoločnosť XXXXX, s. r. o. neodviedla daň z pridanej hodnoty v celkovej výške **19.396,32 €**,

pričom však dodatočne, najneskôr v lehote do 25.03.2019, túto sumu uhradil v plnej výške;

2/ ako osoba zodpovedná za nakladanie s finančnými prostriedkami spoločnosti XXXXX, s. r. o., XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX zabezpečil v roku 2014 na Daňovom úrade Prešov, kontaktné miesto XXXXX elektronické podanie:

- daňového priznania k dani z motorových vozidiel dňa 29.01.2014 za zdaňovacie obdobie roku 2013, v ktorom si spoločnosť XXXXX, s. r. o., priznala daňovú povinnosť vo výške 6.703,02 €, splatnú dňa 31.01.2014,

pričom následne po podaní tohto daňového priznania, priznanú výšku daňovej povinnosti v lehote splatnosti neuhradil Daňovému úradu Prešov aj napriek tomu, že spoločnosť XXXXX, s. r. o. mala v lehote splatnosti dostatok finančných prostriedkov na úhradu predpísanej dane vo výške **6.703,02 €**, čím takto konal v rozpore s § 2 ods. 1 a § 9 ods. 2 zákona č. 361/2014 Z. z. o dani z motorových vozidiel a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

pričom však dodatočne túto sumu uhradil v plnej výške;

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ v Poprade sp. zn. ORP-550/3-VYS-PP-2016 zo dňa 24.09.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v označenom uznesení.

Vyšetrovateľ ukončil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. vo vzťahu k obom trestným činom a dňa 04.04.2019 predložil prokurátorovi spisový materiál na rozhodnutie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinený, zástupca daňového úradu v procesnom postavení poškodeného, svedkovia, boli tiež zabezpečené listinné dôkazy a v neposlednom rade bol vo veci podaný znalecký posudok, pričom týmito dôkaznými prostriedkami bolo preukázané, že zo strany obvineného došlo ku konaniu popísanému v skutkovej vete tohto uznesenia, teda že obvinený neodviedol prijatú (reálne uhradenú uhradením príslušných faktúr) daň z pridanej hodnoty určenému príjemcovi - správcovi dane, pričom ju použil na iný účel v úmysle zadovážiť spoločnosti neoprávnený prospech, rovnako tak v čase splatnosti nezaplatil splatnú daň z motorových vozidiel, hoci spoločnosť disponovala dostatkom finančných prostriedkov na úhradu dane v čase splatnosti.

Obvinený spáchanie skutku poprel, uviedol, že reálne nemala spoločnosť v pokladni žiadne paniaze, so závermi znalca nesúhlasil.

Zavinenie obvineného bolo preukázané predovšetkým znaleckým dokazovaním, ostatnými listinnými dôkazmi, a tiež výpoveďami poškodených. Len zvýrazňujem, že pre trestný postih podľa § 277 Tr. zák. ohľadom dane z pridanej hodnoty je právne významná tá skutočnosť, že faktúry boli páchateľovi uhradené, čo znamená, že v rámci úhrady faktúrovanej sumy prijal tiež daň z priadnej hodnoty, ktorý bol povinný odviesť správcovi dane, a nie ju použiť na iný účel, ako bolo dokázané, že urobil. Zaiste sa nemôže obvinený vyviniť tvrdením, že hoci daň reálne prijal, v čase splatnosti ju už nemal, lebo peniaze minul na chod spoločnosť. Takto odvod dane z pridanej hodnoty pre štát zaiste nefunguje. Bolo na obvinenom, aby prijal také opatrenia, že daň z pridanej hodnoty na výstupe po odpočítaní dane na vstupe bude môcť reálne štátu odviesť. Závery znalca sú tak úplne presvedčivé a akceptovateľné. Rovnako tak znalec objasnil, že pri výberoch z bankového účtu je takýto výber účtovaný ako príjem do pokladne, čo jasne preukazuje disponibilnú hotovosť aj vo vzťahu k trestnému činu podľa § 278 Tr. zák.

Trestná zodpovednosť obvineného tak bola vyššie uvedenými dôkaznými prostriedkami preukázaná, čo umožňuje konanie obvineného bez pochýb kvalifikovať ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. s tým, že obvinený dodatočne, **do skončenia vyšetrovania,** uhradil správcovi dane **dlžné sumy vo výške ustálenej pre účely trestného stíhania obvineného**, čím splnil zákonné podmienky účinnej ľútosti.

Toto je možné odvodiť z výsluchu poškodeného z 30.01.2019, kedy uviedol, že vo vzťahu k dani z pridanej hodnoty k dátumu výsluchu evidujú dlh za stíhané obdobie vo výške 3.176,07 €, pričom daň z motorových vozidiel bola v plnej výške uhradená. Následne správca dane správou z 01.04.2019 uviedol, že dlžná suma 3.176,07 € bola na viac krát uhradená, a to platbami z 11.03.2019 a 25.03.2019.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák. (účinná ľútosť) trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Tr. zák. alebo nezaplatenia dane podľa § 278 Tr. zák., ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo dlžné poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchateľ po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Tr. zák. trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchateľa, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchateľa za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Z vyšetrovacieho spisu nevyplývajú také okolnosti, ktoré by zakladali tzv. výluku z aplikovania inštitútu účinnej ľútosti v zmysle ust. § 86 ods. 2 Tr. zák., teda predchádzajúce postihnutie pre spáchaním skutku (t.j. pred 25.07.2016 pri skutku 1/, resp. 31.01.2014 pri skutku 2/) alebo zastavenie trestného stíhania proti obvinenému v priebehu 2 rokov spätne.

Toto boli dôvody, pre ktoré som rozhodol **o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX** za skutok právne kvalifikovaný ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. **z dôvodu zániku trestnosti činu aplikovaním inštitútu účinnej ľútosti v zmysle ust. § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák.** za neexistencie okolnosti vylučujúcej takýto postup (§ 86 ods. 2 Tr. zák.).

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Toto rozhodnutie prokurátora sa v zmysle ust. § 179 ods. 2 Tr. por. doručuje **iba zvolenému obhajcovi obvineného (nie obvinenému)** a poškodenému (správcovi dne)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Tr. por.)
Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. (§ 187 ods. 1 Tr. por.)

JUDr. Branislav Kročian
prokurátor