



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 494/17/8810-16  
EEČ: 2-68-373-2019

Spišská Nová Ves 15.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 053 23 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 8.1.2018, spisová značka 3 Pv 494/17/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie je vedené na tom skutkovom základe, že v období od 01. septembra 2016 do 30. júna 2017 v obci Rudňany, ako rodič školopovinného syna ml. XXXXX., nar. XXXXX, žiaka II. ročníka Základnej školy Rudňany, zanedbávala starostlivosť o jeho výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v uvedenom období školského roka 2016/2017 bezdôvodne vymeškal 228 neospravedlnených vyučovacích hodín, hoci bola ako rodič na jeho záškoláctvo školou opakovane upozorňovaná.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 8.1.2018, spisová značka 3 Pv 494/17/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 3Pv 494/17/8810 zo dňa 08.01.2018 podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od 01. septembra 2016 do 30. júna 2017 v obci Rudňany, ako rodič školopovinného syna ml. M. D., nar. XXXXX, žiaka II. ročníka Základnej školy Rudňany, zanedbávala starostlivosť o jeho výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v uvedenom období školského roka 2016/2017 bezdôvodne vymeškal 228 neospravedlnených vyučovacích hodín, hoci bola ako rodič na jeho záškoláctvo školou opakovane upozorňovaná.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bola obvinenej XXXXX podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 06.03.2018, skúšobná doba takto uplynula dňa 06.03.2019.

Po uplynutí skúšobnej doby boli k osobe obvinenej zabezpečené správy z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi a Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi. Podobne bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov.

Zo zabezpečených správ a podkladov je zrejmé, že obvinená XXXXX po právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nebola postihnutá za priestupok, trestne stíhaná a ani právoplatne odsúdená za žiadny iný trestný čin. Keďže obvinená sa v priebehu skúšobnej doby nedopustila žiadneho iného protiprávneho konania, a teda viedla riadny život, mám za to, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenie trestného stíhania osvedčila.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky

zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

U obvinenej XXXXX boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák  
prokurátor