



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 331/18/4403-27
EEČ: 2-32-188-2019

Nitra 21.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa v roku 2015, keď mala maloletá poškodená desať rokov, do presne nezisteného dňa v roku 2017 asi do mája 2017, v Nitre na XXXXX ulici č. 670/17 v byte, kde býva v spoločnej domácnosti so svojou maloletou dcérou XXXXX Z..., nar. XXXXX, v čase keď bol s maloletou sám doma, ju opakovane asi dvakrát týždenne sexuálne zneužíval tým spôsobom, že si k nej ľahol a hladil, potom sa jej začal dotýkať a hladiť ju po celom tele a na intímnych miestach, vyzliekol sa, vyzliekol aj maloletú a sám masturboval, potom maloletej dával ruku na jeho pohlavný úd, aby vykonávala masturbáciu, keď sa maloletá sprchovala, chodil za ňou do kúpeľne, vyzliekol sa a masturboval, hladil ju po stehnách a prsiach, opakovane prstami krúžil na pohlavných orgánoch maloletej, ktorú žiadal, aby to nikomu nepovedala,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX č. ORP-812/1-VYS-NR-2018 z 24.5.2018 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. b/, písm. g/ Trestného zákona, § 139 odsek 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, § 127 odsek 1, odsek 4, odsek 5, odsek 7, odsek 9 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Trestné stíhanie bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté dňa 23.5.2018 uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX č. ORP-812/2-VYS-NR-2018.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy, nevyhnutné na rozhodnutie vo veci.

V prípravnom konaní obvinený XXXXX (č.l.20-27) vypovedal, že obvinenie v celom rozsahu odmieta, lebo nie je pravdivé. Za celý svoj život dcéru XXXXX jediný raz neudrel, ani jej iným spôsobom neublížil. Je pravda, že niekedy ju vyhreší, keď po večeroch chodí s kamarátkami von, po reštauráciách, keď sa maľuje, má dlhé nechty, aj do 01. hodiny je na počítači, ku ktorému má zablokovaný prístup, preto nevie s kým si vypisuje. Myslí si, že toto je pomsta za to, že vyhnal jej brata Jozefa, ktorý dlhodobo nikde nepracoval a kradol peniaze z domu a XXXXX mu povedala, že toto mu nikdy neodpustí. S jeho synom Radekom sa XXXXX nemá veľmi v láske, je dosť zbrklá a agresívna, nechce upratovať ani pomáhať v domácnosti, z toho sú potom konflikty. Podľa jeho názoru je problém aj v tom, že do školy nastúpila nová žiačka, ktorá sa kamaráti s XXXXX a má na ňu zlý vplyv, pretože v poslednej dobe sa správa arogantne, papuľuje a zvyšuje na neho hlas, na tú kamarátku ich ako rodičov upozornila aj škola. Predtým s XXXXX vychádzal dobre. Jeho zdravotný stav vylučuje možnosť sexuálneho styku a s družkou, XXXXX mamou, sexuálne nežijú. Pracuje dvanásť hodín denne, keď má voľno, čas trávi na rybách, samozrejme sa stane, že je s XXXXX aj sám doma, ale nikdy sa nič také, za čo je obvinený, nestalo, veď XXXXX je väčšinou sama zatvorená na počítači, málokedy sa s ním rozpráva. Posledný konflikt mali kvôli polievke, ktorú uvaril a ona ju nechcela jesť, misku s polievkou hodila do umývadla a odišla preč. Problém s alkoholom nemá, raz sa opil asi pred tromi rokmi, pohádal sa s družkou a udrel ju, bolo tiež kvôli jej synovi Jozefovi, lebo ukradol posledných 50 €, tak bol vynervovaný, na druhý deň sa všetkým ospravedlnil a odvtedy ani raz nepil. Opakuje, že sa skutku nedopustil.

Poškodená *mal.* XXXXX Z... (č.l.28-36,474-476) v prípravnom konaní vypovedala (v prvej výpovedi), že sa to začalo keď mala 10 rokov a bola s otcom sama doma. Ľahol si k nej na gauč a hladkal ju, ale nie po intímnych miestach. Potom sa to začalo zhoršovať, prekračoval hranicu, vždy keď boli sami doma ju začal hladkať, obchytkávať prsia a išiel medzi nohy, napr. keď išla do kúpeľne, prišiel za ňou, vyzliekol sa a „začal si ho honiť“, hladkal jej stehná, prsia a išiel jej medzi nohy, robil to vlastne aj vtedy, keď ležal vedľa nej. Medzi nohami jej krúžil, niekedy ju vyzliekol, niekedy nie, bral jej ruku a dával si ju trenírok, musela mu ho „honit“, to je niečo také ako robenie sa. Keď si to začala uvedomovať, tak sa mu začala vyhýbať a on si vybíjal zlosť na jej psovi, kopal ho. Naštval sa, keď ho nechcela objať a pobozkať ho, prestávala ho mať rada. Cez internet sa s tým zdôverila kamarátke v Českej republike, ktorá jej povedala, že niečo podobné jej robil jej otec. Vlastne otec bol

agresívny a tvrdohlavý, pred niekoľkými rokmi mal problém s alkoholom, bil mamu a niekedy brata Radeka, potom keď si to uvedomil, tak sa všetkým otec ospravedlnil, odvtedy nepil. Najstarší brat má 23 rokov, tomu sa stále vyhrážal, že ho vyhodí z domu. Vzťah s otcom nemá dobrý, hádajú sa, vždy dával za pravdu bratovi Radekovi. Keď s otcom ležala na gauči tak jej dával ruku do jeho treniek, cítila tam jeho penis. Včera, pred podaním trestného oznámenia sa pohádali za takú hlúposť, za polievku, potom išla na políciu, dozvedela sa to babka – otcova mama, tá jej začala vyvolávať a napísala jej, že ju viac nechce vidieť. Otec ju vyprovokoval, lebo jej povedal, že jej pleskne, neustále na ňu kričí, za všetko ju „zdrbe“. Znamky v škole nemá moc dobré, lebo má problém niečo sa naučiť, s mamou má najlepší vzťah, s bratom má tiež dobrý vzťah, s babkou to teraz nebude dobré, lebo sa jej za to trestné oznámenie vyhráža. Otec ju nikdy nebil, to čo oznámila sa dialo len keď nebol nikto doma okrem nich dvoch, jej sa to nepáčilo, ale nedala mu to najavo. Dialo sa to tak napr. dvakrát do týždňa, raz jej povedal, nech to vôbec nehovorí mame, asi pred rokom to prestalo celkom, vlastne si to už poriadne ani nepamätá. Vie o tom, že otec má nejaké DC so sexom. Mala strach čo sa stane, keď to povie, je jej otca celkom ľúto, lebo to mohla vyriešiť aj tak, že by si doma sadli a vyriešili to. Pri druhom výsluchu uviedla, že všetko si to vymyslela, lebo ju otec furt sekíroval. Takouto veľkou hlúposťou ublížila všetkým v rodine, najviac ocinovi, mala v sebe veľkú zlosť. Ocino ale celú rodinu miluje, vzťah sa medzi nimi zlepšil, všetko ju to veľmi mrzí, spravila veľkú chybu, na ktorú nezabudne, poučila sa, už toto nikdy nespraví. Nikto ju neovplyvňoval, ani nenútil aby zmenila výpoveď, ale otec jej nikdy neublížil, nič také, čo povedala, jej nespravil.

Dňa 2.7.2018 *maloletá XXXXX Z...napísala a zaslala vyšetrovateľovi list* (č.l.161), v ktorom napísala, že za prítomnosti svojej matky XXXXX sťahuje trestné oznámenia na svojho otca XXXXX, nakoľko to urobila z pomsty, že ju otec neustále napomínal, hrešil za každú maličkosť a dával jej tresty, chcela sa mu pomstiť, ako to videla v televízii. Nevedela aké to bude mať následky, mrzí ju to, bola aj osobne na polícii, že sťahuje trestné oznámenie, ale nechceli jej to dovoliť.

Svedkyňa XXXXX (č.l.40-43) matka obvineného, vypovedala, že všetky obvinenia sú absolútne výmysly, neverí tomu ona, ani ostatní v rodine. XXXXX je skôr utiahnutej povahy, vie že si s niekým písala na internete. S XXXXX mala dobrý vzťah, ale po tomto, čo urobila sa s ňou nechce stretávať, syn je s nervami v koncoch, hovoril že sa zastrelí. Pracuje v nemocnici ako vodič a nevie o žiadnych problémoch v ich rodine. Je pravda, že po trestnom oznámení XXXXX napísala nejaké sms-správy, ale bolo to vo veľkom rozrušení a samozrejme by jej nikdy nič neurobila, nemyslela to vážne, bola to nerozvážnosť a je jej ľúto, že jej napísala nepekne sms. XXXXX sa maľuje, farbí si vlasy, s kamarátkami chodí von, pričom je na to ešte príliš mladá.

XXXXX XXXXX (č.l.44-47,122-124) vypovedal, že je starým otcom maloletej Elišky a podľa neho si to všetko vymyslela, nejde mu do hlavy ako sa sama od seba vybrala na políciu, keď sa ako 13-ročná sama bojí ísť aj do obchodu. Čuduje sa, že to nepovedala mame, že sa nezdôverila, ani jeho druhej dcére, s ktorou XXXXX dobre vychádza nič nepovedala. XXXXX mama a obvinený sú obaja vdovci a dali sa dokopy, ale XXXXX je ich spoločné dieťa. Vzťahy v rodine majú dobré, XXXXX (obvinený) je normálny muž, nikdy nemali žiaden problém. Ak by jej niečo také urobil,

tak by asi od neho XXXXX bočila a jej mama by si to zrejme všimla, keď sa obvinený dozvedel, čo na neho oznámila, tak sa rozplakal, ani rozprávať nemohol.

XXXXX XXXXX (č.l.48-49,116-117), matka maloletej poškodenej uviedla, že podľa nej je to celé vymyslené, myslí si, že XXXXX sa chce otcovi pomstiť, asi tak pred šiestimi rokmi si ľúbil vypiť a raz ju zbil. Obvinený má problém s potenciou, je veľmi pevný, dcéra jej ani len náznakom nič nepovedala. Pôjde teraz pre istotu s dcérou bývať k starému otcovi. Dcéry sa na to vypytovala, ale povedala, že si to celé vymyslela a otec ju nikdy nezneužil. Po podaní trestného oznámenia bývala dcéra asi dva týždne u dedka, potom sa vrátila domov. Obvinený býval u jeho matky. Dcéra sa sprchuje zvyčajne okolo 20.00 hodiny a to je ona vždy doma, nikdy nič nespozorovala.

Svedok XXXXX ml. (č.l.50-51,125), syn obvineného vypovedal, že celé je to vymyslené, jeho otec by v živote niečo také neurobil, jeho zaujímajú dospelé, zrelé ženy. XXXXX je drzá, papuľnatá a vzdorovitá odkedy do ich triedy nastúpila nová žiačka. S otcom mala XXXXX konflikt kvôli polievke, povedal jej, že jej dá facku, čo ale nikdy neurobil, XXXXX po chvíli odišla z domu. Ona je na seba veľmi háklivá, do kúpeľne nepustí ani mamu, na kúpeľni majú len záves, keby sa tam čokoľvek dialo, tak to každý počuje. Je náladová, za všetko sa uráža, háda sa s matkou aj s ostatnými.

Svedok XXXXX (č.l.118-121) najstarší brat poškodenej, vypovedal, že od júla 2017 nežije s ostatnou rodinou v spoločnej domácnosti, je v Plzni, ale v čase, kedy ku skutku malo dôjsť, tam býval. Mama mu povedala, čo XXXXX oznámila, nie je to podľa neho pravda, on si nikdy nič nevšimol, veď XXXXX s otcom dobre vychádzala, chodili spolu von, dával jej vreckové, nevie prečo to XXXXX spravila.

XXXXX XXXXX (č.l.126-129) uviedla, že pracuje ako sociálna kurátorka a s XXXXX sa krátko rozprávala pred jej výsluchom, povedala, že asi pred 10-timi rokmi ležala s otcom na gauči, začal ju hladkať, že to bolo také, nevedela uviesť aké, otec ju hladkal po prsiach, po tele, potom išiel medzi nohy, nič iné sa nestalo. Otec sa mal pred ňou vyzliekať, kázal jej aby dala ruku do jeho trenírok, pýtala sa, či jej kázal aby niečo aj robila, povedala, že nie. Pýtala sa jej či jej aj niečo hovoril, povedala, že nie. Ďalej mal za ňou prísť do kúpeľne a tam si ho „honil“, čo sa malo stať iba raz, mal to všetko robiť keď nebol nikto doma. Pýtala sa jej kedy sa to stalo, ona povedala, že nevie, že sa to skončilo pred 6-8 mesiacmi, pýtala sa jej ako často sa to stávalo, povedala, že nevie, asi 1-2 krát týždenne.

Pretože vo veci došlo ku kolízii záujmov medzi rodičmi a dieťaťom, bol maloletej ustanovený ako *opatrovník* ÚPSVaR XXXXX, za ktorý bola v postavení poškodeného vypočutá XXXXX (č.l.130-144), ktorá uviedla, že rodinu maloletej poškodenej evidujú od podania trestného oznámenia mal. XXXXX a odvtedy s rodinou pracujú, vykonali pohovory, chodia na šetrenia do rodiny, realizujú plán sociálnej práce s rodinou, konkrétne skutočnosti ale k veci povedať nevie.

Ako poškodená bola vypočutá aj XXXXX (č.l.145-159), poverená Centrom poradensko-intervenčných služieb *Budúcnosť*, n.o., ktoré bolo ustanovené za zástupcu z radov subjektov poskytujúcich pomoc obetiam násillia podľa osobitného zákona, pričom uviedla, že o veci jej nie je nič známe.

V prípravnom konaní bol na *maloletú XXXXX Z...* spracovaný *znalecký posudok* (č.l.166-180), z ktorého vyplýva, že bol spracovaný 23.7.2018, aký rozsah dôkazov mala znalkyňa k dispozícii a aké skutočnosti jej maloletá o veci uviedla osobne pri znaleckom vyšetrení. Znalkyni maloletá poškodená o veci uviedla, že otec sa k nej zle choval od jej desiatich rokov, stále ju buzeroval, napr. že zle povysávala, všetko si za brata odskákala ona, bitku nikdy nedostávala, ale stále hovoril, že je nervózna a zastával sa brata. Za takéto správanie sa mu chcela pomstiť, tak si na neho vymyslela, že ju sexuálne obťažuje, počula o tom v škole, hovorilo sa o tom medzi spolužiakmi, aj to preberali v rámci školy, odtiaľ vedela čo je to sexuálne obťažovanie. Všetko si to vymyslela, je jej to strašne ľúto. Otec je teraz u babky, nie sú v kontakte a chýba jej. Po realizovaní vyšetrenia maloletej znalkyňa uvádza, že vo všeobecnosti, ale aj vo vzťahu k vyšetrovanej veci sú prítomné bohaté fabulačné obsahy, schopnosť sociálneho porozumenia a schopnosť chápať sociálne normy a pravidlá je na dolnej hranici priemeru, podpriemerné sú všeobecné vedomosti. V správaní je pomalá, ťažkopádna, ale má potrebu stability, istoty a bezpečia. Je zvýšene kritická voči autoritám, z čoho vyplýva jej impulzivita, hrubosť v správaní, domýšľavosť, ide akoby „hlavou proti múru“. Má však potrebu žiť v stabilných a usporiadaných podmienkach, čo jej aktuálne chýbalo. Nebola však zistená žiadna psychopatológia, ani žiadny disharmonický vývin osobnosti, má snahu sa prezentovať v lepšom svetle a zapôsobiť – preto je u nej vysoko pozitívne lži skóre. Ako súčasť rodiny vníma otca, matku, bratov, samu seba, subjektívny, ani objektívny strach z otca nebol vyšetrením zistený. Ide teda o maloletú, osobnosť ktorej je poznačená jej vývinovým obdobím, t.j. emočne a sociálne nezrelá, s primeraným sebavedomím, ale nízkym sebahodnotením. Výpovede maloletej nesú všetky znaky všeobecnej vierohodnosti, ale vzhľadom na rozpory v jej výpovediach, prítomnosť fabulačných obsahov v jej myslení, snáh ukázať sa v lepšom svetle a zapôsobiť dobrým dojmom, chýbajú znaky špecifickej vierohodnosti a preto jej výpoveď možno považovať iba za čiastočne vierohodnú. Maloletá v súvislosti s predmetným skutkom neprežívala a neprežíva strach z otca, nebolo zistené ani žiadne ovplyvnenie inou osobou.

Znalecký psychologický posudok bol dňa 9.7.2018 spracovaný aj *na obvineného XXXXX* (č.l.185-193), v ktorom znalec uvádza, že v čase klinického vyšetrenia bol obvinený silne rozrušený, popieral akékoľvek sexuálne aktivity s maloletou, dcéra mu napísala list, po dvoch dňoch sa sama priznala, že si to vymyslela, ale trestné oznámenie sa nedalo už stiahnuť, on jej nikdy nič nespravil. Vyšetrením obvineného nebola zistená žiadna psychopatológia, mal veľmi emotívne reakcie, plakal, prevažovali negatívne emócie, ale bez hostilného nastavenia voči blízkym osobám, mal menej kultivovaný slovný prejav, kvalita logiky úsudku a analyticko syntetických schopností nižšieho stupňa. PPG vyšetrenie nebolo možné pre anatomické zvláštnosti obvineného vykonať. V osobnostnej štruktúre obvineného bola zistená znížená kapacita pre zvládanie záťaže, emočná nestabilita, impulzivita, negatívny sebaobraz, so zníženou sociálnou prispôsobivosťou, preto nevie efektívne reagovať v záťažových situáciách. Emočná nestabilita a impulzivita pri zlyhávaní sexuálneho správania, nárast miery neuspokojeného pohlavného pudu, by mohli tvoriť motivačné pozadie skutku, pokiaľ by bolo preukázané, že sa ho dopustil. Vzhľadom na stav poznávacích funkcií a zvýraznené disociálne rysy obvineného je znížená tak celková, ako aj špecifická vierohodnosť obvineného. Neboli však u neho zistené žiadne znaky sexuálnej deviácie.

V prípravnom konaní bol dňa 11.8.2018 podaný aj *znalecký posudok z odboru elektrotechniky* (č.l.194-443), pričom predmetom skúmania bol mobilný telefón XXXXX J3, mobilný telefón LG, notebook Lenovo (všetky vydané XXXXX, používané maloletou XXXXX Z.) a notebook Acer (vydaný XXXXX, používaný obvineným), pričom znalec zaistil všetky dátové záznamy v obrazovej, zvukovej, či inej forme z pamäti týchto elektronických zariadení a ich obsah uviedol v znaleckom posudku. Skutku samotného sa týkajú najmä telefonáty a správy, ktoré si po podaní trestného oznámenia posielali jednotliví členovia rodiny.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy, úradný záznam ÚPSVaR XXXXX (č.l.71) týkajúci sa návštevy v domácnosti XXXXX, starého otca maloletej, kam išla po podaní trestného oznámenia, lekárska správa z gynekologického vyšetrenia maloletej (č.l.73), ktorá je negatívna, potvrdenie o vykázaní obvineného zo spoločného obydlija z 25.5.2018 (č.l.85-89), zoznam organizácií poskytujúcich pomoc obetiam násilia, poskytnutý spolu s poučením poškodenej (č.l.90-93), plán sociálnej práce s rodinou a dieťaťom (č.l.448-451), úradný záznam ÚPSVaR XXXXX (č.l.453,454,455) týkajúci sa návštevy domácnosti maloletej po návrate domov, výpis z evidencie priestupkov, podľa ktorého má obvinený tri záznamy, posledný z 18.5.2017 (č.l. 100-101), odpis z registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obvinený bol trestaný v roku 1988 a 1995, ale hľadá sa na neho ako na netrestaného (č.l.102).

Vychádzajúc z takto zadokumentovaného dôkazného materiálu, po vyhodnotení všetkých výpovedí, znaleckých posudkov a listinných dôkazov, *v prípravnom konaní nebol zadovážený a zadokumentovaný taký dôkaz, ktorý by bol hodnoverným, resp. nepochybniteľným dôkazom, ktorý by obstál pred súdom a ktorý by dostatočne preukazoval*, že obvinený sexuálne zneužíval svoju maloletú dcéru tak, že ju chytal za prsia, po stehnách, dotýkal sa jej na intímnych miestach, dával jej ruky do jeho trenírok, chodil za ňou do kúpeľne, obnažoval sa a masturboval, t.j. že bol spáchaný trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona tak, ako to má na mysli toto ustanovenie. V tejto súvislosti je nutné poukázať na výpoveď nielen obvineného, ktorý od začiatku kategoricky popiera, že by sa poškodenej akýmkoľvek nedovoleným spôsobom dotýkal, obnažoval sa pred ňou a masturboval, ale aj na výpovede maloletej XXXXX Z... ktorá dňa 24.5.2018 prvýkrát vypovedala, že sa to začalo od jej 10-tich rokov, v čase výsluchu mala 13 rokov, uvádzala, že ku konaniu, ktoré bolo predmetom trestného konania dochádzalo napríklad tak dvakrát týždenne, asi tak pred rokom sa to skončilo, už si to tak nepamätá, nepáčilo sa jej to, ale nedala to otcovi najavo. Vychádzajúc z výpovede maloletej teda ku skutku malo dochádzať najskôr asi od apríla 2015 (28.3.2015 mala 10 rokov) do mája 2017 (vypovedala 24.5.2018, skutok sa mal asi pred rokom skončiť). Hoci sa obvinený mal skutku dopúšťať asi dva roky, dvakrát týždenne, t.j. pomerne dlhú dobu a často, konanie obvineného maloletá opisuje pomerne stručne, uvádzala, že si už riadne nepamätá. Napriek tomu v tejto prvej výpovedi uviedla také skutočnosti, z ktorých bolo možné usudzovať akého konania sa voči nej mal jej otec dopúšťať a nevznikli ani pochybnosti prečo by maloletej nebolo možné veriť. Takéto pochybnosti nemohol vzbudzovať ani časový odstup od spáchania a oznámenia sexuálneho zneužívania, ani pomerne stručné opisovanie konania obvineného, pretože pri takomto trestnom čine, ku ktorému dochádza v uzatvorenom rodinnom prostredí, kde páchatelom je rodič a obeťou jeho maloleté dieťa, to nie nič je výnimočné, takéto trestné činy, vzhľadom na ich citlivosť a ich okolnosti, často nie sú

oznámené vôbec, alebo aj po niekoľkých rokoch. Maloletá však už 2.7.2018, t.j. mesiac a niekoľko dní po jej výpovedi, *poslala vyšetrovateľovi list, že si všetko vymyslela*, že to bola na polícii povedať aj osobne, ale povedali jej, že trestné oznámenie sa nedá zobrať späť. Z tohto dôvodu bola vyšetrovateľom maloletá poškodená *vypočutá opäť a uviedla, že to čo oznámila na otca, nie je pravda, všetko si vymyslela*, lebo sa mu chcela pomstiť, že ju neustále buzeruje, napomína, stále niečo proti nej má, ale nevedela, že to bude mať také dôsledky, mrzí ju to a poučila sa z toho, nikdy jej nič neurobil a neublížil. Dňa 23.7.2018 *na znaleckom vyšetrení zopakovala, že to čo povedala na otca, nie je pravda, že si to všetko vymyslela*, lebo sa chcela otcovi pomstiť. Zo znaleckého psychologického posudku potom vyplýva, že výpovede maloletej síce nesú všetky znaky všeobecnej vierohodnosti, ale vzhľadom na rozpory v jej výpovediach, prítomnosť fabulačných obsahov v jej myslení, snáh ukázať sa v lepšom svetle a zapôsobiť dobrým dojmom, chýbajú znaky špecifickej vierohodnosti (t.j. vo vzťahu k vyšetrovanému skutku, pretože vypovedá rozporuplne) a preto jej výpoveď možno považovať iba za čiastočne vierohodnú. Maloletá v súvislosti s predmetným skutkom *neprežívala a neprežíva strach z otca, nebolo zistené ani žiadne ovplyvnenie inou osobou*.

Pokiaľ ide o výpovede ostatných svedkov, ktorí všetci zhodne vypovedali, že ku skutku určite nemohlo dôjsť, tieto pre rozhodnutie neboli podstatnými dôkazmi, ktoré by postačovali na vyvrátenie usvedčujúcej výpovede maloletej poškodenej XXXXX Z..., pokiaľ by ona nezmenila výpoveď a pokiaľ by usvedčovala obvineného, pretože ak by sa skutok stal, došlo by k nemu iba medzi obvineným a maloletou a všetci svedkovia majú, resp. by mali iba nepriame, sprostredkované informácie.

Ak však maloletá poškodená XXXXX iba jediný raz vypovedala a jediný raz usvedčovala obvineného, potom o niekoľko dní tvrdila, že nič z toho, čo vypovedala, že ju obvinený sexuálne zneužíval, nie je pravda a všetko si vymyslela (pričom podľa výpovede jej matky sa mala už o dva dni priznať, že klamala a sexuálne zneužívanie si vymyslela), potom o mesiac napísala vyšetrovateľovi list, že si všetko vymyslela, o dva mesiace u znalkyne zopakovala, že to, čo proti otcovi vypovedala, nie je pravda a nikdy jej nič neurobil (a znalkyňa u maloletej zistila prítomnosť bohatých fabulačných obsahov vo všeobecnosti, ale aj vo vzťahu k vyšetrovanej veci), pri opätovnom výsluchu u vyšetrovateľa znovu tvrdila, že k žiadnemu sexuálnemu zneužívaniu nedošlo, nebol v prípravnom konaní zadokumentovaný taký dôveryhodný usvedčujúci dôkaz, ktorý by preukázal, že skutok sa stal a spáchal ho obvinený. Treba uviesť, že usvedčujúca výpoveď poškodenej je jediným priamym dôkazom a takým podstatným dôkazom, ktorý orgány činné v trestnom konaní nemôžu nahradiť inými dôkazmi. V tejto trestnej veci neboli produkované ani žiadne nepriame dôkazy, ktoré by tvorili ucelenú reťaz dôkazov, z ktorých by vyplývalo, že skutok sa stal a spáchal ho obvinený, napriek tomu, že maloletá poškodená zmenila svoju výpoveď.

S poukazom na vykonané dôkazy, svedecké výpovede, znalecké dokazovanie a listinné dôkazy po ich vyhodnotení, uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, potom možno konštatovať, že nebolo dokázané, že skutok, ktorý bol predmetom tohto trestného konania, sa stal.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Pravdová
prokurátorka