



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 103/19/7701-6
EEČ: 2-54-22-2019

Bardejov 13.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.01.2017 pod zámienkou sprostredkovania kúpy pozemkov situovaných v katastri obce XXXXX prevzal v meste XXXXX návrh kúpno - predajných zmlúv, ako aj finančnú hotovosť vo výške 3.000 Eur, čo predstavovalo kúpnu cenu za tieto pozemky, ktoré mu za týmto účelom odovzdal XXXXX pričom však k sprostredkovaniu samotnej kúpy predmetných pozemkov nedošlo a ani doposiaľ nebola obvineným vrátená ním prevzatá finančná hotovosť, ktorú si pre seba ponechal, čím takto bola pre XXXXX spôsobená škoda v celkovej výške 3.000 Eur.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Bardejove, Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-23/VYS-BJ-2019 zo dňa 17.02.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením sp. zn. ORP-23/VYS-BJ-2019 zo dňa

29.03.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 11.01.2017 pod zámienkou sprostredkovania kúpy pozemkov situovaných v katastri obce XXXXX návrh kúpno - predajných zmlúv, ako aj finančnú hotovosť vo výške 3.000 Eur, čo predstavovalo kúpnu cenu za tieto pozemky, ktoré mu za týmto účelom odovzdal XXXXX, pričom však k sprostredkovaniu samotnej kúpy predmetných pozemkov nedošlo a ani doposiaľ nebola obvineným vrátená ním prevzatá finančná hotovosť, ktorú si pre seba ponechal, čím takto bola pre XXXXX spôsobená škoda v celkovej výške 3.000 Eur.

Po ukončení vyšetrovania a následnom záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu, vyšetrovateľ PZ dňa 04.06.2019 predložil dozorcujúcej prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis sp. zn. ORP-23/VYS-BJ-2019 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, prečinu podvodu sa dopustí, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Obsahom podvodného konania sú okolnosti, pri ktorých páchatel' uvedie niekoho do omylu, teda predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci, resp. niečí omyl využije, teda, že síce sám k vyvolaniu omylu neprispel, ale po zistení omylu iného a v príčinnom vzťahu k nemu konal tak, aby na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil. Subjektívnu stránku preskúmaného trestného činu pritom charakterizuje úmyselné zavinenie, v kontexte ktorého sa vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel' už v čase, keď zmluvný záväzok uzavíral, konal v úmysle, že záväzok v dohodnutom čase nesplní alebo ho nebude môcť splniť a že veriteľ'a uvádza do omylu, aby sa tak obohatil na jeho škodu.

Doposiaľ vykonaným vyšetrovaním však vyššie uvedené skutočnosti preukázané neboli. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, predovšetkým z výpovede poškodeného XXXXXa, obvineného XXXXX ako aj z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 12.04.2019 vyplýva, že obvinený XXXXX prostredníctvom XXXXX vrátil poškodenému XXXXX sumu 3.500 Eur. Uvedené pri svojom výsluchu zo dňa 13.05.2019 potvrdil aj samotný poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX mu uvedenú sumu v plnej výške odovzdal pri ich osobnom stretnutí v Bardejove. Zároveň mu XXXXX uviedol, že obvinený XXXXX sa mu v tejto

súvislosti za vzniknutú situáciu ospravedlnil, nakoľko bol rodinne aj pracovne značne vyťažený, preto tejto záležitosti nevenoval náležitú pozornosť. Vzhľadom na to, považoval poškodený celú vec za uzavretú, pretože konaním obvineného XXXXX mu nebola spôsobená žiadna škoda. Vzhľadom na uvedené, nakoľko v danom prípade nie je namieste konštatovať úmysel obvineného XXXXX na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatiť tým, že by uviedol iného do omylu alebo jeho omyl využil a spôsobil tak na cudzom majetku škodu, možno uzavrieť, že v danom prípade nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Uvedený záver potvrdzuje aj tá skutočnosť, že obvinený sumu 3.500 Eur vrátil ešte dňa 12.04.2019, teda skôr ako mu vôbec bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré prevzal až dňa 13.04.2019, preto v tomto prípade nemožno konštatovať, aby tak konal pod ťarchou vzneseného obvinenia a hroziaceho trestného stíhania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie XXXXX, nie je trestným činom, pretože neboli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, a to predovšetkým z dôvodu absencie úmyslu obvineného XXXXX uviesť poškodeného XXXXX do omylu, resp. jeho omyl využiť, a tým seba alebo iného na jeho úkor obohatiť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Gabriela Petková, PhD.
prokurátorka