



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 447/18/7706-21
EEČ: 2-57-219-2019

Poprad 29.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.11.2017 na OO PZ vo Svite podal trestné oznámenie na základe, ktorého poverený príslušník OO PZ Svit vykonával pod sp. zn. XXXXX skrátené vyšetrovanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1/ Trestného zákona, v rámci ktorého XXXXX, dňa 18.12.2017 na OO PZ vo Svite pri výsluchu ako svedok - poškodený po riadnom poučení o následkoch krivej výpovede podľa § 346 Trestného zákona vypovedal pred povereným príslušníkom, že nikdy nepodpísal žiadosť zo dňa 09.03.2016 o prevedenie užívacích práv záhradkárskej parcely č. XXXXX o výmere 295 m², nachádzajúcej sa v záhradkárskej osade XXXXX, pričom na základe znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava č. XXXXX zo dňa 25.06.2018 vyplynulo, že podpis na uvedenej žiadosti o prevedenie užívacích práv vyhotovil XXXXX a teda ako svedok v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Poprade uznesením sp. zn. uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 25.10.2018 rozhodol o vznesení obvinenia XXXXX, nar. XXXXX v Poprade, tr. bytom XXXXX – XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 04.11.2017 na OO PZ vo Svite podal trestné oznámenie na základe, ktorého poverený príslušník OO PZ Svit vykonával pod sp. zn. XXXXX skrátené vyšetrovanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1/ Trestného zákona, v rámci ktorého XXXXX, dňa 18.12.2017 na OO PZ vo Svite pri výsluchu ako svedok - poškodený po riadnom poučení o následkoch krivej výpovede podľa § 346 Trestného zákona vypovedal pred povereným príslušníkom, že nikdy nepodpísal žiadosť zo dňa 09.03.2016 o prevedenie užívacích práv záhradkárskej parcely č. XXXXX o výmere 295 m², nachádzajúcej sa v záhradkárskej osade XXXXX pričom na základe znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava č. XXXXX zo dňa 25.06.2018 vyplynulo, že podpis na uvedenej žiadosti o prevedenie užívacích práv vyhotovil XXXXX a teda ako svedok v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bol k veci vypočutý v postavení obvineného XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že na Obvodnom oddelení PZ vo Svite podal trestné oznámenie a následne bol vypočutý v postavení svedka vo veci prečinu podvodu, ku ktorému malo dôjsť pri prevode parcely v záhradkárskej osade vo Svite, pričom uviedol, že si nebol vedomý, a doposiaľ si nie je vedomý skutočnosti, aby podpísal listinu a to „ žiadosť o prevedenie užívacích práv“ k predmetnej záhradke. Z uvedeného dôvodu aj podával trestné oznámenie a v zmysle jeho obsahu potom k veci vypovedal aj ako svedok - poškodený. Napriek tomu, že znaleckým posudkom z odboru grafológie bolo zistené, že podpis na spornej listine je jeho, on nemá vedomosť o okolnostiach, za akých tento jeho podpis bol vykonaný. Všetky okolnosti, ktoré v trestnom oznámení a následne aj vo svojej výpovedi v postavení svedka – poškodeného uvádzal, uvádzal v dobrej viere, že sa zakladajú na pravde, s úmyslom, aby sa celá vec objasnila. Sporná parcela mala byť dedičstvom pre neho a jeho súrodencov, nemal záujem túto parcelu prevádzať na inú osobu a ani sa o jej prevode nikdy s nikým nebavil.

K veci boli v priebehu vyšetrovania vypočutí v postavení svedkov XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX a to k okolnostiam prevodu spornej parcely, ev. k okolnostiam, ktoré sa mali odohrať po zistení prevodu parcely, boli vykonané konfrontácie medzi svedkami XXXXX a XXXXX XXXXX a medzi svedkami XXXXX a XXXXX k okolnostiam prevzatia sumy 1.000,- € XXXXX od XXXXX XXXXX a XXXXX za odstúpenie od užívacích práv spornej parcely. Týmito výsluchmi však nedošlo k objasneniu okolností prevodu parcely.

V priebehu vyšetrovania bol do konania pribratý znalec z odboru psychológie za účelom vypracovania znaleckého posudku na obvineného, zo záverov ktorého vyplýva, že osobnosť obvineného je preukázaná ako osobnosť nezrelá a harmonicky sa vyvíjajúca. V oblasti afektivity osobnosť vykazuje znaky citovej stability, s minimálnou tendenciou emočne reagovať a po situáciách, ktoré aktivujú emócie, sa veľmi rýchlo vracia do pôvodného stavu. Agresivita u osobnosti nie je zvýraznená,

ani nepatrí k jej jadrovým osobnostným dispozíciám. Neriadi sa momentálnymi impulzami, má dobrú úroveň frustračnej tolerance. Preukázaná je prevaha jej pozitívnej afektivity ako osobnostnej dispozície. V oblasti sociability ide o osobnosť dobre socializovanú, preukázané je jej dobré humánne a sociálne nastavenie, je viac extravertovane orientovaná, s vyššou sebaistotou a vyššou potrebou sebaapresadenia. Iba málo frekventovane možno očakávať jej napäté vzťahy s druhými. V oblasti správania je to osobnosť ambiciózna, v mnohých smeroch aktívna, podnikavá s dobrými kompenzačnými schopnosťami. V záťaži u nej možno očakávať skôr opozičné tendencie, kedy môže byť i zvýšene nátlakovitá. Iba výlučne, v extrémnych životných, kritických situáciách, u nej možno predpokladať výbušnosť alebo agresívne konanie (skôr reaktívneho, obranného charakteru). V oblasti adaptability je u osobnosti prítomná celkovo jej dobrá schopnosť prispôsobivosti, konformizmus. Aktuálne je preukázaná úroveň rozumových schopností osobnosti obvineného v pásme priemeru, nie sú prítomné znaky kognitívneho deficitu (poškodenia, úbytku) na základe organického poškodenia mozgu. Schopnosť osobnosti vnímať realitu je vo všeobecnosti dobrá, nenarušená. Aktuálne vyšetrením preukázané tzv. lži skóre u osobnosti obvineného je v pásme priemeru, t.z. prítomné sklony k disimulácii, resp. tendencia správať sa sociálne žiadúco, nie sú forenzne – psychologicky významne zvýšené (sú na úrovni populačnej normy vzhľadom k veku a pohlaviu). obvinený vykazuje teda vo všeobecnosti priemerné fabulačné tendencie, priemernú snahu skresľovať skutočnosti vo svoj prospech, možno preto predpokladať skôr skresľovanie v detailoch a nie v podstatných okolnostiach. Čo sa týka jeho výpovedí, ktoré obvinený doposiaľ uviedol, možno skôr vylúčiť ovplyvnenie jeho výpovedí nahováraním iných osôb a jeho motivácia k výpovediam sa javí kontextovo psychologicky viac zrozumiteľná a vykazuje znaky skôr autentického prežitia ním uvedených skutočností. Obvinený nemá zábrany presne reprodukovat' prežité skutočnosť, vzhľadom k prežitým udalostiam.

Vyhodnotením všetkých vo veci zabezpečených dôkazov, výpovedí svedkov, listinných dôkazov a zabezpečeného vyšetrovacieho spisu OO PZ vo Svite sp. zn. XXXXX tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne, ako aj s poukazom na závery znaleckého posudku, tak ako sú vyššie uvedené, som dospela k záveru, že vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať, aby obvinený vedome, či už v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zák., alebo v nepriamom úmysle v zmysle § 15 písm. b/ Tr. zák. uvádzal pri svojej výpovedi v postavení svedka vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1/ Trestného zákona vedenej na OO PZ Svit pod sp. zn. XXXXX nepravdivé údaje a teda ako svedok v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie. Nedošlo teda k naplneniu všetkých zákonných znakov prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods.1/ Trestného zákona, najmä úmyselného zavinenia, teda subjektívnej stránky konania a teda skutok, pre ktorý je vedené proti obvinenému trestné stíhanie, nie je trestným činom.

Podľa § 215 ods.1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to stalo vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Kačíreková
prokurátorka