



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 112/19/7706-7
EEČ: 2-57-246-2019

Poprad 16.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 30. 08. 2009, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 22. 11. 2016, pod číslom konania XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 01. 2017, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. 30. 08. 2009 sumou 70,-EUR mesačne vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám matky XXXXX od 01. 12. 2016, kde si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil pravidelne a v plnej výške v Poprade, ani inde, za obdobie od mesiaca január 2018 až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre XXXXX vo výške 980,- EUR, pričom povinný vo vyššie uvedenom období nepoberal dávku v nezamestnanosti ani nemocenské dávky zo Sociálnej poisťovne, bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX od 20. 12. 2018, nepoberal dávku v hmotnej núdzi z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX; je vlastníkom osobného motorového vozidla Peugeot 307 sw, ev. č. XXXXX, a vozidla Opel Astra G, ev. č. XXXXX, v hodnotenom období nebol vedený v Živnostenskom registri Slovenskej republiky a Obchodnom registri

Slovenskej republiky, na základe výpisu z katastra nehnuteľností bolo zistené, že XXXXX nie je vlastníkom nehnuteľného majetku ani pozemkov na území Slovenskej republiky

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX zo dňa 25.02.2019, ČVS: XXXXX, vydaným v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bola vypočutá XXXXX ako poškodená, v procesnom postavení obvineného bol vypočutý XXXXX, zástupkyňa ÚPSVaR XXXXX XXXXX, boli zabezpečené listinné podklady od ÚPSVaR XXXXX, Sociálnej poisťovne, zo správy katastra, živnostenského registra, ako aj z evidencie vozidiel. Ďalej boli zabezpečené rozsudky súdov, rodný list maloletej XXXXX a ostatné listinné podklady. Na základe vykonaných výsluchov v postupe podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku a listinných dôkazov bolo následne vznesené obvinenie XXXXX.

Obvinený XXXXX sa vo svojom výsluchu k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho. Zároveň vo svojom výsluchu uviedol, že vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére si neplnil z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie, pretože zo svojho platu musel zabezpečovať svoju novú rodinu. Od januára 2019 sa jeho finančná situácia zlepšila, keď sa zamestnal v Rakúsku, preto poškodenej vyplatil dňa 20.02.2019 sumu 150,- eur, dňa 25.02.2019 sumu 300,- eur, dňa 13.03.2019 sumu 70,- eur a 140,- eur a dňa 03.04.2019 sumu 100,- eur, zvyšok výživného zaplatí potom, ako mu dôjde výplata z Rakúska.

Poškodená XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že vyživovaciu povinnosť určenú súdom si XXXXX neplnil od januára 2018, namiesto neho dostávala náhradné výživné od ÚPSVaR XXXXX. Ďalej uviedla, že XXXXX jej dňa 21.02.2019 vyplatil sumu 150,- eur, dňa 26.02.2019 sumu 300,- eur, dňa 14.03.2019 sumu 70,- eur a 140,- eur, dňa 04.04.2019 sumu 100,- eur a dňa 12.04.2019 sumu 500,- eur, čiže spolu vyplatil výživné v celkovej výške 1.260,- eur. XXXXX mal na výživnom od januára 2018 doposiaľ vyplatiť sumu 1.120,- eur, čiže uhradil dlžné výživné v plnej výške a ešte si ho predplatil na sumu 140,- eur, čo je výživné na ďalšie dva mesiace.

Svedkyňa XXXXX, splnomocnená zástupkyňa ÚPSVaR XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že poškodenej bolo priznané zo strany úradu náhradné výživné, ktoré však potom, ako obvinený dlžné výživné uhradil, jej bolo znížené na sumu 0,- eur.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX v priebehu vyšetrovania dodatočne splnil svoju povinnosť a splatil celý dlh na výživnom za sledované obdobie na mal. XXXXX v celej výške k rukám oprávnenej XXXXX, ktoré boli vyplatené prostredníctvom bankového účtu. Podľa výpovede poškodenej neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky. Zo zadokumentovaných skutočností tak vyplýva, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

Vzhľadom na vyššie uvedené tak v priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, následne však trestnosť činu zanikla vzhľadom na to, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom zanedbanie povinnej výživy nespôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Z vyššie uvedených dôvodov preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Sovič
prokurátor