



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 457/18/2207-18
EEČ: 2-21-636-2019

Trnava 22.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2407/12, 920 01 XXXXX

povolanie: údržbár

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 28. augusta 2018 v čase asi o 14:50 hod. viedol osobné motorové vozidlo Kia Sportage, evidenčného čísla XXXXX po Ulici Hollého označenej dopravnou značkou „daj prednosť v jazde“ a v križovatke s Ulicou Pod Beranom označenej dopravnou značkou „hlavná cesta“ v smere do mesta nedal prednosť cyklistovi XXXXX na bicykli značky KTM, do ktorého narazil a tento po páde na zem utrpel zlomeninu ihlice v oblasti pravého členkového kĺbu bez posunutia úlomkov a pomliaždenie palca pravej ruky s odreninou kože s obmedzením obvyklého spôsobu života do 41 dní, čím vodič XXXXX porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 1 zákona 8/2009 Z.z. o cestnej premávke

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

24 mesiacov

Odôvodnenie:

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu, oddelenie výkonu služby predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Následne som 30. apríla 2019 vykonal vo veci výsluch poškodeného XXXXX a obvineného XXXXX.

Preskúmaním vyšetovacieho spisu ČVS:ORP-305/DI-TT-2018 som zistil, že obvinený sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu z 30. apríla 2019 okrem iného uviedol, že nehoda sa stala asi 28. augusta 2018 niekedy poobede, keď išli s manželkou z nákupu po Ulici Hollého, kde v Križovatke s Ulicou Pod Beranom dával a nakoľko išiel po vedľajšej ceste pribrzdil a keď nevidel ísť nikoho po hlavnej tak vošiel do križovatky kde narazil do cyklistu, ktorý následkom toho spadol na zem. Toho cyklistu poznal po mene, nakoľko sú rybári. K príčine nehody obvinený uviedol, že si vôbec nevšimol cyklistu, nakoľko keď sa pozeral doľava bránil mu vo výhlade predný stĺpik. Obvinený uviedol, že následne poškodeného zobrať do nemocnice v Trnave sanitka, kam za ním išli na synovom aute, ktoré viedol jeho syn, nakoľko sa necítil na vedenie vozidla, kde počkali pána XXXXX kým ho vyšetria a zasadujú nohu, pričom ho následne zobrať domov a ešte pred tým syn obvineného odniesol bicykel poškodeného do pivnice k obvinenému a následne mu ho dal opraviť za asi 70?- €, boli na ňom poškodené ráfiky. Poškodený podľa tvrdenia obvineného dostal asi 40 ks injekcií, ktoré mu chodila pichať jeho manželka každý deň po práci a asi 4 – 5 krát boli poškodenému podľa zoznamu urobiť nákup. Poškodeného tiež vozil na kontrolu k chirurgovi a chodili tiež spolu na výsluchy. Poškodený chodil za pomoci bariel asi 4 – 5 týždňov. Obvinený nehodu nahlásil v poisťovni asi 6 dní po nehode, lebo bol medzitým sviatok, víkend a mal nočné služby. Obvinený vo vzťahu k zavineniu uviedol, že si je vedomý spôsobenia dopravnej nehody, mohol sa lepšie pozrieť a celé ho to mrzí. Obvinený vo vzťahu k svojej osobe uviedol, že na úseku dopravy nebol nikdy postihnutý, nemal nikdy žiadne priestupky a ani nebol nikdy trestne stíhaný. Obvinený na záver vyhlásil, že spáchal skutok ktorý je mu kladený za vinu v uznesení o vznesení obvinenia.

Obvinený následne pri preštudovaní vyšetovacieho spisu uviedol, že by bol rád ak by mohlo byť jeho trestné stíhanie podmiennečne zastavené, pričom tiež uviedol, že potrebuje vodičský preukaz, lebo dcéru opustil partner a s manželkou jej pomáhajú s vnukom, vozí ich k doktorovi na pohotovosť a do Trnavy, vnuk má tri roky.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu z 30. apríla 2019 okrem iného uviedol, že s obvineným nie je v žiadnom príbuzenskom pomere a s obvineným sa vôbec nepoznal, poznal len jeho bratrancov s ktorými vyrastal. k nehode uviedol, že išiel po

Ulici Pod Beranom v smer od Váhu do mesta na Podzámsku kde býva a išiel po hlavnej ceste, kde z pravej strany od čínskeho múru don neho na vozidle Kia Sportage vrazil XXXXX. Po nehode ho do nemocnice v Trnave zobrala sanitka a dopyčul sa, že jeho bicykel zobral z miesta nehody pán XXXXX a dl mu na ňom opraviť kolesá, lebo na nich boli osmičky, pričom tento mu vrátil asi po troch týždňoch. V nemocnici mu dali do sadry prvú nohu, ale ešte pre tým ho došiel pozrieť obvinený, ktorého doniesol na aute jeho syn, lebo obvinený bol v šoku, poškodený uviedol, že ho odviezli domov. V nemocnici dostal injekcie na riedenie krvi, aby sa mu neurobila krvná zrazenina, bolo ich 40 ks a tie mu chodila každý deň po práci pichať manželka obvineného, a aj v sobotu a nedeľu. Poškodený k svojmu zdravotnému stavu po nehode uviedol, že o barlách chodil do začiatku októbra, potom začal chodiť na rehabilitácie, pričom XXXXX mu boli po tú dobu asi 2-krát na nákup podľa zoznamu čo im on dal a pán XXXXX ho asi 4-krát odviezol na kontrolu k MUDr. Krištofovičovi. Poškodený uviedol, že vždy keď po nehode niečo potreboval tak mu manželka XXXXX vždy pomohli, aj na výsluchy ho pán XXXXX vozil, tak ako aj na aktuálny výsluch. Poškodený uviedol, že od obvineného už nič, on nehodu ohlásil v poisťovni, ktorá mu vyplatí škodu na zdraví, hneď ako bude vec ukončená. K nehode si pamätá, že XXXXX mi po nehode povedal, že si ho nevšimol kvôli stípiču, bol po nehode veľmi vyľakáný a pomáhal mu ako sa len dalo a k rýchlosti obvineného uviedol, že vôbec nešiel rýchlo. Poškodený v závere svojho výsluchu uviedol, že by bol rád ak by sa to celé skončilo inak ako XXXXX odsúdením, dosť sa o neho staral obvinený.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva, že dňa 28. augusta 2018 boli spolu s manželom nakupovať v obchode TERNO v Hlohovci na Hollého na ich aute Kia Sportage ktoré šoféroval manžel a to tak, že vycúval z parkoviska a po Hollého išiel smerom k Ulici Pod Beranom, kde odbočovali doľava a vtedy začula ako do niečoho narazili a videla na kolenách cyklistu a vedľa neho bicykel. Svedkyňa zhodne ako poškodený s obvineným uviedla, že o poškodeného sa po nehode starajú, nakoľko býva sám, chodila mu pichať injekcie, chodia s nákupom a manžel vozí poškodeného po doktoroch

Vyšetrovací spis okrem iného obsahuje aj oznámenia zo strany poisťovne k dopravnej nehode, potvrdenia o priepustkách obvineného XXXXX zo zamestnania v dňoch 4., 7., 11. a 17. septembra a 8. októbra 2018.

Podľa oznámenia Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. ich poistený XXXXX nahlásil dopravnú nehodu z 28. augusta 2018, pri ktorej došlo k zraneniu cyklistu XXXXX z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla evidenčného čísla XXXXX dňa 6. septembra 2018.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, keď obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a nahradil škodu, pokiaľ bola prečinom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej

náhradu a vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na doterajší život a na okolnosti prípadu, možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V označenej veci pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a s podmiennečným zastavením trestného stíhania vyslovil súhlas.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ priestupkovo postihnutý.

Obvinený XXXXX nemá doposiaľ evidovaný žiadny záznam v karte vodiča a vodičský preukaz na skupiny B, C, E, A/50 a T má od 17. júla 1980.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX nemá záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

Z uvedeného v súhrne vyplýva, že obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok ktorý je mu kladený za vinu, dopravnú nehodu nahlásil poisťovni, ktorá po ukončení riešenia dopravnej nehody uspokojí nároky, dal poškodenému z vlastnej vôle opraviť bicykel, bol so synom po poškodeného bezprostredne po nehode v nemocnici a odviezli ho domov, chodili mu s manželkou na nákupy, manželka mi denne pichala injekcie proti zrážaniu krvi, čo svedčí o príkladnej starostlivosti o poškodeného.

Tiež poukazujem na absolútne bezúhonnú minulosť obvineného, ktorý je držiteľom vodičského oprávnenia na rôzne skupiny po dobu viac ako 38 rokov a nebol nikdy postihovaný na úseku dopravy, o čom svedčí výpis z karty vodiča a nebol ani inak priestupkovo postihovaný a súdne trestaný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som toho názoru, že obvinený XXXXX svoj čin ľutuje a spĺňa tak všetky podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Po zvážení osoby obvineného, jeho doterajšieho života, ako aj okolností, za ktorých bol spáchaný skutok pre ktorý je trestne stíhaný, bola v súlade s § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorá začne plynúť odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Ak bude obvinený v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Franta
prokurátor