



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 445/17/2207-11
EEČ: 2-21-812-2017

Trnava 29.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 296
povolanie: skladník
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 08.07.2017 v čase o 20.55 hod. v Trnave na ulici XXXXX prechovával pre vlastnú potrebu v pravom vrecku nohavíc v plastovom vrecku sušený rastlinný materiál rodu Cannabis – konope s hmotnosťou 940 mg, ktorý obsahoval viac ako 30 mg účinnej látky THC, ktorá látka je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis zaradené do I. skupiny omamných látok a ktoré množstvo predstavuje tri obvyklé jednorazové dávky drogy.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX č. ORP-1568/O2-TT-TT-2017 zo dňa 25.9.2017 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, podľa ktorého je možné podmiennečne zastaviť trestné stíhanie v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, ak obvinený s týmto postupom súhlasí, vyhlási, že skutok spáchal, za ktorý je stíhaný, škodu v plnom rozsahu uhradil, resp. urobil iné opatrenie smerujúce k náhrade škody a vzhľadom na doterajší život obvineného ako aj na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V predmetnej veci sa obvinený k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal a výslovne súhlasil s tým, aby prokurátor trestné stíhanie proti nemu podmiennečne zastavil. Proti uzneseniu si obvinený sťažnosť nepodal. Okrem vlastného priznania je jeho trestná činnosť preukázaná výsluchom svedka XXXXX, XXXXX a XXXXX, znaleckým posudkom ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2017/9172 zo dňa 15.8.2017 a zadováženými listinnými dôkazmi.

XXXXX Páleniková ku skutku uviedla, že videla obvineného inkriminovanom čase so sáčkom nejakej zelenej sušiny a keďže mala podozrenie, že sa jedná o marihuanu, danú skutočnosť nahlásila policajnej hliadke.

Svedok XXXXX ku skutku okrem iného uviedol, že dňa 8.7.2017 od 20.35 hod. vykonával hliadkovú službu s kolegom XXXXX. Po oznámení podanom XXXXX išli s kolegom preveriť hlásenú udalosť. XXXXX im po zákonom poučení dobrovoľne vydal plastové vrecko s obsahom zelenej sušiny.

Svedok XXXXX vypovedal zhodne ako XXXXX.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.1 Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby

predstavuje tri roky.

Vzhľadom na osobu páchatel'a s prihliadnutím na jeho doterajší život, že obvinený doposiaľ nebol súdom trestaný, dopustil sa dvoch drobných priestupkov (išiel bez označenia reflexnými prvkami medzi obcami za zníženej viditeľnosti a pil pivo na zástavke) a je riadne zamestnaný som dospela k záveru, že takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce.

Súčasne som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku stanovila obvinenému skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov, počas plynutia ktorej mu neukladám primerané obmedzenia smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Skúšobná doba začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia.

Pokiaľ obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život a splní tým podmienky uvedené v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, sa rozhodne, že sa osvedčil. Inak sa rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Helena Mikulášová
prokurátorka