



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 19/18/5502-41  
EEČ: 2-37-57-2019

Čadca 03.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 7770/10A XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci august 2017 z telefónneho čísla XXXXX telefonicky kontaktoval XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX 633/14, XXXXX, okres XXXXX, ktorý prostredníctvom internetu, na webovej stránke www.bazos.sk zverejnil dopyt za účelom získania obytného privesu, pričom XXXXX oznámil, že má ním požadovaný obytný prives a zároveň mu sľúbil, že mu tento predá za sumu 300,- €, kde však od XXXXX požadoval zaplatiť vopred finančnú hotovosť 150,- €, predstavujúcu polovicu ceny obytného privesu s tým, že po jej obdržaní mu zašle technický preukaz od obytného privesu a tento mu následne osobne odovzdá v meste XXXXX, na základe čoho XXXXX poslal dňa 15.08.2017 na ním uvedený účet IBAN: XXXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. XXXXX prostredníctvom bankového prevodu finančnú hotovosť v sume 150,- €, avšak XXXXX sľúbený obytný prives nedodal, nakoľko od počiatku konal s vedomím, že mu tento nedodá, nakoľko ho ani nemal a zaslané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX 14, XXXXX spôsobil škodu v sume 150,- €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-146/2-VYS-CA-2018 zo dňa 25.04.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Trnave, trvale bytom XXXXX III, XXXXX-Rača, XXXXX XXXXX, pre devätnásť čiastkových útokov pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení vyšetrovateľa PZ, kde jedným z čiastkových útokov bol aj skutok, ktorého sa mal dopustiť tým, že v presne nezistený deň v mesiaci august 2017 sa dohodol na portáli www.bazos.sk na predaji obytného privesu s XXXXX, pričom po obdržaní finančnej hotovosti od XXXXX vo výške 150,- € na účet XXXXX, mu technický preukaz z privesu nezaslal a ani po dohode s XXXXX mu peniaze vo výške 150,- € nevrátil, čím XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 150,- €.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a k uvedenému čiastkovému útoku pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa nevyjadril.

Svedok poškodený XXXXX k veci uviedol, že si podal inzerát na stránke www.bazos.sk niekedy v auguste 2017, keďže chcel kúpiť obytný prives. Asi za pol hodiny po podaní inzerátu bol kontaktovaný neznámym mužom, ktorý mu ponúkol na predaj obytný prives, no chcel vopred poslať za tento prives peniaze v sume 300,- €. Napokon sa s neznámym dohodol, že mu pošle zálohu v sume 150,- € a tento mu pošle technický preukaz od obytného privesu. Zvyšnú sumu mal doplatiť pri prevzatí obytného privesu v Trnave. Peniaze zaslal na číslo účtu, ktoré mu neznámy muž poslal v SMS správe. Po zaplatení dohodnutej sumy, mu neznámy muž neposlal ani technický preukaz na jeho adresu, ani nedošlo k dodaniu obytného privesu. Neznámy muž neustále odkladal dodanie privesu, až napokon s ním prestal komunikovať.

V spise sa nachádza výpis z účtu patriaceho spoločnosti Auto-profi-poradca, s.r.o., za ktorú vystupoval XXXXX, z ktorého vyplýva, XXXXX poslal dňa 15.08.2017 na uvedený účet IBAN: XXXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. XXXXX prostredníctvom bankového prevodu finančnú hotovosť v sume 150,- € z účtu inej osoby. Tiež bolo zistené, že XXXXX z telefónneho čísla XXXXX, ktoré je evidované na jeho osobu, telefonicky kontaktoval XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX XXXXX XXXXX, okres XXXXX, ktorý prostredníctvom internetu, na webovej stránke www.bazos.sk zverejnil dopyt za účelom získania obytného privesu.

Na základe vykonaného dokazovania bolo možné prijať záver, že obvinený XXXXX ponúkol na predaj XXXXX obytný prives, hoci tento nemal, resp. od počiatku komunikácie s menovaným konal s vedomím, že nie je schopný XXXXX dodať požadovaný tovar, no aj napriek tomu si dal na účet firmy zaslať zálohovú platbu za uvedený tovar, čím uviedol poškodeného do omylu a na jeho úkor sa obohatil.

Ďalej bolo zistené, že rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenia priestupkov pod sp. zn. OU-PO-OVVS2-2017/044439 zo dňa 10.01.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.06.2018 bol

obvinený XXXXX právoplatne uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pre skutok, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že v mesiaci august 2017 sa dohodol na portáli www.bazos.sk na predaji obytného privesu s XXXXX, pričom po obdržaní finančnej hotovosti od XXXXX vo výške 150,- € na účet XXXXX mu technický preukaz z privesu nezaslal a ani po dohode s XXXXX mu peniaze vo výške 150,- € nevrátil do dňa 25.10.2017, čím úmyselne spôsobil škodu na majetku podvodom vo výške 150,- €. Za spáchanie uvedeného priestupku bola XXXXX uložená sankcia, pokuta vo výške 100,- €.

Je zrejmé, že obvinený XXXXX bol rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenia priestupkov pod sp. zn. OU-PO-OVVS2-2017/044439 zo dňa 10.01.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.06.2018 právoplatne uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom bol postihnutý pre ten istý skutok, za ktorý mu bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-146/2-VYS-CA-2018 zo dňa 25.04.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie, konkrétne čiastkový útok (skutok), kde ako poškodený vystupuje XXXXX.

V tejto súvislosti je potrebné ďalej poukázať na článok 4 ods. 1, ods. 2 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (s nadpisom právo nebyť opakovane súdený alebo trestaný), ktorý hovorí, že:

1./ Nikoho nemožno stíhať alebo potrestať v trestnom konaní podliehajúcim právomoci toho istého štátu za trestný čin, za ktorý už bol oslobodený alebo odsúdený právoplatným rozsudkom v súlade so zákonom a trestným poriadkom tohto štátu.

2./ Ustanovenia predchádzajúceho odseku nie sú na prekážku obnove konania v súlade so zákonom a trestným poriadkom príslušného štátu, ak nové alebo novoodhalené skutočnosti alebo podstatná chyba v predchádzajúcom konaní mohli ovplyvniť rozhodnutie vo veci.

Je teda zrejmé, že rozhodnutie Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenia priestupkov pod sp. zn. OU-PO-OVVS2-2017/044439 zo dňa 10.01.2018, ktorým bol XXXXX uznaný za vinného zo spáchania priestupku a ktorým mu bola uložená sankcia - pokuta predstavuje prekážku rozhodnutej veci, ne bis in idem, teda páchatela nemožno dvakrát postihnúť pre ten istý skutok, pričom XXXXX bol za spáchaný skutok – podvod voči XXXXX postihnutý správny orgánom a preto nemôže byť bez zrušenia uvedeného rozhodnutia následne postihnutý v trestnom konaní.

Podľa § 9 ods.1 písm. g) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Keďže v tomto prípade je trestné stíhanie XXXXX neprípustné podľa § 9 ods.1 písm. g) Trestného poriadku, z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre čiastkový útok pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2

Trestného zákona popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia som podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému a poškodenému. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní súde.

Mgr. Roman Lendóci  
prokurátor