



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 191/16/5503-37
EEČ: 2-38-14-2018

Dolný Kubín 12.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 07.07.2016 v čase asi o 02.30 h, v obci XXXXX, pri rodinnom dome XXXXX doposiaľ nezisteným spôsobom poškodil zaistovací mechanizmus kovovej bránky, ktorá je súčasťou oplotenia rodinného domu číslo XXXXX v obci XXXXX, ktorého majiteľmi sú XXXXX a XXXXX, následne vošiel do vnútra dvora rodinného domu, pričom vulgárne nadával, a kričal, aby otvorili vchodové dvere na dome v anglickom jazyku, potom začal búchať do vchodových dverí domu, búchať, kopať a udierať predmetom v tvare tyče po sklenej výplni presklenia terasy, porozhadzoval záhradný nábytok, ktorý sa nachádzal na terase, poškodil plastový stôl, kovové ratanové stoličky, tak že ich poohýbal, odlomil rúčku na plynovom grile, ktorý sa nachádzal na terase, a taktiež poškodil sklenenú výplň presklenia terasy jej poškriabaním, pričom na výzvy XXXXX, že sa nachádza na súkromnom pozemku aby tento opustil, nereagoval a následne na to došlo k fyzickému kontaktu s XXXXX, po čom ho XXXXX z daného dvora vytlačil von, kde svojím konaním spôsobil poškodeným

XXXXX a XXXXX škodu vo výške 183,40 EUR.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície, 1. Oddelenie vyšetrovania uznesením ČVS: ORP-366/1-VYS-DK-2016 zo dňa 09. 07. 2016 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 26. 08. 2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál pod ČVS: ORP-366/1-VYS-DK-2016 s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu prokurátor zistil, že vyšetrovateľ PZ vo veci vykonal dokazovanie v dostatočnej miere a vykonanými úkonmi bol spoľahlivo zistený skutkový stav veci tak, aby mohlo byť vo veci meritórne rozhodnuté. Zabezpečené dôkazy konajúci policajť vyhodnotil v súlade so zákonom a s jeho právnymi závermi.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú výsluchy obvineného XXXXX, sv. pošk. XXXXX, XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Bol zabezpečený znalecký posudok KEU PZ Slovenská Ľupča pod č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/253 z odvetvia kriminalistická biológia a genetická analýza. Boli vykonané ohliadky miesta činu spolu s fotodokumentáciou. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj ďalšie listinné podklady, najmä lekárske správy, ubytovacia kniha, zápisnica o ohliadke a fotokópie listinného dôkazného materiálu, nachádzajúceho sa vo vyšetrovacom spise pod ČVS: ORP-513/OO-DK-2016 v inej veci. Vyšetrovateľ PZ zabezpečil správy na obv. XXXXX, najmä odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a ďalšie.

XXXXX vo svojej zápisnici zo dňa 16. 01. 2016 uviedol, že dňa 09. 07. 2016 sa nachádzal v penzióne XXXXX. V tomto penzióne bol prvýkrát v živote. Približne o jednej hodine ráno vyšiel vonku z penziónu na cigaretu. Potom chcel ísť spať. Izbu mal samostatne v domčeku vedľa penziónu, vzdialenom asi 50 metrov. Tento malý domček vyzeral ako rodinný dom. Ako hľadal tento domček, stretol chlapa, ktorého nikdy v živote nevidel a tento ho napadol. Udieral ho päťami do tváre, zhodil ho na zem a kopal ho. Po bitke upadol do bezvedomia a pamätá si len to, že ho niekto ťahal po ceste. Boli mu spôsobené zranenia a škoda, najmä mal opuchnuté oči,

roztrhané nohavice, košeľu, chýbalo mu sako, opasok. Následne prišli policajti. Potom komunikoval s policajtmi, ktorí mu oznámili, že ho mal zbiť XXXXX, ktorý ho zbil preto, lebo sa nachádzal pri pozemku pri jeho dome. On nevstupoval na jeho pozemok ani nepreskakoval žiadnu bráničku, chcel len ísť na svoju izbu.

Sv. pošk. XXXXX uviedol vo svojej zápisnici zo dňa 09. 07. 2016, že býva spolu s manželkou v rodinnom dome číslo XXXXX v obci XXXXX. Dňa 09. 07. 2016 nebol doma ale bol v meste Dolný Kubín. V čase o 02.34 h ráno mu telefonovala manželka, aby prišiel rýchlo domov, lebo niekto vošiel do ich dvora a búcha na dvere domu, kričí po anglicky a že ona sa veľmi bojí. On zobral taxík a šiel domov. On chová dvoch psov, ktorí sa voľne pohybujú po jeho dvore aj v noci a bráničku z tohto dôvodu zatvára a zaisťuje železným kolíkom. On vošiel cez už otvorenú bránku do jeho dvora. Psy sa už vo dvore nenachádzali. Búchal na dvere, aby mu manželka otvorila, čo trvalo dosť dlho, potom prešiel cez dom k terase. Keď na ňu vyšiel, zbadal na terase stáť muža, ktorý bol k nemu otočený tvárou a bolo na ňom vidno, že má zakrvavenú tvár. Tento muž k nemu priskočil a udrel ho do hrudníka vľavo. Muž na neho začal útočiť, preto sa bránil a udrel ho tiež. Navzájom sa udierali, pričom sa ho on snažil vytlačiť preč z domu, z terasy, pričom mu stále hovoril aby odišiel, na čo on nereagoval. Muž hovoril po anglicky, ale dosť nezrozumiteľne. Ešte keď bol vnútri domu, tak volal svojmu strýkovi, ktorý býva neďaleko. Po príchode strýka sa podarilo uvedeného muža dostať von z dvora, chytili ho za oblečenie a ruky a vyšli s ním pred penzión XXXXX, asi 50 m od jeho bránky. Tento chlap stále hovoril po anglicky. Vzápätí na to prišiel k nim jeho otec aj s jeho sestrou a povedali, aby zavolali políciu. Otcovi volal vtedy, keď volal aj strýkovi. On, jeho sestra, otec a ten muž čakali na príchod polície. Po príchode polície boli vykonané úkony, najmä bola urobená ohliadka a policajti všetko fotili. Až vtedy videl sklo od dverí terasy, ktoré bolo poškriabané, ohnutú ratanovú kovovú stoličku, plastový stôl bol polámaný a boli poškodené aj ďalšie veci. V zápisnici o výsluchu zo dňa 27. 01. 2017 zotrval na predchádzajúcej výpovedi a výpoveď doplnil.

Sv. pošk. XXXXX vo svojej zápisnici zo dňa 09. 07. 2016 vypovedala v podstate rovnako ako XXXXX. Naviac uviedla, že dňa 09. 07. 2016 spala spolu s malým synom v spálni, ktorá sa nachádzala na poschodí rodinného domu. V čase okolo 02.28 až 02.30 h sa prebudila ako niekto na dvore búcha na dvere a kričí, pričom psy brechali strašne intenzívne. Niekto po anglicky kričal „open the fucking door“. Taktiež bolo počuť kričať „go away, fucking dogs“. Potom zase bolo počuť už po slovensky „otvorte tie pojebané dvere“ a tiež „chodte preč pojebané psy“. Ozval sa hrozný buchot a ona nevedela, či to ešte je vonku pred domom alebo už dnu v dome. Na buchot sa zobudil aj jej syn, ktorý začal plakať. Keďže sa zľakla, rýchlo zamkla spálňové dvere a zatelefonovala manželovi o presne 02.34 h. Potom odomkla spálňu a opatrne nazrela. Keď už bola na schodoch, zistila, že tie zvuky idú zvonku z terasy. Videla, že sa terasové dvere začínajú odchyľovať, preto rýchlo zbehla dole, kľučku zavrela. Nezasvietila, avšak v tme na terase zbadala obrysy človeka. On držal nejaký predmet v tvare tyče a udieral s ním do presklenia terasy. Opätovne vybehla k synovi hore do spálne a zamkla spálňové dvere. Po chvíli buchotu vykrikoval, počula psov zakňučať a potom psy stíchli. Buchot a krik naďalej pokračovali. Na to prišiel manžel, ktorému otvorila dvere a ktorému povedala, že ten muž je na terase. Ešte videla, ako sa ten chlap zahnal na manžela a ako sa začali spolu naťahovať. Vtedy zatvorila dvere na terasu a opätovne utekala hore do izby k synovi. Asi o 02.53 h jej volala suseda, ktorá sa jej pýtala, čo sa deje, pretože

počula psov, buchoty, výkriky v anglickom jazyku. Susede povedala, čo sa deje aj to, že manžel je už doma. Suseda bola taktiež vystrašená, pretože ich domy sú veľmi blízko. V ostatnej výpovedi uviedla rovnaké skutočnosti, ako jej manžel.

V prípravnom konaní boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, ktorí vypovedali v podstate zhodne ako svedkovia poškodení. Svedok XXXXX nevedel uviesť konkrétne skutočnosti ohľadne spáchaného skutku. Uviedol len skutočnosti ohľadne príchodu a odchodu ubytovaných hostí a opísal okolie penziónu.

V rámci prípravného konania bola vykonaná ohliadka miesta činu s fotodokumentáciou rodinného domu XXXXX s terasou, s poničeným zariadením a s okolím rodinného domu a penziónu XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bola doručená obvineným fotodokumentácia, na ktorej je zachytený obvinený.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok KEÚ PZ pod č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/253 z odvetvia kriminalistická biológia a genetická analýza. Predmetom skúmania boli zaistené stopy č. 1 až 4, kde pod stopami 1 až 3 boli stery z podlahy terasy rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že pri porovnaní izolovanej DNA z predmetov č. 1, 2, 3 s DNA obv. XXXXX (stopa č. 4) bolo zistené, že DNA profil je zhodný s DNA profilom porovnávajúcej vzorky obv. XXXXX, teda DNA analýzou bolo prakticky dokázané, že pôvodcom biologického materiálu mužského pôvodu v stopách č. 1, 2, 3 je obv. XXXXX.

Pri hospitalizácii v nemocnici v Dolnom Kubíne bola obvinenému na jeho vlastnú žiadosť odobratá vzorka krvi na vyšetrenie množstva alkoholu v krvi. Zo správy vyplýva, že obvinený bol v uvedenom čase ovplyvnený 1,64 g/kg etanolu (promile).

Vo veci bolo vypracované odborné vyjadrenie č. 61/17/S znalcom XXXXX, ktorým bola stanovená všeobecná hodnota poškodeného majetku. Z uvedeného odborného vyjadrenia vyplýva, že obvinený spôsobil škodu na majetku určenú znalcom vo výške 183,40 EUR.

Vo veci bola vykonaná mediácia s obv. XXXXX. V rámci mediácie obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je v tejto trestnej veci stíhaný a toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. V rámci mediácie konania predložil poštový poukaz znejúci na sumu 183,40 EUR, ktoré zaslal XXXXX ako náhradu škody. Fotokópia poštového poukazu je súčasťou záverečnej správy z mediácie. Jeho konanie ho mrzí, ľutuje spáchanie skutku a v budúcnosti sa vyvaruje akejkolvek trestnej činnosti. Taktiež vyhlásil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvať a spácha čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Objektom tohto trestného činu je domová sloboda. V zmysle čl. 21 Ústavy SR obydľie každého človeka je nedotknuteľné a nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu

toho, kto v ňom býva. Objektívna stránka trestného činu porušovania domovej slobody spočíva najmä v tom, že páchatel' neoprávnene vnikne do obydľia iného. Za neoprávnené vniknutie do obydľia iného treba považovať každé nežiadúce bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojenie do obydľia, ktorým sa zasahuje do domovej slobody. Obydlím v zmysle § 122 ods. 5 Trestného zákona je dom, byt alebo iné priestory slúžiace na bývanie, pričom súčasťou takéhoto obydľia sú aj iné priestory a pozemky k nim patriace, ak sú ako súčasť obydľia uzavreté. Najčastejšie uzavretie predstavuje oplotenie (vrátane živého plotu alebo klasickej drevenej ohrady). Pritom je irelevantné, či je plot vysoký, ťažko fyzicky zdolatelný alebo ide len o malý, takmer symbolický plot, stačí že predstavuje istú, aj keď ľahko prekonateľnú prekážku, z ktorej je však zrejmé, že ide o obydlie. Dom ani jeho oplotenie pritom nemusí byť uzamknuté. Avšak kvalifikačným znakom je aj spáchanie trestného činu porušovanie domovej slobody, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu. Pod prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu sa rozumejú najmä zamknuté dvere, plot, zábradlie balkóna, mreže ale aj okno prístupné len s použitím rebríka. Táto prekážka nemusí byť prekonaná s použitím násilia ale postačí akékoľvek jej odstránenie, otvorenie, preskočenie, prelezenie a pod.

Obvinený sa v konaní pred mediáčnym a probačným úradníkom priznal a svoje konanie oľutoval. Vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. V zápisnici z mediácie vyjadril súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania. Keďže prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín nemal pochybnosti o slobodnom, vážnom a zrozumiteľnom vyhlásení, že obvinený spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, predmetné podanie považoval za vyslovené vyhlásenie obvineného, že spáchal skutok, za ktorý je v tejto trestnej veci stíhaný. Konania pred probačným a mediáčnym úradníkom Okresného súdu Dolný Kubín sa zúčastnil aj obhajca obvineného.

Spáchanie trestného činu obvineným je dostatočne preukázané svedeckými výpovedami, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise, najmä znaleckými posudkami.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený nebol postihnutý za priestupok. Z odpisu z RT GP SR prokurátor zistil, že obvinený nebol do dnešného dňa súdom potrestaný.

Prokurátor konštatuje, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov. Obvinený s podmieneným zastavením trestného stíhania súhlasil. Vyhlásil, že spáchal skutok, svoje konanie oľutoval a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobil slobodne a vážne. Škoda, ktorá bola skutkom spôsobená, bola v plnej výške uhradená.

Vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno rozhodnutie o podmienenom zastavení považovať za dostatočné.

Týmto boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania. Skúšobnú dobu obvinenému XXXXX pri podmienenom

zastavení trestného stíhania prokurátor určuje v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

Prokurátor zároveň upozorňuje obvineného v zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, že **ak bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život**, rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvineného, po uplynutí stanovenej skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Kokles
prokurátor