



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 191/16/5503-49  
EEČ: 2-38-63-2019

Dolný Kubín 23.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 12.1.2018, spisová značka Pv 191/16/5503, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený XXXXX sa dopustil konania na tom skutkovom základe, že dňa 07.07.2016 v čase asi o 02.30 h, v obci XXXXX, pri rodinnom dome XXXXX, doposiaľ nezisteným spôsobom poškodil zaisťovací mechanizmus kovovej bránky, ktorá je súčasťou oplotenia rodinného domu číslo XXXXX v obci XXXXX, ktorého majiteľmi sú XXXXX a XXXXX, následne vošiel do vnútra dvora rodinného domu, pričom vulgárne nadával, a kričal, aby otvorili vchodové dvere na dome v anglickom jazyku, potom začal búchať do vchodových dverí domu, búchať, kopať a udierať predmetom v tvare tyče po sklenej výplni presklenia terasy, porozhadzoval záhradný

nábytok, ktorý sa nachádzal na terase, poškodil plastový stôl, kovové ratanové stoličky, tak že ich poohýbal, odlomil rúčku na plynovom grile, ktorý sa nachádzal na terase, a taktiež poškodil sklenenú výplň presklenia terasy jej poškrábaním, pričom na výzvy XXXXX, že sa nachádza na súkromnom pozemku aby tento opustil, nereagoval a následne na to došlo k fyzickému kontaktu s XXXXX, po čom ho XXXXX z daného dvora vytlačil von, kde svojím konaním spôsobil poškodeným XXXXX a XXXXX škodu vo výške 183,40 EUR.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 12.1.2018, spisová značka Pv 191/16/5503, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením číslo Pv 191/16/5503 – 37 zo dňa 12. 01. 2018 bolo podmienene zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, XXXXX, stíhaného pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, so skúšobnou dobou 12 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 01. 2018 a skúšobná doba uplynula dňa 27. 01. 2019.

Obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadneho trestného činu. Uvedené vyplýva z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR.

Zo správy Okresného úradu XXXXX a z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že XXXXX sa počas skúšobnej doby dopustil viacerých priestupkov na úseku dopravy. V zásade išlo o porušenie najmä § 3 ods. 2 písm. b) a § 25 ods. 1 písm. d), písm. n) zákona č. 8/2009 o cestnej premávke v znení neskorších predpisov. Ide o priestupky spáchané voči pravidlám cestnej premávky o zastavení a stáť. Jeden z priestupkov skončil napomenutím a za ostatné mu boli uložené blokové pokuty vo výške od 20,- do 50,- EUR.

Iné protispoločenské konanie alebo priestupky nie sú zaznamenané. Taktiež z ďalších správ vyžiadaných na obvineného XXXXX je zrejmé, že iného protiprávneho konania sa v skúšobnej dobe nedopustil, ako to vyplýva zo správy OO PZ Bratislava, Staré mesto – Západ, ODI Bratislava I., Mestskej časti Bratislava – Staré mesto, ako i z lustrácie v evidenciách GP SR.

Aj napriek skutočnosti, že sa obv. XXXXX dopustil v priebehu skúšobnej doby viacerých priestupkov na úseku dopravy, som nerozhodol o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe. Dôvodom je nízka závažnosť priestupkov, ktorá vyplýva aj z výšky pokút udelených za uvedené priestupky, to znamená pri dolnej hranici rozsahu, v ktorom je možné pokutu uložiť. Uvedené priestupky na úseku dopravy sú druhovo úplne iným konaním, ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zákona. Aj na túto skutočnosť som prihliadal.

Aby mohol byť prijatý záver o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania, musel by sa v jej trvaní obvinený dopustiť úmyselného trestného činu akéhokoľvek druhu, alebo iného druhovo

rovnakého, závažného a úmyselného, nezákonného konania. V prípade obv. XXXXX je možné konštatovať, že nejde o druhovo rovnaké priestupky, a ich závažnosť je minimálna a preto som k vyššie popísanému záveru nedospel.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Konštatujem, že obvinený XXXXX sa nedopustil žiadneho významnejšieho úmyselného protispoločenského konania, viedol počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania riadny život a splnil všetky zákonné podmienky na vyslovenie o osvedčení sa v skúšobnej dobe, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kokles  
prokurátor