



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 105/17/5503-81  
EEČ: 2-38-84-2019

Dolný Kubín 29.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a,  
odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a, odsek 2  
písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16. 10. 2006 na Obecnom úrade v XXXXX presvedčila XXXXX, zamestnanca  
obecného úradu, aby osvedčila, že XXXXX, nar. XXXXX „uznal za vlastný podpis  
XXXXX" na Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej  
zmluve uzatvorenej medzi záložným veriteľom XXXXX a. s., XXXXX XXXXX, XXXXX  
(ďalej iba SLSP, a. s.) a záložcami XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, v zmysle,  
ktorej sú zálohom nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcov nachádzajúce sa v k. ú.  
XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX zapísané na LV č. XXXXX a to pozemok  
registra „C" pare. č. XXXXX o výmere 213 m<sup>2</sup> a stavba - rodinný dom súp. číslo  
XXXXX na parcele č. XXXXX a tieto slúžia na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej  
zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXX zo dňa 16. 10. 2006 na sumu 2.970.000,-  
Sk uzavretej medzi veriteľom SLSP, a. s. a dlžníkom XXXXX, napriek tomu, že  
XXXXX, nar. 11. 02. 1960 tam osobne prítomný nebol a zmluvu nepodpísal, a potom  
zabezpečila, aby bola uvedená zmluva s takýmto podpisom predložená SLSP, a. s.  
ako záložnému veriteľovi a tým, že zmluva bola predložená aj na Správu katastra

XXXXX, kde bol dňa 25. 10. 2006 pod č. V XXXXX/XXXXX povolený vklad záložného práva k nehnuteľnostiam v zmysle uvedenej zmluvy, bolo zriadené záložné právo k celej nehnuteľnosti, vrátane spoluvlastníckeho podielu poškodeného XXXXX, ktorý s týmto nesúhlasil a tým došlo k obmedzeniu dispozičných práv k jeho majetku v hodnote 71.250,- Sk t. j. 2.365,07 eur, pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľka 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva policajného zboru v XXXXX uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-186/2-VYS-DK-2017 zo dňa 10. 04. 2017 začala podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona trestné stíhanie pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a), ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Vyšetrovateľka 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva policajného zboru v XXXXX uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-186/2-VYS-DK-2017 zo dňa 25. 01. 2018 vzniesla podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie obvinenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Doteraz vykonané dokazovanie nasvedčuje tomu, že obvinená spáchala trestný čin, ktorý je popísaný vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Obvinená k spáchanému skutku pri svojom výsluchu uviedla, že záložné zmluvy dala svojej mame, aby urobila overenie podpisov pre súrodencov, s niektorými súrodencami to riešila aj ona, ale presne si to nepamätá. Nevie presne kedy, ale mama jej predložila podpísané zmluvy aj s podpisom brata XXXXX, ktorý nebol overený. Myslela, si že je to jeho podpis, a preto sa dohodla s pani na obecnom úrade v XXXXX aby jej podpis uznala. To že to nebol jeho podpis sa dozvedela až v priebehu tohto trestného konania. Podpísanie zmluvy zverila mame, pretože nemala čas obchádzať všetkých súrodencov. Na viac skutočností si už nepamätá a ďalej odmietla vypovedať.

Poškodený XXXXX pri svojich výpovediach uviedol, že dáva súhlas na trestné stíhanie jeho sestry obvinenej XXXXX. K zmluve o zriadení záložného práva uviedol, že túto videl prvá krát, až keď si ju vyžiadal zo XXXXX a. s., po doručení výzvy na splatenie mimoriadnej splátky. Podpis na tejto zmluve nie je jeho, on ho neurobil, ale je si istý, že ho urobila obvinená. Ručiť by sestre isto nešiel a ani bratovi, pretože vtedy mali dosť iných záväzkov. O pôžičke nevedel a o ručení mu nepovedala ani mama, ani brat XXXXX a ani obvinená. Poškodený pri svojom výsluchu do spisu predložil aj rukou písané vyhlásenie svojej matky XXXXX zo dňa 16. 06. 2018, v ktorom sa uvádza, že nikdy v mene XXXXX nepodpísala žiadnu zmluvu. K výške spôsobnej škody uviedol, že si nárokuje škodu vo výške 18.200,- eur, čo je hodnota domu, pretože bol s rodičmi dohodnutý, že dom raz bude jeho.

Svedok XXXXX pri svojej výpovedi po vznesení obvinenia uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojej sestry XXXXX a využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať. Vo svojej skoršej výpovedi pred vznesením obvinenia však uviedol, že ani on zmluvu o zriadení záložného práva nepodpísal a myslí si, že to urobili jeho sestra a brat XXXXX, ktorému sa ručilo.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že z úveru, ktorý bol krytý predmetnou záložnou zmluvou čerpal pre seba len 100.000,- Sk, zvyšok mala čerpať obvinená za účelom kúpy budovy v Ružomberku. Celý úver bol na sumu 2.970.000,- Sk. On bol s obvinenou dohodnutý, že si bude splácať svoju časť úveru, čo aj robil. Založenie rodinného domu č. XXXXX riešila obvinená, ona bola overovať aj podpisy. Ona s nimi komunikovala a boli tak dohodnutí, aj preto že on nemal na tom dome ani podiel. Zmluvu o zriadení záložného práva do banky doniesla podpísanú obvinená, on pri jej podpísovaní nebol.

Svedkyňa XXXXX rovnako nedala súhlas na trestné stíhanie obvinenej, svojej dcéry. Pri svojej výpovedi zo dňa 05. 03. 2018 uviedla, že XXXXX podpísala všetko, čo bolo treba a dobrovoľne, keď išlo o založenie ich domu. Vie že peniaze chceli obaja aj XXXXX aj XXXXX, ale sľúbili, že platiť to budú. Ona im verila a nevie, ako sa oni dohodli na splátkach, ani koľko si zobrali úver. Neskôr pri svojej výpovedi zo dňa 16. 05. 2018 uviedla, že zmluvu o zriadení záložného práva podpísala na obecnom úrade v XXXXX v prítomnosti obvinenej a syna XXXXX. O to, aby to podpísala ju požiadala dcéra XXXXX (obvinená). Ona nechcela založiť dom XXXXXXXXXX, ale XXXXX a XXXXX ju požiadali, aby im záložné právo podpísala, že oni si úver splácať budú a že ani nejdú brať moc peňazí, aby sa nebála. Potom išli spolu do banky a to ona, dcéra a syn XXXXX. XXXXX tam prítomný nebol. V banke ho podpísala v jeho mene ona. Na trestné stíhanie XXXXX nedal súhlas žiadny z poškodených.

Svedkyňa XXXXX, ktorá v tom čase pracovala v banke poskytujúcej úver pri svojej výpovedi uviedla, že obvinená patrila do správy pani XXXXX. Nevie ako došlo k tomu, že pán XXXXX požiadal o úver. Nepamätá sa na podpisovanie záložnej zmluvy, aj keď je na nej uvedená ako poradca. Nepozná nikoho z podpísaných. Prečo sa zmluva nepodpisoval priamo v banke nevie.

Svedkyňa XXXXX, ktorá osvedčovala podpis, na zmluve o zriadení záložného práva vo svojej výpovedi uviedla, že obvinená vtedy prišla za ňou domov a z domu ju zobrala na Obecný úrad, aby na záložnej zmluve overila podpis jej brata XXXXX. To že ju brala z domu nebolo nič výnimočné, bežne za ňou chodila po pracovnej dobe, ako aj iní ľudia. Vyhovela jej bez problémov, nič jej za to nedala ani nesľúbila. Obvinená jej povedala, že potrebuje overiť podpis jej, brata XXXXX, že on musel odísť, ale zmluvu podpísal a len to treba overiť. Tú zmluvu mala pri sebe a zmluva už bola podpísaná. Ona jej uverila a podpis overila, nevolala mu, ale XXXXX sa tvárila, že mu volá a mala všetky jeho údaje aj číslo OP. On tam nebol prítomný. Myslela si, že s tým súhlasil. Na otázky vyšetrovateľky uviedla, že v minulosti overovala aj podpis matke obvinenej, ako aj jej bratovi XXXXX. Nepamätá si, že by niekedy bol XXXXX niečo overovať a ani XXXXX nebol.

Skutočnosti uvádzané v uznesení o vznesení obvinenia sú okrem výsluchov vyššie uvedených osôb preukázané aj zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 16. 10. 2006, obsahujúcou aj podpis pri mene XXXXX, ktorý bol overený

pracovníčkou obce XXXXX, ako aj ďalšími zabezpečenými listinnými dôkazmi – najmä spisovým materiálom banky k poskytnutému úveru, listom vlastníctva č. XXXXX, pre k. ú. XXXXX, na ktorom je zapísaný rodinný dom súp. č. XXXXX a parcela č. XXXXX na ktorom je dom postavený. Z obsahu znaleckého posudku č. 94/2017 je zrejmé, že rodinný dom súpisné číslo XXXXX bol ohodnotený na sumu 16.418,24 eur a pozemok, na ktorom je dom postavený na sumu 1.791,33 eur. Tieto nehnuteľnosti boli ohodnotené aj znaleckým posudkom č. 13/2006 na sumu 18.920,53 eur (570.000,- Sk). Z listín predložených bankou tiež vyplýva, že na zabezpečenie úveru boli použité aj iné nehnuteľnosti vo vlastníctve XXXXX a XXXXX.

Podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že uvedie niekoho do omylu potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Toto ustanovenie chráni iné než majetkové práva jednotlivca (napr. v oblasti rodinných vzťahov, pracovných vzťahov a pod.), ako aj práva právnických osôb, kolektívnych orgánov vrátane štátu. Z hľadiska objektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje spôsobenie vážnej ujmy na právach konaním, ktoré má povahu podvodného konania. Vážnu ujmu na právach treba hodnotiť podľa okolností prípadu, najmä podľa toho, o aké práva išlo, aká bola intenzita spôsobenej ujmy, s akými následkami a pod.

Podvodné konanie, t. j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu, môže smerovať nielen proti poškodenému, ale aj proti inej fyzickej alebo právnickej osobe, resp. proti orgánu a pod. Uvedením do omylu sa rozumie také konanie, ktorým páchatel predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Pri využití omylu iného páchatel sám k vyvolaniu omylu neprispel, ale po zistení omylu iného a v príčinnom vzťahu k nemu konal tak, aby inému spôsobil vážnu ujmu na právach.

Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Tento trestný čin vo všetkých odsekoch je prečinom.

Podľa § 375 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodeneц a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal a konaním obvinenej boli naplnené všetky znaky

skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Výpoveď matky obvinenej bola vyvrátená výpoveďami ostatných svedkov a to najmä výpoveďou svedkyne XXXXX.

Obvinená bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 08. 01. 2014, právoplatným dňa 30. 04. 2014 uznaná za vinnú zo spáchania pokračovacieho zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, za ktorý jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou a probačným dohľadom na 3 roky a trest zákazu činnosti vykonávať činnosť finančného agenta a poradcu na tri roky. Pokračovací prečin sprenevery obvinená spáchala v období od začiatku roka 2006 do 28. 05. 2010. Tento rozsudok bol zrušený.

Obvinená bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 25. 08. 2014 uznaná v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 10. 05. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 05. 2018 za vinnú zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vykonávať činnosť finančného agenta a finančného poradcu v zmysle Zákona č. 186/2009 Z. z. v trvaní tri roky. Týmto rozsudkom bol zrušený aj výrok o treste rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX a všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Zločin podvodu obvinená spáchala 10. 10. 2011.

Obvinená bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 06. 09. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. 09. 2018 uznaná za vinnú zo spáchania prečinu podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za ktorý jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so skúšobnou dobou tri roky. Prečin podvodu obvinená spáchala 13. 05. 2014.

Obvinená bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 08. 10. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08. 10. 2018 uznaná za vinnú zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Súd upustil od uloženia súhrnného trestu nakoľko pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 25. 08. 2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 10. 05. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 05. 2018 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Prečin sprenevery spáchala obvinená dňa 23. 03. 2007 a prečin podvodu v období od 10. 05. 2010 do 10. 03. 2011.

Obvinená bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 10. 10. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 10. 2018 uznaná za vinnú zo spáchania dvojnásobného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Súd aj v tomto prípade upustil od uloženia súhrnného trestu nakoľko pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 25. 08. 2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX, zo dňa 10. 05. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 05. 2018 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Dvojnásobný prečin podvodu spáchala obvinená 23. 06. 2004 a 15. 07. 2007 a zločin podvodu dňa 22. 12. 2011.

Obvinená bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 18. 03. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 03. 2019 uznaná za vinnú zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Prečin podvodu obvinená spáchala 07. 04. 2015.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinenej bol za závažnejšiu trestnú činnosť uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX (sp. zn.: XXXXX) v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov. Následne bolo viacerými rozsudkami upúšťané od uloženia súhrnného trestu až jej bol napokon posledným právoplatným rozsudkom uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov. Obvinenej tak bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 3 mesiace.

Z uvedeného tiež vyplýva, že obvinená spáchala trestné činy v rôznych obdobiach v rokoch 2004, 2007, 2010, 2011, 2015, čiže u nej nemohlo dôjsť ani k premlčaniu trestného stíhania.

Podľa § 215 odsek 2 písmena a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Podľa § 375 odsek 2 Trestného zákona možno páchatel'a potrestať trestom odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 odsek 7.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 odsek 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Obvinená spáchala trestný čin, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jej trestný čin, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX Výrok o treste uložený týmto rozsudkom bol zrušený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 25. 08. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX, zo dňa 10. 05. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 05. 2018, ktorým jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov.

Z rozhodovacej činnosti súdov v súvislosti s trestnou činnosťou obvinenej vyplýva, že tieto pri ukladaní trestov za prísnejšie trestné činy, z ktorého jeden bol zločinom upustili od uloženia súhrnného trestu pretože pokladajú trest uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 25. 08. 2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 10. 05. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 05. 2018, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

V správe ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 22. 01. 2018, v ktorom obvinená vykonáva trest odňatia slobody sa uvádza, že správanie a vystupovanie odsúdenej je vzorné, authority rešpektuje bez výhrad, k odsúdeným sa snaží správať slušne, konflikty medzi odsúdenými nevyvoláva. Po pracovnej stránke nie je zaradená. V rámci svojich možností sa podieľa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdenej, ktoré súvisia s úpravou a udržiavaním čistoty v ubytovacích a spoločných priestoroch oddielu. Celkovo počas doterajšieho výkonu trestu nebola disciplinárne odmenená a ani potrestaná. Predpokladaný koniec trestu má stanovený na 18. 02. 2024 a termín pre možnosť podania žiadosti na podmienenečné prepustenie má stanovený na 28. 03. 2022. V čase podávania správy nebol právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinená sa doteraz nedopustila žiadneho priestupku.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že poškodený XXXXX si uplatnil svoje námietky ohľadom platnosti Zmluvy o zriadení záložného práva aj na Okresnom súde XXXXX (Žalobný návrh z č. I. 222 – 227 vyšetrovacieho spisu).

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Som toho názoru, že v prípade podania obžaloby by súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na osobu obvinenej, okolnosti prípadu, jej ostatné odsúdenia a jej správanie sa vo výkone skôr uloženého trestu odňatia slobody. Tresty odňatia slobody uložené obvinenej v celkovej výmere 6 rokov a 3 mesiace pokladám za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania mám za to, že sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 215 odsek 2 písmena a) Trestného poriadku. Poškodený si svoje práva uplatnil na civilnom súde.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX som, podľa § 215 odsek 2 písmena a) Trestného poriadku, zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Martin Machaj  
prokurátor