



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 503/18/5506-13
EEČ: 2-40-109-2019

Martin 07.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: skladník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1./ v presne nezistenú dobu niekedy začiatkom roka XXXXX v XXXXX9 v byte po vzájomnej hádke chytil pod krk svoju manželku XXXXX, XXXXX, začal jej nadávať a vyhrážať sa jej zabitím, pričom v tom čase tam bol prítomný aj jej syn XXXXX, XXXXX, ktorý si svoju mamu zastal a postavil sa medzi nich, kde ho obvinený chytil pod krk a začal s ním šklbať a povedal mu, že keď sa neukľudní a neprestane sa starať do ich vecí, tak ho rozjebe a ublíži mu, pri tom poškodená nevedela, čo má robiť, tak vytiahla obranný kaser a strekla ho obvineného, ktorý následne odišiel, čím svojim konaním vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie u poškodenej XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX ako aj u jej syna poškodeného XXXXX, XXXXX bytom XXXXX, XXXXX a uvedené konanie si u nich nevyžadovalo lekárske ošetrenie a dobu liečenia.

v bode 2./ dňa XXXXX v čase okolo XXXXX hod v XXXXX pri hlavnej ceste od XXXXX okolo XXXXX za kruhovým objazdom smerom ku XXXXX, kde XXXXX, zastavila autom pri svojom manželovi obvinenom, ktorý kráčal domov a po vzájomnej hádke chytil poškodenú pod krk, zhodil ju na zem a začal ju ťahať po zemi, pričom ju dva krát kopol do oblasti stehna, ďalej sa jej vyhrážal, že ju zabije a že bude roniť krvavé slzy a potom pokračoval smerom do XXXXX čím u menovanej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom uvedené konanie si nevyžadovalo u poškodenej lekárske ošetrovanie,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník po skončení skráteného vyšetrovania predložil spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na postúpenie na priestupok.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

Poverený príslušník vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu poškodenú XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, svedkyňu XXXXX. Zároveň do vyšetrovacieho spisu zabezpečil znalecký posudok na vyšetrenie duševného stavu obvineného, uznesenie poverenej príslušníčky sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX o postúpení veci na priestupok, rozhodnutie o prejednaní priestupku sp.zn. XXXXX. Obhajca zároveň do vyšetrovacieho spisu doložil fotokópie komunikácie medzi poškodenou XXXXX a obvineným. V spisovom materiály sa taktiež nachádzajú viaceré listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že v čase prvého skutku, si platil podnájom v XXXXX, nakoľko sa s poškodenou často hádali a obával sa, že ho vyhodí z domu. Pohádali sa aj v ten deň. On si pobalil veci do igelitiek a chcel ísť za pani XXXXX, ktorá mu prenajímala byt v XXXXX. On najprv chcel telefón od poškodenej, ale nedala mu ho. On v tom čase nemal telefón. On si chcel iba zavolať. Keď mu nedala telefón, tak išiel von, že niekoho stretne a zavolá si od neho. Ona za ním išla von a stále ho presviedčala, aby zostal u nej. Ona mu pri tom aj nadávala a to jemu a aj na jeho dieťa, ktoré má s inou ženou. On potom išiel pešo do Priekopy, pričom poškodená išla za ním. Nakoniec ho presvedčila, aby sa vrátil domov. On

teda šiel, pričom doma znova sa strhla medzi nimi hádka. Jej syn poškodený XXXXX sedel za počítačom. On jej povedal, že mu slúbila, že sa nebudú hádať a stále sa hádajú, a tak si znova pobalil veci a chcel ísť z bytu preč. Vyšiel na chodbu. Zaväzoval si šnúrky. On počul ako poškodená hovorila svojmu synovi, že on na neho povedal, že má krivé nohy. On ale nič také vtedy nepovedal. On potom videl ako poškodený je v dverách, pričom poškodená ho držala aby nešiel ku nemu. On ju však oboma rukami odtisol na bok a išiel s rozbehom k nemu ho udrieť päťou. Pričom sa nejako uhol a chytil ho oboma rukami za oblečenie a on držal aj jeho. On ho potom pritlačil k stene a povedal mu, aby sa ukludnil a že mu nič také nepovedal. On ho pod krkom nedržal. Medzi nich sa postavila poškodená, ktorá na neho nemierila kasér. Nestrekla na neho, ale držala ho pred jeho tvárou. Nevedel, či ho nestrekla, keď odišiel po schodoch preč. On sa nijako poškodenej ani jej synovi nevyhrážal. Určite nepovedal, že ich zabije, alebo im ublížil. Po tomto incidente tam nebol tak mesiac. On bol v tom čase v resocializačnom zariadení XXXXX, kde mu dokonca manželka prepašovala mobil, aby s ním mohla volať a písať. On dal výpoveď v robote v ktorej robil. Potom keď odišiel z XXXXX išiel na výlet do XXXXX a odtiaľ išiel naspäť ku manželke do jej bytu. Ona ani jej syn nepomínali, že by mali z neho nejakú obavu o život. Potom mu jej starší syn vybalil robotu v XXXXX, ktorá sídli pri XXXXX. On tam robil na smene s manželkou ako aj jej starším synom. Potom jej syn odtiaľ odišiel.

K druhému skutku uviedol, že spolu s manželkou niekedy začiatkom leta robili na nočnej smene od XXXXX do rána XXXXX. Ona sa s ním hádala aj na smene, kde hádzala po ňom predmety. On si pamätá, že ešte na smene sa s ním hádala, chodila stále za ním, nadávala mu, fackala ho a kvôli tomu odišiel asi o XXXXX hod z roboty. On nemal auto a tak išiel pešo. Išiel do XXXXX popri krajnici hlavnej cesty a cez kruhový objazd pri motoreste XXXXX a išiel rovno popri hlavnej ceste smerom do XXXXX. Pár metrov za kruhovým objazdom zastala za ním autom manželka. Otvorila dvere a kričala na neho aby išiel s ňou domov. On nechcel ísť. Nadávala mu a kričala. On toto už nemohol počúvať, a tak išiel krížom cez pole. Ona išla potom za ním pešo. On sa otočil a povedal jej aby išla domov. Ona stále kráčala za ním. Potom si dala kľúče medzi prsty a zaháňala sa po ňom. Par krát ho trafila aj do pleca. Ako sa zaháňala, tak ju chytil za oblečenie a položil ju na zem, aby si neublížila. Určite ju nehodil. Toto sa odohrávalo v strede poľa. On ju nechtyl pod krk, ani neťahal po zemi za vlasy. Ďalej jej nepovedal, že bude ronit' krvavé slzy. Toto práveže hovorila ona jemu. Ona sa mu vyhrážala, že ho dá zabiť a dcére dá petardu do huby. Ona ho týmito slovami chcela vyprovokovať. On vie, že by toho nebola schopná. Ona mu v tom hneve chcela ublížiť. Ona jej to osobne nikdy nepovedala. On toto nechce riešiť. On len chcel poukázať ako sa ku nemu chovala a ako ho provokovala. Na tom poli to pokračovalo tak, že ako ju položil na zem, tak jej povedal, aby išla domov, že sa vkuse hádajú a že ide ku mame. On pokračoval pešo krížom cez pole. Ona sadla do auta a počkala ho na druhej strane poľa. Ona silou mocou so ním chcela nadviazať kontakt. Potom kráčal po hlavnej ceste cez nadjazd pri XXXXX, kde tam pri ňom zastavilo auto, kde mu začala nadávať a potom zatvorila okienko a išla preč a on išiel pešo do XXXXX za mamou. Potom zhruba deň nekomunikovali. Potom znova začali, pričom poškodená prišla za ním ku mame. Stretávali sa skoro každý deň, ale stále spal u mamy. On u nej dokonca aj dva krát spal a chodil tam na návštevy. Potom začali spolu opäť bývať. On potom ako s ňou býval, tak sa s ňou už nehádal tak intenzívne. Jemu, ale už začala vadiť jej povaha a správanie. Dokonca mala konflikt so susedou, kde ju mala napadnúť a chcela od neho, aby to riešil ale on už nechcel. Ich spolužitie už bolo naštrbené a on od nej už

nadobro odišiel k mame a potom do XXXXX Ona dala potom návrh na rozvod a aj ich rozviedli. Ako od nej odišiel tak si ešte písali a aj sa navštevovali. Ona skôr chodila ku nemu. Naposledy bola u neho na návšteve XXXXX kedy mal s ňou urobenú aj fotku. ju stretol na rozvodovom súde. Bola ešte za ním v robote po rozvode.

Svedkyňa poškodená XXXXX k veci v podstate uviedla, že počas manželstva sa dosť hádali. Pokúšali sa to riešiť, avšak nakoniec to vždy skončilo pri hádkach. Ona mu nakoniec vždy odpustila. Obvinený požíval alkohol a lieky (lexaurin a neuro), a to bola jedna z príčin ich manželských problémov. Bola tam aj žiarlivosť, Preto sa hádali a ona ho tak dvakrát do týždňa vyhadzovala z bytu, pričom niekedy sa zbalil aj on sám. Keď sa spolu hádali, tak sa spolu hádali ako bežný ľudia, kričali a keď ich hádky vyvrcholili, tak zmĺkla, aby nedala pocítiť, že sa ho bojí. Dochádzalo medzi nimi aj k vzájomným fyzickým útokom, pričom ju raz kopol na chodbe do nohy a vtedy na poli zhodil na zem. Keď mala obavy, aby jej neublížil, tak išla späť k mame do XXXXX V minulosti mali veľa konfliktov napríklad. sa bála aby jej neublížil, tak šla s mladším synom spať k mame do XXXXX. Večer však išla domov vyvenčiť psa. Keď prišla domov, našla porozbýjaný balkón. Zrejme to urobil obvinený hádzaním skál v noci, kedy nebola doma. Keď sa so synom vracala z bytu po vyvenčení psa, pred XXXXX videla obvineného. On na nich kričal, aby ho počkali. Keď chceli odísť autom, tak jej spriečil cestu ako keby sa jej išiel hodiť pod auto. Chcel ju prinútiť, aby zastala. Otvoril dvere a chcel ju násilím vytiahnuť z auta. Vykrikoval, vyhrážal sa jej. Tak pridala plyn a odišla.

Čo sa týka skutku zo začiatku roku XXXXX, tak to začalo no chodbe, kde sa vzájomne urážali a nadávali si. Nato vyšiel von z izby jej syn a povedal obvinenému, aby jej dal pokoj. Potom vyhodila obvineného na chodbu, kde sa s jej synom pustili do seba. Nevie či syn ho chytil prvý alebo nie. Chytili sa pod krk a ona aj nastriekala kasér. Oni sa iba drmali. On sa jej pri tom hovoril, že je piča, kurva a že bude krvavé slzy roniť. Čo sa týka dôvodnej obavy o života, tak tú nadobudla, keď spala u syna vo XXXXX. Obvinený bol vtedy pod vplyvom alkoholu a volal jej okolo desiatej alebo jedenástej. On sa vtedy pobil, ona ho prišla zobrať, pričom keď nasadol do auta, kričal, že ju zabije. Čo sa týka dôvodnej obavy o život, tak ona žiadnu nemá. On vie, že keď sa niečo udeje, tak zavolá policajtov ako to už viackrát aj urobila.

Ku skutku zo dňa XXXXX uviedla, že mu predchádzala hádka v robote. On vedel ako ju vyprovokuje, že sa vždy pohádajú. Tak sa vybral domov pešo a ona išla za ním autom. Ona zastala na aute za kruhovým objazdom, že nech si sadne do auta. On jej povedal, že nie, že ide ku mame. Ona za ním bežala. On išiel smerom cez pole. Ona odstavila auto a išla za ním. Vykrikovala na neho. On hovoril, by mu dala pokoj. Nespomínala si, či sa jej vtedy vyhrážal. Opäť sa začali hádať, pričom ju dva krát kopol do nohy, zhodil na zem a asi ťahal za vlasy. Avšak toto si už nepamätá. On vtedy kričal, že ju zabije. Potom ešte chodila za ním na aute, lebo nechcela, aby išiel k mame a aby mama nevedela, že sa hádajú. A potom išla na políciu.

Rozvedený sú od XXXXX. Od seba sú asi XXXXX mesiacov už spolu nie sú. Čo sa týka intímneho styku, tak ten mali spolu poslednýkrát v XXXXX. Stretávali sa aj potom ako ho ona vyhodila z bytu. Ona si myslela že sa zmení. Ona mu písala vulgárne správy, kde mu písala, že mu narobí hanbu, ako on jej narobil hanbu. Ona sa mu to nebála písať.

Svedok poškodený XXXXX k veci uviedol, že na XXXXX sa s obvineným pochytili na chodbe. Bola to vlastne normálna hádka ako vždy s jeho mamou. Začal mu z ničoho nič nadávať na brata. Tak proste sa nejako začali hádať a po sebe proste skočili. Nepamätá si to už moc dobre, lebo sa snažil nejakým spôsobom na to zabudnúť, keďže tých hádok bolo veľa. On mal z toho psychický dopad. On tým rok ťažko prechádzal. Oni sa proste nejako neudržali. Proste po sebe skočili, ale nič sa nedialo. Obvinený mu vravel, že sa má ukludniť. Tiež mal nervy na obvineného, lebo mu z ničoho nič začal nadávať na jeho brata. Mama vyšla von zistiť, čo sa deje.. Čo sa týka vyhrážok, tak za ten čas ich bolo veľa, určite nejaké padli. To bola normálka takéto veci z oboch strán. Čo sa týka kaséra, tak vie, že mama mu ho nastriekala do očí, lebo obvinený začínal byť agresívny. Čo sa týka dôvodnej obavy o život, tak mal taký pocit po celý čas čo u nich býval. Kedy mu prepne, že sa rozhodne zaútočiť na nich nejakým spôsobom, to nebolo vtedy keď bol len u nich, ale aj keď odišiel. Keď sa pohádali a on odišiel tak sa bál aj spať, že príde a vykopne dvere. Toto bol jediný fyzický konflikt medzi nimi dvoma. Čo sa týka konfliktov medzi obvineným a mamou, tak bol svedkom asi dosť toho, len si málo čo z toho pamätá, lebo tých konfliktov bolo veľa, že mama sa s ním hádala často. Boli to hádky, ale si dva krát to bolo viac ako hádka, začínalo tam aj fyzické napádanie. Obvinený potiahol poškodenú za vlasy a aj facky boli z oboch strán.

Čo sa týka ich vzájomného spolužitia, tak sa hádali pred svadbou, hádali sa po svadbe. Počas roka to bolo tak, že týždeň mali v pohode potom sa tri dni vkuse hádali. Medzitým sa snažil nejako prežiť tie hádky a zatvoril sa do izby a snažil sa to nevnímať. Keď sa spoznali tak bolo asi tri mesiace v pohode. Potom ešte dva mesiace. Potom sa zobrali a potom sa už iba hádali. Týždeň bol v pohode. Potom sa stále hádali. Čo sa týka vyhadzovania z bytu, tak uviedol, že ho vyhadzovala poškodená keď mala pocit, že je agresívny, tak mu povedala, že nech sa ide vonka ukludniť. Zobral si pár vecí do tašiek a odišiel. Niekedy odišiel naprázdno. Často to bývalo, že sa sám pobalil a odišiel. Sám sa zobral a odišiel. Z toho čo sa dialo doma mal poškodený stres. Bolo to vysoko výbušné spolužitie, ktoré spôsobovala žiarlivosť z oboch strán.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že v čase prvého skutku bola doma a ukladali sa spať. Ona má malé dieťa a preto už presne nevie o ktorej hodine sa to stalo. Ona si pamätá, že ho v tom čase uspala a bála sa, že sa zobudí. Ona počula cez zavreté dvere hluk na chodbe pred jej bytom. Bol to krik mužský aj ženský. Nebol to proste krik jedného človeka. Bolo to ako keď sa dvaja hádajú na chodbe a bolo to aj s ozvenou. Ona sa pozrela cez kukátko na dverách na byte a videla veľkého psa na chodbe a nejaký ľudia. Mohli tam byť dvaja alebo traja ľudia. Ona tam spoznala pani XXXXX Tento krik nevie presne koľko trval. Ona teda na chvíľku išla pozrieť do kukátka a potom hneď išla ku malej ju utíšiť. Ona potom počula, že krik ustal a na chodbe nikoho nevidela, ale zbadala na chodbe na zemi zväzok kľúčov. Otvorila dvere, vzala kľúče a zaklopala XXXXX Otvorila jej pani XXXXX a povedala jej, že toto vám asi vypadlo a spýtala sa jej čo tu smrdí. Ona jej povedala, že slzák. Ona začala kašľať, a teda sa pobrala domov. Ona jej podala kľúče a hneď jej začali slziť oči a išla naspäť do bytu. Ona teda videla iba pani XXXXX a v byte bol klud. Všimla si, že pani XXXXX je rozrušená. Keď jej podávala kľúče tak bola taká roztrasená. Ona po tomto incidente sa s pani XXXXX o tom nebavila. Čo sa týka iných incidentov tak si pamätá, že niekedy pán XXXXX hádzal kamienky do okna aby mu pani XXXXX otvorila dvere a kričal aby mu otvorila. Ona iného konfliktu svedkom nebola. Ona si nepamätá, že by počula nejaké vyhrážky zabitím. Ona sledovala skôr

hluk, ktorý robili a nie obsah ich kriku. XXXXX bola skôr rozrušená ako roztrasená. Bola aj taká nahnevaná po intenzívnej hádke.

Do spisového materiálu bol doložený znalecký posudok z odboru psychiatrie na posúdenie psychického stavu XXXXX z ktorého je zrejmé, že u obvineného nebola zistená žiadna duševná porucha alebo choroba. Prítomný je syndróm závislosti od viacerých psychotropných látok ako je alkohol, marihuana, pervitín, opiáty s aktuálnou abstinenciou od pervitínu a opiátov s občasnou konzumáciou marihuany a sporadicky aj konzum alkoholu. V čase spáchania skutku boli jeho rozpoznávacie schopnosti v plnej miere zachované a vedel, že koná protiprávne, takisto ovládacie schopnosti boli v plnej miere zachované. Obvinený chápe význam a zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode nepovažuje za nebezpečný. Nebola navrhnutá žiadna forma ochranného liečenia. Obvinený je schopný vykonávať procesné úkony a chápe zmysel trestného konania.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je zrejmé, že obvinený má 5 záznamov, z toho dva proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, dve drobné krádeže a jeden proti občianskemu spolunažívaniu voči svojej manželke XXXXX, pričom priestupkové konanie bolo ukončené udelením pokarhania.

Z odpisu registra Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený bol v minulosti trestaný, prevažne pre trestnú činnosť majetkovej povahy a aj drogovú trestnú činnosť, pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f/ Trestného zákona dňa XXXXX

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že začiatkom roka XXXXX v obytnom dome na XXXXX došlo medzi obvineným a jeho vtedy manželkou poškodenou XXXXX k verbálnemu konfliktu, ktorý následne vyústil k vzájomnej potýčke. Z výpovede poškodenej ako aj jej syna a aj samotného obvineného vyplýva, že počas celého incidentu si obvinený, poškodená a j poškodený nadávali vzájomne. Samotná poškodená vo viacerých častiach svojej výpovede hovorí, že v tej chvíli sa konania obvineného nebála. Potom sa do konfliktu zastaral aj syn poškodenej poškodený XXXXX, ktorého mal obvinený chytiť po krk. Samotný poškodený však uvádza, že po sebe proste iba skočili. Následne sa chytili pod krk a drmali sa. Poškodená potom nastriekala na obvineného kasér brániac syna. Obvinený jej pri tom vulgárne nadával. Nikto pri tomto konflikte neutrpel zranenia.

Zároveň z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutku zo dňa XXXXX predchádzala vzájomná hádka obvineného a poškodenej v práci. Samotná hádka následne pokračovala, pričom poškodená aj napriek tomu, že obvinený od nech odchádzal, išla za ním po poli. Poškodená samotný priebeh skutku nevedela detailne popísať, lebo si na to nepamätala. Obvinený ju však hodil na zem, kopol a ťahal za vlasy, týmto jeho konaním jej však nevznikli poranenia.

Zároveň z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený mal s poškodenou konflikty už v minulosti, o čom svedčí aj jeho postihnutie v priestupkovom konaní vedenom pod sp.zn. XXXXX pre priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona č.

372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Skutok spočíval v hrubom správaní obvineného voči poškodenej a tým úmyselným narušením občianskeho spolunažívania. K tomuto skutku sa obvinený aj priznal a v pri druhom skutku bolo priestupkové konanie zastavené podľa § 76 ods. 1 písm. c/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Zároveň z doloženej komunikácie vyplýva, že vyplýva, že vzájomný vzťah obvineného a poškodenej XXXXX je narušený.

Hodnotiac, v nadväznosti na vyššie vyhodnotené skutočnosti, závažnosť skutku v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, t.j. z hľadiska uplatnenia tzv. materiálneho korektívu, s poukazom na priebeh skutkov uvedených v bode 1./ ako aj v bode

2./ a ich následky, s ohľadom na okolnosti vzájomného turbulentného spolužitia obvineného s poškodenou XXXXX a tým ovplyvneného aj spolužitia s poškodeným XXXXX, považujem za nepatrnú.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha taký čin na chránenej-blízkej osobe.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle vyššie uvedených skutočností je teda zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie nedosahuje takej intenzity, aby vykazoval znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaného dokazovanie je však zrejmé, že správanie obvineného nebolo v súlade so zákonom a môže vykazovať znaky priestupku, a je preto potrebné, aby bol prejednaný príslušným správnym orgánom.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová
prokurátorka