



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 92/18/5507-19
EEČ: 2-41-27-2019

Námestovo 13.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 291/59, 029 42 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, nar. 12. 6. 1965 v Námestove, trv. bytom XXXXX, XXXXX 291, ako samostatne zárobkovo činná osoba, podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, XXXXX 291, IČO: 34837132, ako platiteľ poistného na verejné zdravotné poistenie nezaplatil poistné a preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie k jednotlivým termínom splatnosti na účet Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s., čím nezaplatením poistného za obdobie mesiacov august 2011 až november 2017 spôsobil ujmu Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., pobočke XXXXX, J. Ťatliaka 2052/4, v celkovej čiastke 4 326,89,-EUR, a to aj napriek tomu, že počas uvedenej doby mal dostatočnými finančnými prostriedkami na uvedené úhrady disponovať a používať ich na prevádzku svojho podnikania,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod sp. zn. ORP-38/NO-DK-2018 zo dňa 12.02.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX, nar. XXXXX obvinenie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona.

Dňa 25.02.2019 poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky vyšetrovania dostatočným spôsobom odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX pr svojej výpovedi zo dňa 05.03.2018 využil svoje právo v zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku a k veci odmietol vypovedať.

V znaleckom posudku č. 2018005 znalca z odboru ekonómia a manažment XXXXX uvádza, že menovaný obvinený v prevažnej miere ako samostatne zárobkovo činná osoba, podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, XXXXX 291, IČO: 34837132, na úhradu dlžného poistného nemal disponibilné finančné prostriedky v období splatnosti, pričom zostatok jeho pokladničnej hotovosti vo výške 3772,39,-EUR ku dňu 8. 10. 2013 postačoval na úhradu dlžného poistného za obdobie august 2011 až september 2013 vo výške 1296,44 EUR a po tomto období už nedisponoval finančnými prostriedkami na úhradu dlžného poistného zo zostatku pokladničnej hotovosti.

Prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Dôležitým predpokladom trestnej zodpovednosti podľa tohto ustanovenia je solventnosť páchatel'a. V prípade, že páchatel' objektívne nemal prostriedky na zaplatenie dane, resp. poistného v lehote jej splatnosti, nebude pre tento trestný čin trestne zodpovedný. Subjektom tohto trestného činu môže byť len osoba, ktorá má povinnosť platiť určitý druh dane, resp. poistného. K vyvodu trestnej zodpovednosti pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona nestačí len samotné nezaplatenie poistného, ktoré je subjekt povinný platiť, nakoľko trestnoprávna zodpovednosť za tento trestný čin nie je konštruovaná ako objektívna, teda ako zodpovednosť za dlh, ale ako zodpovednosť individuálna, ktorá vychádza zo zodpovednosti za konanie a to za konanie zavinené. Teda pre vyvodenie trestnej zodpovednosti nestačí samotné spôsobenie dlhu, ale je nevyhnutné zistiť, či spôsobenie dlhu bolo úmyselne zavinené a či je vo výške najmenej 2.660,- Eur. Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti je tak podstatné, či povinný subjekt mal v tento konkrétny deň finančné prostriedky na zaplatenie poistného a aj napriek tomu úmyselne poistné nezaplatil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nezaplataenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ich vyhodnotením jednotlivo a vzájomnom súhrne, možno na záver konštatovať, že v uvedenom prípade nie sú naplnené základné znaky skutkovej podstaty prečinu nezaplataenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX XXXXX XXXXX
prokurátorka