



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 17/19/5508-11
EEČ: 2-42-101-2019

Ružomberok 24.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 23.07.2018 v čase okolo 09.00 h v obci XXXXX okres Ružomberok, na
spoločnom dvore rodinných domov číslo XXXXX sa dostal do konfliktu so svoju
švagrinou XXXXX, nar. XXXXX, kedy po predchádzajúcej slovnej výmene názorov
ohľadom dovezeného dreva z urbariátu jej povedal: „ty sviňa, ty špina, ty tu nemáš
čo hľadať, ty si choď tam na Biely Potok" a následne ju chytil za rameno a následne
za ruku ju ťahal preč, pričom XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. XXXXX
utrpela zranenie a to pomliaždenie ľavého ramena, ktoré si vyžiadalo lekárske
ošetrenie s dobou liečenia v trvaní do 28 dní,

postupujem Okresnému úradu Ružomberok, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,
ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Osade uznesením z 05.01.2019, ČVS: ORP-501/LO-RK-2018, vydaným podľa § 199 ods. 1 a § 206 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 26.06.1943 v Liptovskej Lúžnej, bytom XXXXX 237, okres Ružomberok, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluch svedka – poškodeného XXXXX a výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Do spisu boli doložené listinné dôkazy najmä k spôsobeným zraneniam poškodenej vrátane vypracovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia č. 10/2019 zo 07.04.2019 a k osobe obvineného.

Z výpovedí svedkov sa nepodarilo preukázať, že obvinený udrel poškodenú trikrát do ramena päťou, kedy výpoveď poškodenej v tomto smere nepodporil žiaden vykonaný dôkaz. Všetci svedkovia vrátane obvineného zhodne vypovedali, že došlo medzi obvineným a poškodenou k vzájomným najskôr slovným nezhodám pri určovaní miesta na vykladanie dreva na spoločnom dvore, kedy obvinený aj držal za ruku poškodenú a ťahal ju preč z miesta. Z vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že poškodená mohla trpieť degeneratívnym poškodením ramena, ktoré sa jej zatiaľ neprejavovalo (bolesti), alebo sa prejavovalo len mierne a poškodená tomu nepripisovala dôležitosť. Pri posudzovanom incidente dňa 23.07.2018 došlo k poraneniu ramena nízkej intenzity a poškodenej XXXXX sa zhoršili alebo objavili ťažkosti. Tento mechanizmus úrazu sa zdá byť najpravdepodobnejší, aj v súvislosti so skutočnosťou, že obvinený aj poškodená vo svojich výpovediach opakovane popisujú mechanizmus úrazu strednej až nízkej intenzity. A na roztrhnutie šľachy nad hrebeňového svalu je zväčša potrebná vysoká intenzita. Navyše pri náraze (údere) do ramena málokedy vznikne roztrhnutie rotátorovej manžety (ktorej súčasťou je aj popisovaný nad hrebeňový sval). V poslednom rade by čerstvé roztrhnutie rotátorovej manžety spôsobilo vážne obmedzenie aktívnej pohyblivosti v ramene, ale poškodená má na kontrole dňa 20.08.2018 už hybnosť iba ľahko obmedzenú a dominujú bolesti ľavého ramena, čo je skôr príznak chronických zmien.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a spácha čin na chránenej osobe.

Ublížením na zdraví sa účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Na naplnenie znakov subjektívnej stránky uvedeného trestného činu nestačí len zistenie, že páchatel konal úmyselne, ale sa musí preukázať, že jeho úmysel

smeroval aj k spôsobeniu ublíženia na zdraví. V tejto súvislosti treba prihliadať najmä na okolnosti, za ktorých k útoku došlo, na jeho intenzitu, ďalej na to, či a aký predmet páchatel' na útok použil, a tiež na to, aké nebezpečenstvo za daných okolností pre zdravie napadnutého hrozilo z útoku.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že došlo k spáchaniu skutku, ktorého skutkový priebeh však bol v časti modifikovaný, a že skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Pri prejednávaní tohto skutku je však potrebné prihliadať aj na § 10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V naznačenom kontexte mám za to, že prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona má vo svojej podstate ako obligatórny znak skutkovej podstaty aj závažnosť v podobe materiálneho korektívu rovnako ako všetky ostatné prečiny. Stupeň závažnosti je preto povinným znakom, ktorý je v zmysle § 119 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku predmetom dokazovania. V každom konkrétnom prípade je potrebné osobitne prihliadať na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (najmä poľahčujúce a priťažujúce okolnosti uvedené v § 36 a § 37 Trestného zákona), mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a a následne vyhodnotiť závažnosť takto spáchaného prečinu.

Konanie obvineného, ktorý v čase činu dovŕšil vek 76 rokov prispelo k poškodeniu zdravia poškodenej, avšak absentuje pokrytie úmyselného konania obvineného smerujúce k spôsobeniu ublíženia na zdraví. Energia úrazu pri takomto type poranení je väčšinou nedostatočná, aby sama osebe šľachu pretrhla. Predpokladom tohto „úrazu“ je istá miera "prešuchania" šľachy, ktorá sa potom aj malou energiou úrazu roztrhne alebo „dotrhne“. Pohnútkou obvineného na konanie bola predchádzajúca slovná hádka s poškodenou pri spore o miesto vyloženie dreva.

S prihliadnutím na vyššie uvádzané skutočnosti a s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona som dospel k záveru, že závažnosť prečinu, pre ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, je nepatrná, čo vylučuje jeho trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe logického úsudku vyplývajúceho zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospel k záveru, že skutok, ktorý je právne posudzovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a pre ktorý bolo dňa 05.01.2019 uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Osade, v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nie je trestným činom, pričom absentuje materiálna stránka spáchaného prečinu a súčasné úmyselné konanie smerujúce k ublíženiu na zdraví.

Keďže obvinený neporušil pri svojom konaní žiadnu dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenie alebo funkcie alebo vyplývajúcu mu zo zákona, predmetný skutok nemôže byť právne posúdený ani ako trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Napriek tomu je však potrebné konštatovať, že obvinený sa mohol dopustiť protiprávneho konania, ktoré by mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorý je príslušný prejednať v tomto prípade Okresný úrad Ružomberok, Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto vec obvineného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres Ružomberok, stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona postúpil na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Tomaško
prokurátor