



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 715/18/5511-9
EEČ: 2-43-167-2019

Žilina 24.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.09.2018 v presne nezistenom čase v Žiline, navštívila spoločne s poškodeným XXXXX a XXXXX pobočku Poštovej banky, a.s., Bratislava, ktorá sa nachádza v budove Pošty 2 na ulici P.O. Hviezdoslava č. 3, kde XXXXX v ich prítomnosti požiadal o úver vo výške 2.610,-Eur, ktorý mu bol schválený pod č. XXXXX a ktorý si dňa 24.09.2018 tam aj vybral vo výške 2.600,-Eur a následne z uvedenej pobočky odišiel, pričom XXXXX v presne nezistenom čase po 13:33 hod., na presne nezistenom mieste v meste Žilina využila nepozornosť XXXXX a vzala z vnútorného vrečka bundy, ktorú mal XXXXX oblečenú na sebe, obálku s finančnou hotovosťou vo výške 2.600,-Eur, čím svojím konaním spôsobila XXXXX škodu vo výške 2.600,-Eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník KR PZ, OŽP Žilina uznesením sp. zn. ČVS:KRP-113/Ž-ZA-ZA-2018 zo dňa 02.11.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 29.12.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na konečné rozhodnutie.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX neokradla. XXXXX dal jej a XXXXX po 50,- Eur so slovami, že mal rakovinu mozgu a keďže ho Boh vyliečil, tak musí pomáhať ľuďom a odišiel. Peniaze im dal v herni. Uvedené peniaze v herni prehrala. Poškodeného XXXXX pozná dlhé roky, 20 alebo 30 rokov. Hovoril jej v minulosti, že je farár. Bola aj na adrese trvalého bydliska XXXXX niekedy v mesiaci september 2018. Potom išli spolu do Žiliny taxíkom do herne, do ktorej sa následne vrátili a tam dal XXXXX jej a XXXXX po 50,-Eur a z herne niekam odišiel. Obvinená ďalej uviedla, že v čase, kedy si XXXXX vybavoval úver, bola s ním a spolu s XXXXX na Pošte 2 v Žiline, rovnako bola aj pri tom, ako mu dávali peniaze v obálke, ale koľko peňazí sa tam nachádzalo uviesť nevie.

Svedok poškodený XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že išiel do Žiliny kvôli lekárovi. Do Žiliny prišiel autobusom a išiel na kávu sám. Nepamätá si, či sa tam s niekým stretol. Na otázku povereného príslušníka PZ prečo dňa 17.09.2018 a dňa 24.09.2018 požiadal v pobočke poštovej banky na Pošte 2 XXXXX o čerpanie dvoch úverov odpovedal, že o 5.000,-Eur nevie a 2.600,-Eur si pamätá, ale nevie uviesť dôvod, prečo tak urobil. Okolo 15:00 hod. išiel na Poštu 2, kde zisťovali či má dôchodok a tam mu dali 2.600,-Eur, ktoré dal do bundy a ako odišiel preč, mu museli dve ženy vybrať tie peniaze z bundy. Na pošte bol sám, nikto pri ňom nebol. Vôbec nevie, kde použil 5.000,-Eur a 2.600,-Eur mu ukradla tá blondínka z bundy. Na otázku povereného príslušníka PZ, aby popísal osobu, ktorá mu z bundy vytiahla obálku s finančnou hotovosťou uviedol, že to bola cigánka, silnejšia, vysoká viac ako po jeho plecica, mohla mať po päťdesiatke, vlasy vyzerali premaľované na blond. Ku krádeži došlo pri Pošte 2 oproti autobusovej stanici. Išiel si dopiť kávu, na ktorej bol sám, a cítil sa paralyzovaný, čo využili dve ženy a zobrali mu peniaze. Po tom sa vrátil domov autobusom.

V rámci svedeckej výpovede XXXXX bola so svedkom poškodeným vykonaná rekognícia páchatel'a na základe predloženého fotoalbumu označenom písmenom „A“, pričom pri rekognícii XXXXX vyhlásil, že osoba obvinenej XXXXX je osobou, ktorá dňa 24.019.2018 v presne nezistenom čase, v presne nezistenom mieste, niekde v blízkosti Pošty 2 XXXXX ho mala okradnúť a na základe predloženého fotoalbumu označenom písmenom „B“ XXXXX vyhlásil, že osobu obvinenej XXXXX opoznáva. Ona mu to z bundy vtedy ukradla.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX je jeho brat. Niekedy v septembri 2018 mu volal jeho brat XXXXX, že keď bol u lekára v Žiline, tak ho na autobusovej stanici oslovil nejaký neznámy muž, ktorý mu povedal, že má podozrenie, že jeho brata XXXXX videl s nejakými cigánkami, ktoré ho mali okradnúť niekde pri železničnej stanici o 5.000,-Eur a z tých peňazí mu mali dať 100,-Eur na

taxík. V ten deň išiel ihneď za bratom XXXXX, ktorý povedal, že o žiadnych 5.000,-Eur nevie, že si vybral na pošte 2.600,-Eur. Hneď na druhý deň išiel s bratom XXXXX na pobočku poštovej banky v Žiline, kde im poskytli výpis, z ktorého vyplynulo, že jeho brat si v septembri požičal dva úvery, 5.000,-Eur a 2.600,-Eur. K týmto úverom mu brat nevedel nič povedať, ani si nepamätal, či bol v uvedené dni v Žiline s nejakými cigánkami. Keď sa o celej záležitosti rozprávali doma s bratmi, tak mu brat XXXXX povedal, že koncom septembra 2018 k ním domov prišli nejaké cigánky, ktoré chceli hovoriť s XXXXX ktorý s nimi niekam odišiel autom preč. V ten deň sa XXXXX vrátil z mesta taxíkom, ktorý ho vysadil niekde v obci, čiže dňa 24.09.2018 išiel do mesta s cigánkami, ale taxík ho priviezol dňa 17.09.2018. Nemá vedomosť, že by brat XXXXX mal peniaze odložené alebo, že by s nimi nejakým spôsobom disponoval. Museli mu ich ukradnúť.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX nikto neokradol. Pozná ho 20 rokov hlavne z autobusovej a železničnej stanice. Obvinenú pozná asi 15 rokov. Dňa 24.09.2018 išla spolu s XXXXX a poškodeným XXXXX na Poštu č. 2 v Žiline, z dôvodu, že XXXXX si chcel vybaviť úver a on sám prišiel za nimi, aby s ním išli. Po tom, ako si vybavil úver išli do herne, potom si išiel XXXXX vybrať peniaze z pošty a opäť išli späť do herne, kde jej dal XXXXX 50,-Eur za to, že mu pomohla pri úvere a 50,-Eur dal aj XXXXX za to, že mu tiež pomohla vybaviť úver. On potom odišiel z herne preč a v ten deň s ním už nebola.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX pozná len z videnia a XXXXX videla pri vybavovaní úveru prvýkrát v živote. Prišiel na pobočku a opýtal sa či sa dá zobrať ešte nejaký úver, konkrétnu sumu nežiadal. Z centrály prišla informácia, že môže čerpať ešte úver vo výške 2.610,-Eur. Po tom, čo došli peniaze na účet sa zastavil na pobočke a vyplatila mu finančnú hotovosť vo výške 2.600,-Eur. Pri vyplácaní uvedenej sumy pri ňom boli dve ženy, ale pán XXXXX jej povedal, že sú to jeho kamarátky, že môžu byť prítomné. Nemala dôvod zisťovať totožnosť tých žien. Nebolo jej to nijako podozrivé, nakoľko pôsobili dojomom, že sa dobre poznajú. S pánom XXXXX komunikovala vždy normálne a bez problémov a vôbec nespozorovala, že by mohol mať nejaké psychické alebo fyzické problémy.

Súčasťou spisového materiálu je aj zápisnica o konfrontácii medzi obvinenou a svedkom poškodeným. Svedok poškodený XXXXX obvinenú XXXXX nepoznal. Na otázku povereného príslušníka či mu obvinená XXXXX dňa 24.09.2018 v blízkosti Pošty 2 v Žiline odcudzila z vnútorného vrečka bundy obálku s finančnou hotovosťou vo výške 2.600,-Eur odpovedal, že to nemôže tvrdiť, nemá už teraz takú istotu a nevie o tom, že by mu XXXXX v minulosti odcudzila nejakú finančnú hotovosť. Na otázku povereného príslušníka, že prečo pri rekognícii, na ktorej označil XXXXX ako osobu, ktorá mu odcudzila finančnú hotovosť odpovedal, že to boli asi jeho mylné úvahy, jeho vyjadrenie bolo nesprávne a také omylné. Poškodený ďalej potvrdil, že obvinenej dal 50,-Eur. Poškodený potvrdil, že obvinená bola u neho raz na adrese trvalého pobytu.

Prečinu **krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák.** sa dopustí ten, to si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne som dospel k záveru, že obvinená XXXXX sa nedopustila vyššie citovaného prečinu, nakoľko neexistuje jediný priamy či nepriamy procesne použiteľný dôkaz, ktorý by preukazoval jej vinu a ktorý by ju usvedčoval zo spáchania vyššie uvedeného konania. Obvinenej bolo vznesené obvinenie a proti nej následne vedené trestné stíhanie na základe výpovede svedka poškodeného XXXXX a vykonanej rekognície, v ktorej XXXXX opoznal ako osobou, ktorá ho dňa 24.09.2018 v presne nezistenom čase, v presne nezistenom mieste, niekde v blízkosti Pošty 2 Žilina mala okradnúť. Následne v zápisnici o konfrontácii medzi obvinenou a svedkom poškodeným XXXXX uviedol, že počas rekognície to boli len jeho mylné úvahy a jeho vyjadrenie bolo nesprávne a omylné. Skutočnosti uvádzané v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného sú však z procesného hľadiska v ďalšom konaní pred súdom nepoužiteľné bez toho, aby tieto vo svojej výpovedi potvrdil XXXXX. Prípadne podanú obžalobu by teda nebolo možné odôvodniť z procesného hľadiska žiadnymi zákonnými dôkazmi. Najviac je potrebné uviesť, že prečin krádeže pre naplnenie skutkovej podstaty vyžaduje, aby si páchatel prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní, teda že vec odnime z dispozície vlastníka alebo oprávneného držiteľa proti jeho vôli. Poškodený vo svojej poslednej výpovedi znegoval všetky svoje predošlé tvrdenia, a keďže v poslednom a procesne perfektnom úkone (konfrontácia) tvrdí, že mu nič XXXXX odcudzené nebolo, nie je možné pokračovať vo vedení trestného stíhania, keďže v zmysle zásady „*kde niet poškodeného, niet trestného činu*“ nedošlo k ujme na majetku poškodeného konaním obvinenej, a teda nedošlo k porušeniu objektu predmetného trestného činu ako jeho základného znaku. Preto bolo potrebné vo vzťahu k osobe XXXXX trestné stíhanie pre vyššie uvedený skutok podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor