



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 113/19/5511-13  
EEČ: 2-43-180-2019

Žilina 05.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2425/34 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 14:04 hod. dňa 12.02.2019 z Belej v blízkosti rodinného domu na ul.  
Budovateľská č. 99 zatelefonoval z telefónneho čísla 0905 811 390 na Operačné  
stredisko KR PZ v Žiline na tel. číslo 158 a oznámil že: „niekto sa mi vyhráža, že  
môže byť v Lysici bomba“, pričom na otázku operátora tiesňovej linky 158, že kde,  
uviedol „pred školou“, a na otázku operátora tiesňovej linky 158, že na akej, uviedol  
„pred základnou“, teda oznámil nepravdivú informáciu, čo malo za následok  
evakuáciu celej budovy Základnej školy v Lysici, okr. XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ v Žiline uznesením sp. zn. ČVS:ORP-225/1-VYS-ZA-2019 zo dňa 12.02.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne dňa 02.04.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ ORPZ XXXXX predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko z vykonaných dôkazov bolo zistené, že na objasnenie skutočností dôležitej pre trestné konanie sú potrebné odborné znalosti, konkrétne vyšetrenie duševného stavu obvineného znalcom, bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, ktorá na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Žiline sp. zn. 35Tp 42/2019 vykonala vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a o tomto vypracovala znalecký posudok.

Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel závažnou duševnou poruchou a to Depresívnou poruchou ťažkého stupňa s psychotickými príznakmi. Pri ťažkej, psychotickej depresii sú prítomné ťažké poruchy myslenia tzv. bludy, t.j. nevyvrátiteľné presvedčenia, ktoré nezodpovedajú realite. K typickým depresívnym bludom patria katastrofické, ruinačné, obavné, insuficienčné, paranoidné bludy s výrazne negatívnym a rizikovým dosahom na konanie. Následkom uvedených bludov, došlo k úplnému vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného v čase spáchania skutku.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku, trpel v čase spáchania skutku závažnou duševnou poruchou a súčasne nemohol v čase spáchania činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie, nie je za vyšetrovaný trestný čin trestne zodpovedný z dôvodu nepríčetnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. por. zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová  
prokurátorka