



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 40/19/1100-9
EEČ: 2-7-185-2019

Bratislava 22.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
zločin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako hlavný radca Daňového úradu XXXXX, profesia daňový špecialista, poskytoval spoluobvinenému XXXXX na základe jeho požiadaviek informácie v súvislosti s daňovými konaniami týkajúcimi sa subjektov vymenovaných v bodoch 1 až 40 výrokovej vety, najmä pre neho v systéme daňového úradu zisťoval a oznamoval mu, či bol danému subjektu za určité zdaňovacie obdobie vyplatený nadmerný odpočet DPH, či a ku ktorému dňu bola u daného subjektu otvorená daňová kontrola na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu DPH alebo jeho časti, ktorí kontrolóri sú určení na jej vykonanie, taktiež mu radil, akým spôsobom má podávať sťažnosti v súvislosti s nevyplatenými nadmernými odpočtami DPH a ktoré výroky a konania správcu dane má v sťažnostiach namietat' a napádat', spoluobvinenému Zorkovi pripravil a poskytol koncept takejto sťažnosti, preberal od spoluobvineného XXXXX daňové priznania k DPH, ktoré na jeho pokyn

odovzdal spoluobvinenému XXXXX, za čo mu spoluobvinený XXXXX opakovane dával odmeny v sumách od 100,- € do 200,- €,

XXXXX ako odborný radca Daňového úradu XXXXX, profesia správca I zabezpečoval, aby boli daňové priznania a ďalšie listiny (najmä splnomocnenia na zastupovanie daňových subjektov), ktoré mu osobne alebo sprostredkovane odovzdal spoluobvinený XXXXX, predložené konkrétnemu správcovi až po splatnosti príslušného nadmerného odpočtu DPH sledujúc tým dosiahnutie takého právneho stavu v daňovom konaní, aby u konkrétneho subjektu nemohlo dôjsť k otvoreniu daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu DPH alebo jeho časti v určitom zdaňovacom období a aby nastal zákonný dôvod na bezodkladné vyplatenie uplatneného nadmerného odpočtu DPH, a to tak, že podľa pokynov spoluobvineného XXXXX opečiatkoval ním predložené daňové priznania a ďalšie listiny prezenčnými pečiatkami Daňového úradu XXXXX s dátumom predchádzajúcim reálnemu dátumu podania a úmyselne ich niekoľko dní pozdržal vo svojej kancelárii a až následne, v termíne, ktorý určil spoluobvinený XXXXX, ich predložil na príslušné oddelenie úradu alebo pre účely ďalšieho pozdržania ich vložil medzi zásielky určené inému úradu alebo oddeleniu, s jeho vedomím dal spoluobvinený XXXXX vyrobiť falošné prezenčné pečiatky Daňového úradu XXXXX a daňové priznania si nimi podľa potreby opečiatkoval sám a takéto daňové priznania odovzdával spoluobvinenému XXXXX, ktorý s nimi ďalej nakladal vyššie popísaným spôsobom, pričom za túto svoju činnosť mu spoluobvinený XXXXX opakovane dával odmeny v sumách od 100,- € do 200,- € a spoluobvinená XXXXX mu za poskytovanie týchto služieb posielala alkoholické nápoje,

t e d a :

- **obvinení XXXXX a XXXXX** konali popísaným spôsobom s vedomím, že tým prispievajú k vyplateniu nadmerných odpočtov v prospech XXXXX a XXXXX a takto každý obvinený svojim konaním, spočívajúcim v plnení jemu určených úloh, prispel k spáchaniu najmenej týchto dielčích útokov trestného činu:
1. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX, IČO: XXXXX, prostredníctvom XXXXX, ktorého požiadala, aby formálne figuroval ako štatutárny orgán subjektu, určila, aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie obdobie apríl 2012 a určila aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 2.563,81 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 10.05.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX a pre účely deklarovania oprávnenosti nároku na vrátenie predmetného nadmerného odpočtu pred správcom dane spolu s XXXXX vyrobila a do účtovných dokladov subjektu dodatočne zakomponovala aj faktúru od dodávateľa XXXXX IČO: XXXXX, vedenú pod č. 12-4/0007 zo dňa 30.04.2012 za stierkovanie prevádzkového objektu Svätoplukovo 573, s fakturovanou DPH v sume 2.217,96 €, pričom vedela, že zdaniteľné plnenie deklarované označenou faktúrou v skutočnosti nebolo uskutočnené a subjekt označený za dodávateľa v tom čase riadil a ovládal XXXXX, ktorý ho v tomto prípade „poskytol“ pre účely deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu AXXXXX s.r.o. v zdaňovacom období apríl 2012, čím XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň vo výške 2.217,96 € (z celkovej odpočítanej dane v sume 2.897,83 €) a týmto si neoprávnene uplatnili

nadmerný odpočet v sume **2.217,96 €** a pre účely zakrytia tejto trestnej činnosti požiadala XXXXX, aby pred správcom dane tvrdil, že zdaniteľné plnenia deklarovane uvedenu faktúrou bolo realizované,

2. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt **SXXXXX**, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý figuroval ako štatutárny orgán subjektu, rozhodol, že za subjekt bude podané dodatočné daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie február 2012, kde pôvodnú vlastnú daňovú povinnosť vo výške 73,52 € určil na nadmerný odpočet vo výške 49.600,56 €, následne XXXXX s XXXXX vypísali aj ostatné údaje dodatočného daňového priznania, ktoré XXXXX podpísal a ktoré bolo dňa 25.05.2012 podané na Daňovom úrade XXXXX, pričom menovaní vedeli, že subjekt v označenom zdaňovacom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť a nimi deklarovany odpočet dane vo výške 49.970,56 € odpočítali bez uskutočnenia príslušných zdaniteľných plnení a teda aj deklarovany nadmerný odpočet vo výške **49.600,56 EUR** si v mene subjektu uplatnili neoprávnene, pričom pre účely deklarovania oprávnenosti odpočtu dane a uplatneného nadmerného odpočtu XXXXX a XXXXX dodatočne vyrobili účtovné doklady subjektu a XXXXX od XXXXX zabezpečila a do účtovníctva subjektu zahrnula faktúru od dodávateľa **XXXXX.**, vedenú pod č. 10120160 zo dňa 28.02.2012 za nákup stavebného stroja W 1500, s fakturovanou DPH 49.900 €, avšak toto zdaniteľné plnenie v skutočnosti nebolo realizované a XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX** uvedenú faktúru vystavil len na základe požiadavky XXXXX, pričom takto zabezpečené účtovné doklady predložil XXXXX kontrolórom daňového úradu,
3. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX.**, IČO: 45 386 013, prostredníctvom XXXXX, ktorého požiadala, aby formálne figuroval ako XXXXX orgán subjektu, určila, aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie obdobie máj 2012 a určila aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 2.645,83 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 11.06.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX a pre účely deklarovania oprávnenosti nároku na vrátenie predmetného nadmerného odpočtu pred správcom dane spolu s XXXXX vyrobila a do účtovných dokladov subjektu dodatočne zakomponovala faktúru od dodávateľa **XXXXX.**, IČO: XXXXX vedenú pod č. 12-4/0006 zo dňa 30.04.2012, vydanú na základe zmluvy o dielo č. 2012-4/002, s fakturovanou DPH 3.036,46 €, pričom vedela, že zdaniteľné plnenie deklarovane označenou faktúrou v skutočnosti nebolo uskutočnené a subjekt označený za dodávateľa v tom čase riadil a ovládal XXXXX, ktorý ho v tomto prípade „poskytol“ pre účely deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu XXXXX v zdaňovacom období máj 2012, čím XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň vo výške 3.036,46 € (z celkovej odpočítanej dane v sume 4.979,85 €), a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **2.645,83 €** a pre účely zakrytia tejto trestnej činnosti požiadala XXXXX, aby pred správcom dane tvrdili, že zdaniteľné plnenia deklarovane uvedenými faktúrami boli realizované
4. XXXXX a XXXXX ako osoby ovládajúce subjekt **XXXXX**, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý formálne figuroval ako štatutárny orgán subjektu, určili výšku nadmerného odpočtu DPH menovaného subjektu v zdaňovacom

období máj 2012, a to na sumu 101.120 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie v doposiaľ nezistenom dni doručené na Daňový úrad Košice a pre účely deklarovania oprávnenosti nároku na vrátenie predmetného nadmerného odpočtu pred správcom dane deklarovali prostredníctvom listu napísaného v mene konateľa subjektu, že nadmerný odpočet vznikol z titulu nákupu desiatich motorových vozidiel, ktoré identifikovali priloženými technickými preukazmi, následne XXXXX a XXXXX vyrobili faktúry, kde ako dodávateľ figuruje XXXXX: faktúra z 15.05.2012, č. 120001, za nákup osobného motorového vozidla s EČ: BA550CZ, fakturované DPH 39.200 EUR, faktúra z 15.05.2012, č. 120002, za nákup návesu s EČ: NR757YL, fakturované DPH 5.600 EUR, faktúra z 15.05.2012, č. 120003, za nákup návesu s EČ: NR737YL, fakturované DPH 5.600 EUR, faktúra z 15.05.2012, č. 120004, za nákup návesu s EČ: NR511YL, fakturované DPH 5.600 EUR, faktúra z 15.05.2012, č. 120005, za nákup ťahača s EČ: NR611FP, fakturované DPH 6.400 EUR, faktúra z 15.05.2012, č. 120006, za nákup nákladného vozidla s EČ: NR711FP, fakturované DPH 3.600 EUR, faktúra z 15.05.2012, č. 120007, za nákup ťahača s EČ: NR611FK, fakturované DPH 8.200 EUR, faktúra z 15.05.2012, č. 120008, za nákup prívesu s EČ: NR626YL, fakturované DPH 4.000 EUR, faktúra z 27.05.2012, č. 120009, za nákup osobného motorového vozidla s EČ: BL288DF, fakturované DPH 15.200 EUR, faktúra z 27.05.2012, č. 1200010, za nákup osobného motorového vozidla s EČ: BL550BA, fakturovaná DPH 5.900 EUR, pričom uvedené faktúry menovaní zakomponovali aj do účtovných dokladov ALGHERA s.r.o. a taktiež vyrobili faktúry, ktorými XXXXX deklaruje nákup predmetných vozidiel od XXXXX, s dátumom vystavenia faktúr 02.05.2012 a ďalej vystavili a do účtovníctva zainteresovaných subjektov zakomponovali faktúry, ktorými XXXXX deklaruje nákup týchto vozidiel od XXXXX., s dátumom vystavenia faktúr 01.05.2012, pričom subjekty zapojené do tohto „fakturačného reťazca“ ovládali XXXXX a XXXXX, ktorí vedeli, že v skutočnosti deklarované zdaniteľné plnenia neboli realizované tak, aby subjektu XXXXX s.r.o. vznikol v zdaňovacom období máj 2012 nárok na odpočet dane v deklarovanej sume 99.300 € (z celkového odpočtu dane 102.300 €), a teda nadmerný odpočet vo výške **99.300 €** si v mene subjektu uplatnili neoprávnene, pretože zo strany jednotlivých subjektov ako odberateľov za uvedené zdaniteľné plnenia nikdy nedošlo k reálnej úhrade fakturovaných súm a teda ani k úhrade DPH, ktorú subjekty v príslušných daňových priznaniach len formálne vykázali a samotné zmeny majiteľov týchto vozidiel boli vykonané taktiež len formálne, pre účely čerpania nadmerného odpočtu, pričom vozidlá v skutočnosti počas celého obdobia vlastnili XXXXX a XXXXX,

5. XXXXX Zorková ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý formálne figuroval ako štatutárny orgán subjektu, spolu s XXXXX rozhodli, že za uvedený subjekt bude podané dodatočné daňové priznanie k DPH, ktoré na jej pokyn vypísal XXXXX za zdaňovacie obdobie január 2012, kde pôvodný nadmerný odpočet vo výške 10.294,09 € zmenili na nadmerný odpočet vo výške 85.531,58 € a takto vypísané dodatočné daňové priznanie bolo dňa 09.07.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a vykazaný nadmerný odpočet menovaní určili a o jeho vrátenie žiadali v plnej výške **85.531,58 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku

na odpočítanie dane, pričom takto konali na základe vzájomnej dohody, kde XXXXX poradil XXXXX Zorkovej, aby zároveň s podaným dodatočným daňovým priznaním zmenila sídlo spoločnosti, čo jej on sľúbil aj vybaviť a čo ona aj urobila, čím dosiahli zmenu miestne príslušného správcu dane s cieľom znemožnenia otvorenia príslušnej daňovej kontroly,

6. XXXXX Zorková ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX s.r.o.**, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý formálne figuroval ako štatutárny orgán subjektu, spolu s XXXXX rozhodli, že za uvedený subjekt bude podané riadne daňové priznanie k DPH, ktoré na jej pokyn vypísal XXXXX za zdaňovacie obdobie jún 2012 s vykázaným nadmerným odpočtom vo výške 28.218,81 € a takto vypísané daňové priznanie bolo dňa 09.07.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a vykázaný nadmerný odpočet menovaní určili a o jeho vrátenie žiadali v plnej výške **28.218,81 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane, pričom takto konali na základe vzájomnej dohody, kde XXXXX poradil XXXXX Zorkovej, aby zároveň s podaným dodatočným daňovým priznaním zmenila sídlo spoločnosti, čo jej on sľúbil aj vybaviť a čo ona aj urobila, čím dosiahli zmenu miestne príslušného správcu dane s cieľom znemožnenia otvorenia príslušnej daňovej kontroly,
7. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX**, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý formálne figuroval ako štatutárny orgán subjektu, určila, aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie obdobie jún 2012 a určila aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 134.173,48 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 10.07.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX a pre účely deklarovania oprávnenosti nároku na vrátenie predmetného nadmerného odpočtu DPH pred správcom dane dodatočne do účtovných dokladov subjektu zakomponovala aj faktúry od dodávateľa **XXXXX**, vedené pod č. P12-6/001 zo dňa 17.06.2012 za nákup pneumatík, P12-6/002 zo dňa 30.06.2012 za nákup pneumatík a P12-6/003 zo dňa 30.06.2012 za nákup mini bagra CASE 420, s celkovou fakturovanou DPH 12.929,84 € a faktúry od dodávateľa **XXXXX**, vystavené v dňoch 05.,07.,08.,16.06.2012, vedené pod č. 120012 až 120033, 120035, za nákup rôznych motorových vozidiel s celkovou fakturovanou DPH 120.500 €, pričom vedela, že zdaniteľné plnenia deklarované označenými faktúrami v skutočnosti neboli uskutočnené a subjekty označené za dodávateľov v tom čase riadil a ovládal XXXXX a v tomto prípade ich „poskytol“ pre účely deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu Dopravné družstvo v zdaňovacom období jún 2012, čím XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň vo výške 133.429.84 € (z celkovej odpočítanej dane v sume 136.917,48 €), a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **133.429.84 €** a pre účely zakrytia tejto trestnej činnosti požiadala XXXXX a XXXXX, aby pred správcom dane tvrdili, že zdaniteľné plnenia deklarované uvedenými faktúrami boli realizované,
8. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX**, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorého požiadala, aby formálne figuroval ako štatutárny orgán subjektu, určila, aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie

obdobie jún 2012 a určila aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 5.210,43 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 10.07.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX a pre účely deklarovania oprávnenosti nároku na vrátenie predmetného nadmerného odpočtu pred správcom dane spolu s XXXXX vyrobila a do účtovných dokladov subjektu dodatočne zakomponovala faktúru od dodávateľa XXXXX, vedenú pod č. 12-6/0001 zo dňa 01.06.2012, vydanú na základe zmluvy o dielo č. 2012-5/001, s fakturovanou DPH 6.208,47 €, pričom vedela, že zdaniteľné plnenie deklarované označenou faktúrou v skutočnosti nebolo uskutočnené a subjekt označený za dodávateľa v tom čase riadil a ovládal XXXXX, ktorý ho v tomto prípade „poskytol“ pre účely deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu XXXXX s.r.o. v zdaňovacom období jún 2012, čím XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň vo výške 6.208,47 € (z celkovej odpočítanej dane v sume 9.071,43 €) a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **5.210,43 €** a pre účely zakrytia tejto trestnej činnosti požiadala XXXXX, aby pred správcom dane tvrdili, že zdaniteľné plnenia deklarované uvedenými faktúrami boli realizované,

9. XXXXX Zorková ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorú požiadala, aby formálne figurovala ako štatutárny orgán subjektu, tejto vydala pokyn, aby za uvedený subjekt podpísala nevyplnené riadne daňové priznanie k DPH, ktoré na jej pokyn vyplnil XXXXX za zdaňovacie obdobie jún 2012, s vykázaným nadmerným odpočtom vo výške 4.656,44 €, ktoré bolo dňa 23.07.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom po otvorení daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti u menovaného subjektu za uvedené zdaňovacie obdobie dala pokyn XXXXX, aby kontrolórom daňového úradu predložila účtovné doklady deklarujúce oprávnenosť nároku na vrátenie ňou žiadaného nadmerného odpočtu, čo táto urobila a predložila aj faktúru od dodávateľa XXXXX, vedenú pod č. 12-5/0015 zo dňa 31.05.2012 za nákup tovaru – motorky A701-KXD, s fakturovanou DPH 3.036,40 € ako aj faktúru od XXXXX, vedenú pod č. 1200012 zo dňa 31.05.2012 za nákup tovaru – pneumatiky, s fakturovanou DPH vo výške 4.000 €, pričom XXXXX Zorková vedela, že zdaniteľné plnenia deklarované predloženými faktúrami v skutočnosti neboli uskutočnené, a tieto faktúry XXXXX Zorkovej za dodávateľov zabezpečil XXXXX, ktorý oba subjekty riadil a ovládal pre účely neoprávneného čerpania nadmerných odpočtov a v tomto prípade ich „poskytol“ pre účely deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu XXXXX v zdaňovacom období jún 2012 pred kontrolórmí daňového úradu, pričom faktúry od XXXXX s.r.o. vyrobila XXXXX spolu s XXXXX, čím XXXXX Zorková za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň vo výške 7.036,40 € (z celkovej odpočítanej dane 7.046,40 €), a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **4.646,40 €**,
10. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX, IČO: XXXXX prostredníctvom jej sestry, XXXXX, ktorú požiadala, aby formálne figurovala ako štatutárny orgán subjektu, určila, aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie obdobie júl 2012 a určila aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 22.814,12 €, následne

bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 06.08.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX a pre účely deklarovania oprávnenosti nároku na vrátenie predmetného nadmerného odpočtu pred správcom dane do účtovných dokladov subjektu dodatočne zakomponovala aj faktúru od dodávateľa XXXXX, vedená pod č. 12-7/001 zo dňa 10.07.2012, za nákup čistiaceho stroja Poly, s fakturovanou DPH 1.452 €, faktúru od dodávateľa XXXXX, vedená pod č. 12-07/001 zo dňa 01.07.2012, za nákup stroja Upright R 33XT, s fakturovanou DPH 6.419,40 €, faktúru od XXXXX, s.r.o., vedená pod č. 0002/2012 zo dňa 29.06.2012, za nákup pneumatík, s fakturovanou DPH 2.389,96 € a faktúru od XXXXX s.r.o., vedená pod č. 120034, zo dňa 16.07.2012, za nákup vozidla XXXXX, s fakturovanou DPH 9.800 €, pričom vedela, že zdaniteľné plnenia deklarované označenými faktúrami v skutočnosti neboli uskutočnené a subjekty označené za dodávateľov – XXXXX v tom čase riadil a ovládal XXXXX a XXXXX s.r.o. ovládala XXXXX XXXXX ktorí ich v tomto prípade „poskytli“ pre účely deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu XXXXX v zdaňovacom období júl 2012, čím XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň vo výške 20.061,36 € (z celkovej odpočítanej dane v sume 26.714,12 €) a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **22.814,12 €** a pre účely zakrytia tejto trestnej činnosti XXXXX požiadala XXXXX a XXXXX, aby pred správcom dane tvrdili, že zdaniteľné plnenia deklarované uvedenými faktúrami boli realizované,

11. XXXXX a XXXXX ako osoby ovládajúce subjekt XXXXX., IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý figuroval ako štatutárny orgán subjektu, rozhodli, že za subjekt bude podané riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie júl 2012, kde určili výšku nadmerného odpočtu na 29.629,23 €, následne XXXXX s XXXXX vypísali aj ostatné údaje daňového priznania, ktoré XXXXX podpísal a ktoré bolo dňa 06.08.2012 podané na Daňovom úrade XXXXX, pričom menovaní vedeli, že subjekt v označenom zdaňovacom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť a nimi deklarovany odpočet dane vo výške 35.977,63 € odpočítali bez uskutočnenia príslušných zdaniteľných plnení, a teda aj deklarovany nadmerný odpočet vo výške **29.629,23 €** si v mene subjektu uplatnili neoprávnene, pričom po zahájení príslušnej daňovej kontroly pre účely zakrytia trestnej činnosti sa dohodli, že spracujú opravné daňové priznanie, kde oproti riadnemu daňovému priznaniu zmenili údaje a týmto určili nadmerný odpočet na sumu 11.465,28 € a XXXXX toto opravné daňové priznanie opatril falošnou prezenčnou pečiatkou Daňového úradu XXXXX s deklarovany dátumom podania 06.08.2012, ktorú pečiatku dal vyrobiť spolu s XXXXX a takto opečiatkované opravné daňové priznanie doručil na označený daňový úrad prostredníctvom obvineného XXXXX, ktorý ako zamestnanec daňového úradu listinu založil tak, že konkrétne správcovi dane bola doručená až po uplynutí lehoty na otvorenie daňovej kontroly, pričom pre účely deklarovania oprávnenosti odpočtu dane a uplatneného nadmerného odpočtu XXXXX a XXXXX dodatočne vyrobili účtovné doklady, a to aj faktúry od dodávateľa XXXXX, vedené pod č. P12-7/003, zo dňa 09.07.2012, za nákup čistiaceho stroja Poly, s fakturovanou DPH 1.364 EUR a pod č. P12-7/009, zo dňa 25.07.2012, za nákup bagra, s fakturovanou DPH 11.487,68 EUR, avšak tieto zdaniteľné plnenia v skutočnosti neboli realizované a XXXXX v tom čase ovládal XXXXX, ktorý ďalej zabezpečil, aby subjekt XXXXX. v daňovom konaní zastupoval advokát XXXXX, ktorý na jeho pokyn predložil kontrolórom daňového úradu dodatočne vyrobené účtovné

doklady subjektu, pričom taktiež pre účely zakrytia trestnej činnosti XXXXX po dohode s XXXXX zrealizoval dvakrát vklad hotovosti 10.000 € na účet XXXXX a príslušné „vkladové lístky“ predložil správcovi dane, čím deklaroval úhradu za predložené faktúry, avšak menovaní obratom zabezpečili výber vloženej hotovosti vo svoj prospech,

12. XXXXX Zorková ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX, IČO: 45931071 prostredníctvom XXXXX, ktorý formálne figuroval ako štatutárny orgán subjektu, spolu s XXXXX rozhodli, že za uvedený subjekt bude podané riadne daňové priznanie k DPH, ktoré na jej pokyn vypísal XXXXX za zdaňovacie obdobie júl 2012 s vykázaným nadmerným odpočtom vo výške 27.388,96 € a takto vypísané daňové priznanie bolo dňa 06.08.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a vykázaný nadmerný odpočet menovaní určili a o jeho vrátenie žiadali v plnej výške **27.388,96 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane, pričom takto konali na základe vzájomnej dohody, kde XXXXX poradil XXXXX XXXXX, aby zároveň s podaným dodatočným daňovým priznaním zmenila sídlo spoločnosti, čo jej on sľúbil aj vybaviť a čo ona aj urobila, čím dosiahli zmenu miestne príslušného správcu dane s cieľom znemožnenia otvorenia príslušnej daňovej kontroly,
13. XXXXX Zorková ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý formálne figuroval ako štatutárny orgán subjektu, spolu s XXXXX rozhodli, že za uvedený subjekt bude podané dodatočné daňové priznanie k DPH, ktoré na jej pokyn vypísal XXXXX za zdaňovacie obdobie február 2012, kde pôvodný nadmerný odpočet vo výške 10.961,29 € zmenili na nadmerný odpočet vo výške 45.960,79 € a takto vypísané dodatočné daňové priznanie bolo dňa 10.08.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a vykázaný nadmerný odpočet menovaní určili a o jeho vrátenie žiadali v plnej výške **45.960,79 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane, pričom takto konali na základe vzájomnej dohody, kde XXXXX poradil XXXXX XXXXX, aby zároveň s podaným dodatočným daňovým priznaním zmenila sídlo spoločnosti, čo jej on sľúbil aj vybaviť a čo ona aj urobila, čím dosiahli zmenu miestne príslušného správcu dane s cieľom znemožnenia otvorenia príslušnej daňovej kontroly,
14. XXXXX Zorková ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX., IČO: 4XXXXX, prostredníctvom XXXXX, ktorú požiadala, aby formálne figurovala ako štatutárny orgán subjektu, tejto vydala pokyn, aby za uvedený subjekt podpísala nevyplnené riadne daňové priznanie k DPH, ktoré na jej pokyn vyplnil XXXXX za zdaňovacie obdobie júl 2012, s vykázaným nadmerným odpočtom vo výške 5.982,20 €, ktoré bolo dňa 13.08.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a vykázaný nadmerný odpočet určila a o jeho vrátenie žiadala XXXXX XXXXX v plnej výške **5.982,20 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane,

15. XXXXX v postavení konateľa subjektu **XXXXX, s.r.o.**, IČO: XXXXX, za uvedený subjekt podal riadne daňové priznanie za zdaňovacie obdobie júl 2012 s vykázaným nadmerným odpočtom vo výške 5.320,32 €, ktoré bolo dňa 13.08.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a vykázaný nadmerný odpočet určil a o jeho vrátenie žiadal XXXXX v plnej výške **5.320,32 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane, pričom po otvorení daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti u menovaného subjektu za uvedené zdaňovacie obdobie XXXXX kontrolórom daňového úradu osobne predložil účtovné doklady, ktorými deklaroval oprávnenosť nároku na vrátenie nadmerného odpočtu, a to faktúry od dodávateľa **XXXXX**, vedené pod číslami: 12-7/0006 zo dňa 11.07.2012, 12-7/0007 zo dňa 12.07.2012 a 12-7/0008 zo dňa 14.07.2012, za nákup tovaru – dlažba a lepidlo, s celkovou fakturovanou DPH 6.183,36 €, ktorú XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období odpočítal neoprávnene, pretože dobre vedel, že zdaniteľné plnenia deklarované predloženými faktúrami v skutočnosti neboli uskutočnené, a tieto faktúry pre tento účel dodatočne vyrobila XXXXX spolu s XXXXX a XXXXX subjekt XXXXX pre tento účel zabezpečil tým, že ho riadil a ovládal a v tomto prípade ho „poskytol“ pre účely deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu XXXXX v zdaňovacom období júl 2012 pred kontrolórm daňového úradu,
16. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX a XXXXX rozhodol, že za subjekt bude podané dodatočné daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie november 2011, kde pôvodnú vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.157,92 € spolu s XXXXX zmenili na nadmerný odpočet vo výške 56.657,40 €, a takto vypísané dodatočné daňové priznanie dňa 22.08.2012 podal prostredníctvom XXXXX, ktorý sa na tomto postupe dohodol s XXXXX, na pošte v obci Hul, okres Nové Zámky, kde menovaný zariadil, aby bolo daňové priznanie úmyselne pozdržané na pošte a taktiež aby bolo adresované na miestne nepríslušný daňový úrad, pričom takto všetci menovaní konali s úmyslom zabrániť správcovi dane, aby v zákonnej lehote otvoril príslušnú daňovú kontrolu a taktiež všetci menovaní konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by vznikol nárok na odpočítanie dane v nimi deklarovanej výške 63.081,32 €, túto sumu zadali bez existencie akýchkoľvek príslušných podkladov, a teda daň v uvedenej výške odpočítali neoprávnene, nadmerný odpočet neoprávnene určili na sumu 56.657,40 € a neoprávnene žiadali vrátiť DPH vo výške **57.815,32 €**,
17. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX a XXXXX rozhodol, že za subjekt bude podané dodatočné daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie december 2011, kde pôvodnú vlastnú daňovú povinnosť vo výške 542,74 € spolu s XXXXX zmenili na nadmerný odpočet vo výške 33.478,38,- €, a takto vypísané dodatočné daňové priznanie dňa 22.08.2012 podal prostredníctvom XXXXX, ktorý sa na tomto postupe dohodol s XXXXX na pošte v obci Hul, okres Nové Zámky, kde menovaný zariadil, aby bolo daňové priznanie úmyselne pozdržané na pošte a taktiež aby

bolo adresované na miestne nepríslušný daňový úrad, pričom takto všetci menovaní konali s úmyslom zabrániť správcovi dane, aby v zákonnej lehote otvoril príslušnú daňovú kontrolu a taktiež všetci menovaní konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by vznikol nárok na odpočítanie dane v nimi deklarovanej výške 37.258,51 €, túto sumu zadali bez existencie akýchkoľvek príslušných podkladov, a teda daň v uvedenej výške odpočítali neoprávnene, nadmerný odpočet neoprávnene určili na sumu 33.478,38 € a neoprávnene žiadali vrátiť DPH vo výške **34.030,12 €**,

18. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX**, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX a XXXXX rozhodol, že za subjekt bude podané dodatočné daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie január 2012, kde pôvodnú vlastnú daňovú povinnosť vo výške 119,28 € spolu s XXXXX zmenili na nadmerný odpočet vo výške 9.885,52,- €, a takto vypísané dodatočné daňové priznanie dňa 22.08.2012 podal prostredníctvom XXXXX, ktorý sa na tomto postupe dohodol s XXXXX na pošte v obci Hul, okres Nové Zámky, kde menovaný zariadil, aby bolo daňové priznanie úmyselne pozdržané na pošte a taktiež aby bolo adresované na miestne nepríslušný daňový úrad, pričom takto všetci menovaní konali s úmyslom zabrániť správcovi dane, aby v zákonnej lehote otvoril príslušnú daňovú kontrolu a taktiež všetci menovaní konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by vznikol nárok na odpočítanie dane v nimi deklarovanej výške 10.997,16 €, túto sumu zadali bez existencie akýchkoľvek príslušných podkladov, a teda daň v uvedenej výške odpočítali neoprávnene, nadmerný odpočet neoprávnene určili na sumu 9.885,52 € a neoprávnene žiadali vrátiť DPH vo výške **10.004,80 €**,
19. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX**, IČO: XXXXX prostredníctvom jej sestry XXXXX, ktorú požiadala, aby formálne figurovala ako štatutárny orgán subjektu, určila, aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie obdobie august 2012 a určila aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 27.973,75 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 03.09.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX a pre účely deklarovania oprávnenosti nároku na vrátenie predmetného nadmerného odpočtu pred správcom dane do účtovných dokladov subjektu dodatočne zakomponovala aj faktúry od dodávateľa **XXXXX** vedené pod č. P12-8/001 zo dňa 01.08.2012 a P12-8/004 zo dňa 10.08.2012, obe za nákup oleja Shell Rumula, s celkovou fakturovanou DPH 26.351,20 €, pričom vedela, že zdaniteľné plnenia deklarované označenými faktúrami v skutočnosti neboli uskutočnené a subjekt označený za dodávateľa – XXXXX v tom čase riadil a ovládal XXXXX, ktorý ho v tomto prípade „poskytol“ pre účely deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu XXXXX v zdaňovacom období august 2012, čím XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň vo výške 26.351,20 € (z celkovej odpočítanej dane v sume 35.198,65 €), a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **26.351,20 €** a pre účely zakrytia tejto trestnej činnosti požiadala XXXXX a XXXXX, aby pred správcom dane tvrdili, že zdaniteľné plnenia deklarované uvedenými faktúrami boli realizované,

20. XXXXX a XXXXX ako osoby ovládajúce subjekt **XXXXX**, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorého XXXXX požiadala, aby formálne figuroval ako štatutárny orgán subjektu, určili, aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie obdobie august 2012 a určili aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 7.483,33 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 03.09.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX a pre účely deklarovania oprávnenosti nároku na vrátenie predmetného nadmerného odpočtu pred správcom dane do účtovných dokladov subjektu dodatočne zakomponovala faktúru od dodávateľa **XXXXX**, IČO: XXXXX vedenú pod č. 201202 zo dňa 03.08.2012, s fakturovanou sumou 44.900 €, z toho DPH v sume 7.483,33 €, pričom vedela, že zdaniteľné plnenie deklarované označenou faktúrou v skutočnosti nebolo uskutočnené a subjekt označený za dodávateľa v tom čase riadila a ovládala XXXXX XXXXX ktorá ho v tomto prípade „poskytla“ pre účely deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu XXXXX, s.r.o. v zdaňovacom období august 2012, čím XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň vo výške 7.483,33 € (z celkovej odpočítanej dane v sume 8.600,94 €) a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **7.527,54 €** a pre účely zakrytia tejto trestnej činnosti XXXXX požiadala XXXXX, aby pred správcom dane tvrdil, že zdaniteľné plnenie deklarované uvedenou faktúrou bolo realizované,
21. XXXXX a XXXXX, ako osoby ovládajúce subjekt **XXXXX**., IČO: XXXXX prostredníctvom ich príbuznej XXXXX, ktorá formálne figurovala ako štatutárny orgán subjektu, určili, aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie obdobie august 2012 a určili aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 18.742,95 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 10.09.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom po otvorení daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti u menovaného subjektu XXXXX od XXXXX zabezpečila a do účtovníctva subjektu zahrnula aj faktúry od dodávateľa **XXXXX**, vedené pod č. 10121432, zo dňa 02.08.2012, za nákup stavebného stroja HST, s fakturovanou DPH 5.200 € a pod č. 10121453, zo dňa 23.08.2012, za nákup stavebného stroja BOBCAT, s fakturovanou DPH 18.760 €, avšak tieto zdaniteľné plnenia v skutočnosti neboli realizované a XXXXX, ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX** uvedené faktúry vystavil len na základe požiadavky XXXXX, taktiež zaúčtovala nákup pohonných hmôt na základe čoho odpočítala daň vo výške 137,51 €, avšak tieto náklady nesúviseli s činnosťou subjektu, čím XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň v celej výške (24.097,15 €), a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **18.742,95 €**, a pre účely zakrytia trestnej činnosti a zvýšenia pravdepodobnosti vyplatenia uplatneného nadmerného odpočtu XXXXX opatril riadne daňové priznanie subjektu za nasledujúce zdaňovacie obdobie (september 2012) s vykazaným nadmerným odpočtom 17.134,84 € falošnou prezenčnou pečiatkou Daňového úradu XXXXX s deklaroványm dátumom podania 03.10.2012, ktorú pečiatku dal vyrobiť spolu s XXXXX a takto opečiatkované daňové priznanie doručil na označený daňový úrad prostredníctvom **XXXXX**, ktorý ako zamestnanec daňového úradu listinu založil tak, že konkrétnemu správcovi dane

bola doručená až dňa 08.11.2012, teda po splatnosti nadmerného odpočtu za august 2012,

22. XXXXX XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXXČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorú požiadala, aby formálne figurovala ako štatutárny orgán subjektu, tejto vydala pokyn, aby za uvedený subjekt podpísala nevyplnené riadne daňové priznanie k DPH, ktoré na jej pokyn vyplnil XXXXX za zdaňovacie obdobie august 2012, s vykázaným nadmerným odpočtom vo výške 10.959,96 €, ktoré bolo dňa 10.09.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a o vrátenie nadmerného odpočtu žiadali v plnej výške **10.959,96 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane,
23. XXXXX v postavení konateľa subjektu XXXXX IČO: XXXXX, za uvedený subjekt podal riadne daňové priznanie za zdaňovacie obdobie august 2012 s vykázaným nadmerným odpočtom vo výške 10.296,08 €, ktoré bolo dňa 10.09.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a vykázaný nadmerný odpočet určil a o jeho vrátenie žiadal XXXXX v plnej výške **10.296,08 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane,
24. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX a XXXXX rozhodol, že za subjekt bude podané riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie august 2012, kde nadmerný odpočet bude vo výške 70.089,90 €, na základe čoho XXXXX spolu s XXXXX pripravila príslušné daňové priznanie, ktoré bolo dňa 25.09.2012 podané na Daňovom úrade Nitra, pričom menovaní takto konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by vznikol nárok na odpočítanie dane v nimi deklarovanej výške 85.942 €, túto sumu zadali bez existencie akýchkoľvek príslušných podkladov, a teda daň v uvedenej výške odpočítali neoprávnene a taktiež za daný subjekt za uvedené zdaňovacie obdobie neoprávnene žiadali vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške **70.089,90 €**,
25. XXXXX a XXXXX ako osoby ovládajúce subjekt XXXXX IČO: 46641297 prostredníctvom XXXXX, ktorého XXXXX požiadal, aby sa stal formálnym konateľom uvedeného subjektu, rozhodli, že za subjekt bude podané riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie september 2012 s vykázaným nadmerným odpočtom 13.677,38 €, XXXXX dal XXXXX podpísať ešte nevyplnené príslušné daňové priznanie, ktoré dal potom vypísať povereným pracovníčkam a takto spracované daňové priznanie bolo dňa 01.10.2012 podané na Daňovom úrade XXXXX, pričom menovaní takto konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval všetky nimi deklarované zdaniteľné plnenia, pričom pre účely zakrytia trestnej činnosti XXXXX zabezpečil, aby subjekt pred správcom dane zastupoval advokát, XXXXX, ktorý na základe pokynov XXXXX správcovi dane predložil dodatočne vyrobené účtovné doklady, a to aj faktúry od dodávateľa, ktorého v tom čase ovládal a riadil XXXXX, a to od **XXXXX** zo dňa 03.,14.,18.,21.,27.09.2012,

vedené pod č. 2012090003, 2012090007, 2012090008, 2012090010, 2012090013, za nákup tovaru a služieb – autosúčiastky, stroj Metallpresse, poradenstvo, reklamnú a propagačnú činnosť, s celkovou fakturovanou DPH 15.495 €, pričom zdaniteľné plnenia deklarovane týmito faktúrami v skutočnosti neboli realizované a ďalej predložil bloky o nákupe PHM na stroj Metallpresse, na základe ktorých odpočítali DPH v celkovej výške 185,17 €, avšak v skutočnosti tieto zdaniteľné plnenia nesúviseli s podnikateľskou činnosťou subjektu a XXXXX a XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítali daň vo výške 15.680,17 € (z celkovej odpočítanej dane v sume 15.687,38 €), a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **13.677,38 €**,

26. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý na základe inštrukcií XXXXX požiadal svoju sestru XXXXX, aby sa v rozhodujúcom období stala formálnou konateľkou uvedeného subjektu, rozhodol, že za subjekt bude podané dodatočné daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie júl 2012, kde pôvodnú vlastnú daňovú povinnosť vo výške 32,16 € spolu s XXXXX zmenili na nadmerný odpočet vo výške 7.004,17 €, na základe čoho XXXXX spolu s XXXXX pripravila príslušné daňové priznanie, ktoré bolo dňa 01.10.2012 podané na Daňovom úrade XXXXX, pričom menovaní takto konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by vznikol nárok na odpočítanie dane v nimi deklarovanej výške 86.563 € a teda daň v uvedenej výške odpočítali neoprávnene, nadmerný odpočet neoprávnene určili na sumu 7.004,17 € a neoprávnene žiadali vrátiť DPH vo výške **7.036,33 €**, pričom pre účely zakrytia trestnej činnosti XXXXX zabezpečil, aby subjekt pred správcom dane zastupoval advokát, XXXXX, ktorý na základe pokynov XXXXX správcovi dane predložil účtovné doklady, ktoré pre tento účel dodatočne vyrobila a z časti aj inak zabezpečila XXXXX spolu s XXXXX, a to najmä faktúry od dodávateľa **NAROKO s.r.o.**, vydané pod č. 201204/25 zo dňa 02.07.2012, za nákup stroja Mini Casa, s fakturovanou DPH 3.700 €, pod č. 201204/58 zo dňa 02.07.2012, za nákup stroja Komatsu, s fakturovanou DPH 31.800 €, pod č. 201204/60 zo dňa 05.07.2012, za nákup stroja Sanco, s fakturovanou DPH 11.450 € a pod č. 201204/83 zo dňa 18.07.2012, za lešenie, s fakturovanou DPH 2.512 €, ďalej faktúry od **XXXXX** vydané pod č. 20120070 zo dňa 02.07.2012, za nákup stroja Gat, s fakturovanou DPH 18.440 € a pod č. 20120085 zo dňa 05.07.2012, za nákup dlažby a lepidla, s fakturovanou DPH 5.668 € a tiež faktúru od XXXXX vydanú pod č. BA. 12-0056 zo dňa 02.07.2012, za nákup ťahača, s fakturovanou DPH 12.993 €, pričom zdaniteľné plnenia deklarovane týmito dokladmi v skutočnosti neboli realizované,
27. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý na základe inštrukcií XXXXX požiadal svoju sestru XXXXX, aby sa v rozhodujúcom období stala formálnou konateľkou uvedeného subjektu spolu s XXXXX rozhodli, že za subjekt bude podané riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie september 2012, s vykázaným nadmerným odpočtom 5.890,54 €, na základe čoho XXXXX spolu s XXXXX pripravila príslušné daňové priznanie, ktoré bolo dňa 01.10.2012 podané na Daňovom úrade XXXXX, pričom menovaní takto konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by

vznikol nárok na odpočítanie dane v ním deklarovanej výške 11.602,60 €, a teda daň v uvedenej výške odpočítali neoprávnene a taktiež za daný subjekt za uvedené zdaňovacie obdobie neoprávnene žiadali vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške **5.890,54 €**,

28. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX IČO: XXXXX prostredníctvom jej brata XXXXX, ktorý formálne figuroval ako štatutárny orgán subjektu, určila, aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie obdobie september 2012 a určila aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 40.580,24 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 03.10.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom po otvorení daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho častí u menovaného subjektu dodatočne vyrobila účtovné doklady deklarujúce oprávnenosť nároku na vrátenie nadmerného odpočtu a to faktúry od dodávateľa XXXXX vedené pod č. 2012090025 a 2012090026, obe zo dňa 28.09.2012, za nákup tovaru – 400 kusov motorčiekov, s fakturovanou DPH 34.000 €, pričom XXXXX vedela, že zdaniteľné plnenia deklarované označenými faktúrami v skutočnosti neboli uskutočnené a subjekt označený za dodávateľa – XXXXX. v tom čase riadil a ovládal XXXXX a v tomto prípade ho „poskytol“ pre účely deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu IXXXXX v zdaňovacom období september 2012 pred kontrolórmí daňového úradu, čím XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň vo výške 34.000 € (z celkovej odpočítanej dane v sume 71.598,14 €), a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **34.000 €** a pre účely zakrytia trestnej činnosti a zvýšenia pravdepodobnosti vyplatenia uplatneného nadmerného odpočtu XXXXX opatril riadne daňové priznanie subjektu za nasledujúce zdaňovacie obdobie (október 2012) s vykázaným nadmerným odpočtom 39.414,37 € falošnou prezenčnou pečiatkou Daňového úradu XXXXX, s deklaroványm dátumom podania 05.11.2012, ktorú pečiatku dal vyrobiť spolu s XXXXX a takto orazené opravnené daňové priznanie doručil na označený daňový úrad prostredníctvom XXXXX, ktorý ako zamestnanec daňového úradu listinu založil tak, že konkrétnemu správcovi dane bola doručená až dňa 06.12.2012, teda po splatnosti nadmerného odpočtu za september 2012,
29. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX IČO: XXXXX prostredníctvom jej sestry XXXXX, ktorú požiadala, aby formálne figurovala ako štatutárny orgán subjektu, určila, aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie obdobie september 2012 a určila aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 25.622,95 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 03.10.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX a pre účely deklarovania oprávnenosti nároku na vrátenie predmetného nadmerného odpočtu pred správcom dane do účtovných dokladov subjektu dodatočne zakomponovala aj faktúry od dodávateľov XXXXX, IČO: XXXXX, vedené pod č. 12090001-12090005, zo dňa 05.,06.,10.,14.,18.09.2012, za nákup pneumatík a autosúčiastok, s fakturovanou DPH 4.163,60 €, od XXXXX vedená pod č. 201209001, zo dňa 05.09.2012, za nákup autodiélov, s fakturovanou DPH 2.010 EUR, od XXXXX, vedená pod č. 12-9/001 zo dňa 30.09.2012, za nákup

AUDI A4, s fakturovanou DPH 6.160 €, od **XXXXX** vedené pod č. 12-9/001 a 12-9/002, obe zo dňa 30.09.2012, za reklamné a marketingové služby, s fakturovanou DPH 4.170 €, pričom vedela, že zdaniteľné plnenia deklarované označenými faktúrami v skutočnosti neboli uskutočnené a subjekty označené za dodávateľov – **XXXXX** v tom čase riadil a ovládal **XXXXX**, ktorý ich v tomto prípade „poskytol“ pre účely deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu **XXXXX** v zdaňovacom období september 2012, čím **XXXXX** za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň vo výške 16.503,60 € (z celkovej odpočítanej dane v sume 25.622,95 €), a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **16.503,60 €**,

30. **XXXXX** a **XXXXX** ako osoby ovládajúce subjekt **XXXXX**, IČO: **XXXXX** prostredníctvom **XXXXX**, ktorý bol jeho štatutárnym orgánom rozhodli, že za subjekt bude podané riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie september 2012, kde určili výšku nadmerného odpočtu na 37.582 €, následne **XXXXX** s **XXXXX** vypísali aj ostatné údaje daňového priznania, ktoré **XXXXX** podpísal a ktoré bolo dňa 03.10.2012 podané na Daňovom úrade **XXXXX**, pričom menovaní vedeli, že subjekt v označenom zdaňovacom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť a nimi deklarovaný odpočet dane vo výške 43.742 € odpočítali bez uskutočnenia príslušných zdaniteľných plnení a teda aj deklarovaný nadmerný odpočet vo výške **37.582 €** si v mene subjektu uplatnili neoprávnene, pričom po zahájení príslušnej daňovej kontroly, pre účely zakrytia trestnej činnosti, sa dohodli, že spracujú opravné daňové priznanie, kde zmenili odpočet dane na sumu 9.918,20 € (položku „daň celkom“ ponechali v pôvodnej výške 6.160 €), a týmto určili nadmerný odpočet na sumu 3.758,20 € a **XXXXX** toto opravné daňové priznanie opatril falošnou prezenčnou pečaťou Daňového úradu **XXXXX**, s deklarovaným dátumom podania 19.10.2012, ktorú pečaťku dal vyrobiť spolu s **XXXXX** a takto opečiatkované opravné daňové priznanie doručil na označený daňový úrad prostredníctvom **XXXXX**, ktorý ako zamestnanec daňového úradu listinu založil tak, že konkrétnemu správcovi dane bola doručená až dňa 24.01.2013, pričom pre účely deklarovania oprávnenosti odpočtu dane a uplatneného nadmerného odpočtu **XXXXX** a **XXXXX** dodatočne vyrobili účtovné doklady, a to aj faktúru od dodávateľa **XXXXX**, vedenú pod č. 2012090015, zo dňa 28.09.2012, za nákup bagra, s fakturovanou DPH 9.822,88 €, avšak toto zdaniteľné plnenie v skutočnosti nebolo realizované a **XXXXX** v tom čase ovládal **XXXXX**, ktorý ďalej zabezpečil, aby **XXXXX** v daňovom konaní zastupoval advokát **XXXXX**, ktorý na jeho pokyn predložil kontrolórom daňového úradu dodatočne vyrobené účtovné doklady subjektu, pričom taktiež pre účely zakrytia trestnej činnosti **XXXXX** po dohode s **XXXXX** zrealizoval vklad hotovosti 15.000 € na účet **XXXXX** a príslušný „vkladový lístok“ predložil správcovi dane, čím deklaroval úhradu za predloženú faktúru, avšak menovaní obratom zabezpečili výber vloženej hotovosti vo svoj prospech,
31. **XXXXX** a **XXXXX** ako osoby ovládajúce subjekt **XXXXX**., IČO: **XXXXX** prostredníctvom **XXXXX**, ktorý bol jeho štatutárnym orgánom rozhodli, že za subjekt bude podané riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie september 2012, kde určili výšku nadmerného odpočtu na 27.957 €, následne **XXXXX** s **XXXXX** vypísali aj ostatné údaje daňového priznania, ktoré **XXXXX** podpísal a ktoré bolo dňa 03.10.2012 podané na Daňovom úrade **XXXXX**, pričom menovaní vedeli, že subjekt v označenom zdaňovacom období

nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť a nimi deklarovaný odpočet dane vo výške 32.127 € odpočítali bez uskutočnenia príslušných zdaniteľných plnení a teda aj deklarovaný nadmerný odpočet vo výške **27.957 €** si v mene subjektu uplatnili neoprávnene, pričom po zahájení príslušnej daňovej kontroly, pre účely zakrytia trestnej činnosti, sa dohodli, že spracujú opravné daňové priznanie, kde oproti riadnemu daňovému priznaniu zmenili odpočítanie dane na 6.965,70 € (položku „daň celkom“ ponechali v pôvodnej výške 4.170 €) a týmto určili nadmerný odpočet na sumu 2.795,70 € a XXXXX toto opravné daňové priznanie opatril falošnou prezenčnou pečiatkou Daňového úradu XXXXX, s deklarovaným dátumom podania 19.10.2012, ktorú pečiatku dal vyrobiť spolu s XXXXX a takto pečiatkované opravné daňové priznanie doručil na označený daňový úrad prostredníctvom XXXXX, ktorý ako zamestnanec daňového úradu listinu založil tak, že konkrétnemu správcovi dane bola doručená až dňa 23.01.2013, pričom pre účely deklarovania oprávnenosti odpočtu dane a uplatneného nadmerného odpočtu XXXXX a XXXXX dodatočne vyrobili účtovné doklady, a to aj faktúry od dodávateľa XXXXX, vedené pod č. 2012090018, zo dňa 30.09.2012, za reklamné a marketingové služby, s fakturovanou DPH 3.900 € a pod č. 2012090019, zo dňa 30.09.2012, za nákup štvorkoliek, s fakturovanou DPH 3.050,06 €, avšak tieto zdaniteľné plnenia v skutočnosti neboli realizované a XXXXX v tom čase ovládal XXXXX, ktorý ďalej zabezpečil, aby subjekt XXXXX v daňovom konaní zastupoval advokát XXXXX, ktorý na jeho pokyn predložil kontrolórom daňového úradu dodatočne vyrobené účtovné doklady subjektu, pričom taktiež pre účely zakrytia trestnej činnosti XXXXX po dohode s XXXXX zrealizoval dvakrát vklad hotovosti 5.000 € na účet XXXXX a príslušné „vkladové lístky“ predložil správcovi dane, čím deklaroval úhrady za predložené faktúry, avšak menovaní obratom zabezpečili výber vloženej hotovosti vo svoj prospech,

32. XXXXX a XXXXX ako osoby ovládajúce subjekt XXXXX, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorého XXXXX požiadal, aby sa stal formálnym konateľom uvedeného subjektu, rozhodli, že za subjekt bude podané riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie september 2012, s vykázaným nadmerným odpočtom 35.438 €, XXXXX dal XXXXX podpísať ešte nevyplnené príslušné daňové priznanie, ktoré dal potom vypísať povereným pracovníčkam a takto spracované daňové priznanie bolo dňa 03.10.2012 podané na daňovom úrade XXXXX, pričom menovaní takto konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by vznikol nárok na odpočítanie dane v nimi deklarovanej výške 39.601,60 €, a teda daň v uvedenej výške odpočítali neoprávnene a taktiež za daný subjekt za uvedené zdaňovacie obdobie neoprávnene žiadali vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške **35.438 €**, pričom pre účely zakrytia trestnej činnosti XXXXX zabezpečil, aby subjekt pred správcom dane zastupoval advokát, XXXXX, ktorý na základe pokynov XXXXX správcovi dane predložil dodatočne vyrobené účtovné doklady, a to aj faktúry od dodávateľa, ktorého v tom čase ovládal a riadil XXXXX, a to od XXXXX zo dňa 04.,05.,06.,12.,18.,21.,24.09.2012, vedené pod č. 2012090003, 2012090004, 2012090005, 2012090006, 2012090009, 2012090011, 2012090012, 2012090014, za nákup tovaru a služieb – pneumatiky, autosúčiastky, stavebný stroj CAT, vozík, poradenstvo, reklamnú činnosť, s celkovou fakturovanou DPH vo výške 39.393,04 €, pričom zdaniteľné plnenia deklarované týmito faktúrami

v skutočnosti neboli realizované a ďalej predložil bloky o nákupe PHM na stavebný stroj CAT, na základe ktorých odpočítali DPH v celkovej výške 208,56 €, avšak v skutočnosti tieto zdaniteľné plnenia nesúviseli s podnikateľskou činnosťou subjektu,

33. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý na základe inštrukcií XXXXX požiadal svoju sestru XXXXX, aby sa v rozhodujúcom období stala formálnou konateľkou uvedeného subjektu, rozhodol, že za subjekt bude podané dodatočné daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie február 2012, kde pôvodnú vlastnú daňovú povinnosť vo výške 30,13 EUR spolu s XXXXX zmenili na nadmerný odpočet vo výške 7.635,79 €, na základe čoho XXXXX spolu s XXXXX pripravila príslušné daňové priznanie, ktoré bolo dňa 08.10.2012 podané na Daňovom úrade XXXXX, pričom menovaní takto konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by vznikol nárok na odpočítanie dane v nimi deklarovanej výške 14.526,30 €, túto sumu zadali bez existencie akýchkoľvek príslušných podkladov, a teda daň v uvedenej výške odpočítali neoprávnene, nadmerný odpočet neoprávnene určili na sumu 7.635,79 € a neoprávnene žiadali vrátiť DPH vo výške **7.665,92 €**, pričom pre účely zakrytia trestnej činnosti XXXXX zabezpečil, aby subjekt pred správcou dane zastupoval advokát XXXXX, ktorý na základe pokynov XXXXX napriek tomu, že vedel o výzvach správcu dane, na tieto výzvy nereagoval a zavádzal správcu dane opakovanými zmenami termínov, čím správcovi neumožnili vykonať príslušnú daňovú kontrolu,
34. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý na základe inštrukcií XXXXX požiadal svoju sestru XXXXX, aby sa v rozhodujúcom období stala formálnou konateľkou uvedeného subjektu, rozhodol, že za subjekt bude podané dodatočné daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie apríl 2012, kde pôvodnú vlastnú daňovú povinnosť vo výške 89,14 € spolu s XXXXX zmenili na nadmerný odpočet vo výške 6.001,60 €, na základe čoho XXXXX spolu s XXXXX pripravila príslušné daňové priznanie, ktoré bolo dňa 08.10.2012 podané na Daňovom úrade XXXXX, pričom menovaní takto konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by vznikol nárok na odpočítanie dane v nimi deklarovanej výške 11.256 €, a teda daň v uvedenej výške odpočítali neoprávnene, nadmerný odpočet neoprávnene určili na sumu 6.001,60 € a neoprávnene žiadali vrátiť DPH vo výške **6.090,74 €**, pričom pre účely zakrytia trestnej činnosti XXXXX zabezpečil, aby subjekt pred správcou dane zastupoval advokát XXXXX, ktorý na základe pokynov XXXXX správcovi dane predložil účtovné doklady, ktoré pre tento účel dodatočne vyrobila a z časti aj inak zabezpečila XXXXX spolu s XXXXX, a to aj faktúry od dodávateľa XXXXX vydané pod č. BA. 12-0009 zo dňa 01.04.2012, za nákup bagra, s fakturovanou DPH 10.485,91 € a pod č. BA. 12-0012 zo dňa 02.04.2012, za nákup stavebného materiálu, s fakturovanou DPH 611,71 €, pričom zdaniteľné plnenia deklarované týmito dokladmi v skutočnosti neboli realizované,
35. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý na základe inštrukcií XXXXX požiadal svoju sestru XXXXX, aby sa v rozhodujúcom období stala formálnou konateľkou uvedeného subjektu spolu

s XXXXX rozhodli, že za subjekt bude podané riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie jún 2012, s vykázaným nadmerným odpočtom 6.868,29 €, na základe čoho XXXXX spolu s XXXXX pripravila príslušné daňové priznanie, ktoré bolo dňa 08.10.2012 podané na Daňovom úrade XXXXX, pričom menovaní takto konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by vznikol nárok na odpočítanie dane v nimi deklarovanej výške 13.263,30 €, a teda daň v uvedenej výške odpočítali neoprávnene a taktiež za daný subjekt za uvedené zdaňovacie obdobie neoprávnene žiadali vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške **6.868,29 €**, pričom pre účely zakrytia trestnej činnosti XXXXX zabezpečil, aby subjekt pred správcom dane zastupoval advokát XXXXX, ktorý na základe pokynov XXXXX správcovi dane predložil účtovné doklady, ktoré pre tento účel dodatočne vyrobila a z časti aj inak zabezpečila XXXXX spolu s XXXXX, a to aj faktúry od dodávateľa XXXXX., vydané pod č. BA. 12-0049 zo dňa 01.06.2012, za nákup stavebného materiálu, s fakturovanou DPH 1.367,94 € a pod č. BA. 12-0051 zo dňa 01.06.2012, s fakturovanou DPH 11.900 €, pričom zdaniteľné plnenia deklarované týmito dokladmi v skutočnosti neboli realizované,

36. XXXXX Zorková ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX IČO: XXXXX, prostredníctvom XXXXX, ktorú požiadala, aby formálne figurovala ako štatutárny orgán subjektu, tejto vydala pokyn, aby za uvedený subjekt podpísala nevyplnené riadne daňové priznanie k DPH, ktoré na jej pokyn vyplnil XXXXX za zdaňovacie obdobie september 2012, s vykázaným nadmerným odpočtom vo výške 11.957,11 €, ktoré bolo dňa 08.10.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a uplatnený nadmerný odpočet žiadali v plnej výške **11.957,11 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane,
37. XXXXX v postavení konateľa subjektu XXXXX, IČO: XXXXX, za uvedený subjekt podal riadne daňové priznanie za zdaňovacie obdobie september 2012 s vykázaným nadmerným odpočtom vo výške 12.620,99 €, ktoré bolo dňa 08.10.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a vykázaný nadmerný odpočet určil a o jeho vrátenie žiadal XXXXX v plnej výške **12.620,99 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane,
38. XXXXX Zorková ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorú požiadala, aby formálne figurovala ako štatutárny orgán subjektu, tejto vydala pokyn, aby za uvedený subjekt podpísala nevyplnené riadne daňové priznanie k DPH, ktoré na jej pokyn vyplnil XXXXX za zdaňovacie obdobie október 2012, s vykázaným nadmerným odpočtom vo výške 11.291,89 €, ktoré bolo dňa 05.11.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a uplatnený nadmerný odpočet žiadali v plnej výške **11.291,89 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane,

39. XXXXX v postavení konateľa subjektu **XXXXXX**, IČO: XXXXX, za uvedený subjekt podal riadne daňové priznanie za zdaňovacie obdobie október 2012, s vykázaným nadmerným odpočtom vo výške 11.623,83 €, ktoré bolo dňa 05.11.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a vykázaný nadmerný odpočet určil a o jeho vrátenie žiadal XXXXX v plnej výške **11.623,83 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane,

XXXXX a XXXXX ako osoby ovládajúce subjekt XXXXX IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorého manželka XXXXX formálne figurovala ako štatutárny orgán subjektu, určili aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie obdobie november 2012 a určili aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 14.026,20 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 22.12.2012 doručené na Daňový úrad Trnava, pričom po otvorení daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti u menovaného subjektu XXXXX s XXXXX dodatočne vyrobili účtovné doklady, a to aj faktúry od dodávateľa XXXXX vedené pod č. 2012110016, zo dňa 20.11.2012, za nákup sedačiek, s fakturovanou DPH 3.016,33 €, pod č. 2012110017, zo dňa 21.11.2012, za nákup sedačky a postele, s fakturovanou DPH 3.848 €, pod č. 2012110020, zo dňa 23.11.2012, za nákup sedačiek, s fakturovanou DPH 3.496 € a pod č. 2012110021, zo dňa 26.11.2012, za nákup sedačky, s fakturovanou DPH 3.496 € a taktiež vyrobili aj faktúry, ktorými deklarovali predaj uvedeného tovaru do zahraničia a v jednom prípade deklarovali jeho existenciu na sklade, avšak XXXXX v tom čase ovládal XXXXX, deklarované zdaniteľné plnenia v skutočnosti neboli realizované, subjekt nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, čím XXXXX a XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítali daň vo výške 14.546,20 € a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **14.026,20 €**,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 9 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako hlavný radca Daňového úradu XXXXX, profesia daňový špecialista, poskytoval spoluobvinenému XXXXX na základe jeho požiadaviek informácie

v súvislosti s daňovými konaniami týkajúcimi sa subjektov vymenovaných v bodoch 1 až 40 výrokovej vety, najmä pre neho v systéme daňového úradu zisťoval a oznamoval mu, či bol danému subjektu za určité zdaňovacie obdobie vyplatený nadmerný odpočet DPH, či a ku ktorému dňu bola u daného subjektu otvorená daňová kontrola na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu DPH alebo jeho časti, ktorí kontrolóri sú určení na jej vykonanie, taktiež mu radil, akým spôsobom má podávať sťažnosti v súvislosti s nevyplatenými nadmernými odpočtami DPH a ktoré výroky a konania správcu dane má v sťažnostiach namietat' a napádat', spoluobvinenému Zorkovi pripravil a poskytol koncept takejto sťažnosti, preberal od spoluobvineného XXXXX daňové priznania k DPH, ktoré na jeho pokyn odovzdal spoluobvinenému XXXXX, za čo mu spoluobvinený XXXXX opakovane dával odmeny v sumách od 100,- € do 200,- €,

XXXXX ako odborný radca Daňového úradu XXXXX, profesia správca I zabezpečoval, aby boli daňové priznania a ďalšie listiny (najmä splnomocnenia na zastupovanie daňových subjektov), ktoré mu osobne alebo sprostredkovane odovzdal spoluobvinený XXXXX, predložené konkrétnemu správcovi až po splatnosti príslušného nadmerného odpočtu DPH sledujúc tým dosiahnutie takého právneho stavu v daňovom konaní, aby u konkrétného subjektu nemohlo dôjsť k otvoreniu daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu DPH alebo jeho časti v určitom zdaňovacom období a aby nastal zákonný dôvod na bezodkladné vyplatenie uplatneného nadmerného odpočtu DPH, a to tak, že podľa pokynov spoluobvineného XXXXX opečiatkoval ním predložené daňové priznania a ďalšie listiny prezenčnými pečiatkami Daňového úradu XXXXX s dátumom predchádzajúcim reálnemu dátumu podania a úmyselne ich niekoľko dní pozdržal vo svojej kancelárii a až následne, v termíne, ktorý určil spoluobvinený XXXXX, ich predložil na príslušné oddelenie úradu alebo pre účely ďalšieho pozdržania ich vložil medzi zásielky určené inému úradu alebo oddeleniu, s jeho vedomím dal spoluobvinený XXXXX vyrobiť falošné prezenčné pečiatky Daňového úradu XXXXX a daňové priznania si nimi podľa potreby opečiatkoval sám a takéto daňové priznania odovzdával spoluobvinenému XXXXX, ktorý s nimi ďalej nakladal vyššie popísaným spôsobom, pričom za túto svoju činnosť mu spoluobvinený XXXXX opakovane dával odmeny v sumách od 100,- € do 200,- € a spoluobvinená XXXXX mu za poskytovanie týchto služieb posielala alkoholické nápoje,

t e d a :

- **obvinení XXXXX a XXXXX** konali popísaným spôsobom s vedomím, že tým prispievajú k vyplateniu nadmerných odpočtov v prospech XXXXX a XXXXX a takto každý obvinený svojim konaním, spočívajúcim v plnení jemu určených úloh, prispel k spáchaniu najmenej týchto dielčích útokov trestného činu:

40. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX**, IČO: XXXXX, prostredníctvom XXXXX, ktorého požiadala, aby formálne figuroval ako štatutárny orgán subjektu, určila, aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie obdobie apríl 2012 a určila aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 2.563,81 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 10.05.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX a pre účely deklarovania oprávnenosti nároku na vrátenie predmetného nadmerného odpočtu pred správcom dane spolu s XXXXX vyrobila a do

účtovných dokladov subjektu dodatočne zakomponovala aj faktúru od dodávateľa **XXXXX.**, IČO: XXXXX, vedenú pod č. 12-4/0007 zo dňa 30.04.2012 za stierkovanie prevádzkového objektu XXXXX, s fakturovanou DPH v sume 2.217,96 €, pričom vedela, že zdaniteľné plnenie deklarované označenou faktúrou v skutočnosti nebolo uskutočnené a subjekt označený za dodávateľa v tom čase riadil a ovládal XXXXX, ktorý ho v tomto prípade „poskytol“ pre účely deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu XXXXX. v zdaňovacom období apríl 2012, čím XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň vo výške 2.217,96 € (z celkovej odpočítanej dane v sume 2.897,83 €) a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **2.217,96 €** a pre účely zakrytia tejto trestnej činnosti požiadala XXXXX, aby pred správcom dane tvrdil, že zdaniteľné plnenia deklarované uvedenou faktúrou bolo realizované,

41. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý figuroval ako štatutárny orgán subjektu, rozhodol, že za subjekt bude podané dodatočné daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie február 2012, kde pôvodnú vlastnú daňovú povinnosť vo výške 73,52 € určil na nadmerný odpočet vo výške 49.600,56 €, následne XXXXX s XXXXX vypísali aj ostatné údaje dodatočného daňového priznania, ktoré XXXXX podpísal a ktoré bolo dňa 25.05.2012 podané na Daňovom úrade XXXXX, pričom menovaní vedeli, že subjekt v označenom zdaňovacom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť a nimi deklarovaný odpočet dane vo výške 49.970,56 € odpočítali bez uskutočnenia príslušných zdaniteľných plnení a teda aj deklarovaný nadmerný odpočet vo výške **49.600,56 EUR** si v mene subjektu uplatnili neoprávnene, pričom pre účely deklarovania oprávnenosti odpočtu dane a uplatneného nadmerného odpočtu XXXXX a XXXXX dodatočne vyrobili účtovné doklady subjektu a XXXXX od XXXXX zabezpečila a do účtovníctva subjektu zahrnula faktúru od dodávateľa **XXXXX.**, vedenú pod č. 10120160 zo dňa 28.02.2012 za nákup stavebného stroja W 1500, s fakturovanou DPH 49.900 €, avšak toto zdaniteľné plnenie v skutočnosti nebolo realizované a XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX.** uvedenú faktúru vystavil len na základe požiadavky XXXXX, pričom takto zabezpečené účtovné doklady predložil XXXXX kontrolórom daňového úradu,
42. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX.**, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorého požiadala, aby formálne figuroval ako štatutárny orgán subjektu, určila, aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie obdobie máj 2012 a určila aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 2.645,83 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 11.06.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX a pre účely deklarovania oprávnenosti nároku na vrátenie predmetného nadmerného odpočtu pred správcom dane spolu s XXXXX vyrobila a do účtovných dokladov subjektu dodatočne zakomponovala faktúru od dodávateľa **XXXXX.**, IČO: XXXXX vedenú pod č. 12-4/0006 zo dňa 30.04.2012, vydanú na základe zmluvy o dielo č. 2012-4/002, s fakturovanou DPH 3.036,46 €, pričom vedela, že zdaniteľné plnenie deklarované označenou faktúrou v skutočnosti nebolo uskutočnené a subjekt označený za dodávateľa v tom čase riadil a ovládal XXXXX, ktorý ho v tomto prípade „poskytol“ pre účely deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu XXXXX v zdaňovacom

období máj 2012, čím XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň vo výške 3.036,46 € (z celkovej odpočítanej dane v sume 4.979,85 €), a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **2.645,83 €** a pre účely zakrytia tejto trestnej činnosti požiadala XXXXX, aby pred správcom dane tvrdili, že zdaniteľné plnenia deklarované uvedenými faktúrami boli realizované

43. XXXXX a XXXXX ako osoby ovládajúce subjekt **XXXXX**, IČO: XXXXX, prostredníctvom XXXXX, ktorý formálne figuroval ako štatutárny orgán subjektu, určili výšku nadmerného odpočtu DPH menovaného subjektu v zdaňovacom období máj 2012, a to na sumu 101.120 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie v doposiaľ nezistenom dni doručené na Daňový úrad Košice a pre účely deklarovania oprávnenosti nároku na vrátenie predmetného nadmerného odpočtu pred správcom dane deklarovali prostredníctvom listu napísaného v mene konateľa subjektu, že nadmerný odpočet vznikol z titulu nákupu desiatich motorových vozidiel, ktoré identifikovali priloženými technickými preukazmi, následne XXXXX a XXXXX vyrobili faktúry, kde ako dodávateľ figuruje **XXXXX**: faktúra z 15.05.2012, č. 120001, za nákup osobného motorového vozidla s EČ: BA550CZ, fakturované DPH 39.200 EUR, faktúra z 15.05.2012, č. 120002, za nákup návesu s EČ: NR757YL, fakturované DPH 5.600 EUR, faktúra z 15.05.2012, č. 120003, za nákup návesu s EČ: NR737YL, fakturované DPH 5.600 EUR, faktúra z 15.05.2012, č. 120004, za nákup návesu s EČ: NR511YL, fakturované DPH 5.600 EUR, faktúra z 15.05.2012, č. 120005, za nákup ťahača s EČ: NR611FP, fakturované DPH 6.400 EUR, faktúra z 15.05.2012, č. 120006, za nákup nákladného vozidla s EČ: NR711FP, fakturované DPH 3.600 EUR, faktúra z 15.05.2012, č. 120007, za nákup ťahača s EČ: NR611FK, fakturované DPH 8.200 EUR, faktúra z 15.05.2012, č. 120008, za nákup prívesu s EČ: NR626YL, fakturované DPH 4.000 EUR, faktúra z 27.05.2012, č. 120009, za nákup osobného motorového vozidla s EČ: BL288DF, fakturované DPH 15.200 EUR, faktúra z 27.05.2012, č. 1200010, za nákup osobného motorového vozidla s EČ: BL550BA, fakturovaná DPH 5.900 EUR, pričom uvedené faktúry menovaní zakomponovali aj do účtovných dokladov ALGHERA s.r.o. a taktiež vyrobili faktúry, ktorými XXXXX deklaruje nákup predmetných vozidiel od **XXXXX**, s dátumom vystavenia faktúr 02.05.2012 a ďalej vystavili a do účtovníctva zainteresovaných subjektov zakomponovali faktúry, ktorými **XXXXX** deklaruje nákup týchto vozidiel od **XXXXX**, s dátumom vystavenia faktúr 01.05.2012, pričom subjekty zapojené do tohto „fakturačného reťazca“ ovládali XXXXX a XXXXX, ktorí vedeli, že v skutočnosti deklarované zdaniteľné plnenia neboli realizované tak, aby subjektu XXXXX vznikol v zdaňovacom období máj 2012 nárok na odpočet dane v deklarovanej sume 99.300 € (z celkového odpočtu dane 102.300 €), a teda nadmerný odpočet vo výške **99.300 €** si v mene subjektu uplatnili neoprávnene, pretože zo strany jednotlivých subjektov ako odberateľov za uvedené zdaniteľné plnenia nikdy nedošlo k reálnej úhrade fakturovaných súm a teda ani k úhrade DPH, ktorú subjekty v príslušných daňových priznaniach len formálne vykázali a samotné zmeny majiteľov týchto vozidiel boli vykonané taktiež len formálne, pre účely čerpania nadmerného odpočtu, pričom vozidlá v skutočnosti počas celého obdobia vlastnili XXXXX a XXXXX,

44. XXXXX Zorková ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX**, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý formálne figuroval ako štatutárny orgán subjektu, spolu s XXXXX rozhodli, že za uvedený subjekt bude podané dodatočné daňové priznanie k DPH, ktoré na jej pokyn vypísal XXXXX za zdaňovacie obdobie január 2012, kde pôvodný nadmerný odpočet vo výške 10.294,09 € zmenili na nadmerný odpočet vo výške 85.531,58 € a takto vypísané dodatočné daňové priznanie bolo dňa 09.07.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a vykázaný nadmerný odpočet menovaní určili a o jeho vrátenie žiadali v plnej výške **85.531,58 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane, pričom takto konali na základe vzájomnej dohody, kde XXXXX poradil XXXXX XXXXX, aby zároveň s podaným dodatočným daňovým priznaním zmenila sídlo spoločnosti, čo jej on sľúbil aj vybaviť a čo ona aj urobila, čím dosiahli zmenu miestne príslušného správcu dane s cieľom znemožnenia otvorenia príslušnej daňovej kontroly,
45. XXXXX Zorková ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX**, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý formálne figuroval ako štatutárny orgán subjektu, spolu s XXXXX rozhodli, že za uvedený subjekt bude podané riadne daňové priznanie k DPH, ktoré na jej pokyn vypísal XXXXX za zdaňovacie obdobie jún 2012 s vykázaným nadmerným odpočtom vo výške 28.218,81 € a takto vypísané daňové priznanie bolo dňa 09.07.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a vykázaný nadmerný odpočet menovaní určili a o jeho vrátenie žiadali v plnej výške **28.218,81 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane, pričom takto konali na základe vzájomnej dohody, kde XXXXX poradil XXXXX XXXXX aby zároveň s podaným dodatočným daňovým priznaním zmenila sídlo spoločnosti, čo jej on sľúbil aj vybaviť a čo ona aj urobila, čím dosiahli zmenu miestne príslušného správcu dane s cieľom znemožnenia otvorenia príslušnej daňovej kontroly,
46. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX**, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý formálne figuroval ako štatutárny orgán subjektu, určila, aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie obdobie jún 2012 a určila aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 134.173,48 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 10.07.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX a pre účely deklarovania oprávnenosti nároku na vrátenie predmetného nadmerného odpočtu DPH pred správcom dane dodatočne do účtovných dokladov subjektu zakomponovala aj faktúry od dodávateľa **XXXXX s.r.o.**, vedené pod č. P12-6/001 zo dňa 17.06.2012 za nákup pneumatík, P12-6/002 zo dňa 30.06.2012 za nákup pneumatík a P12-6/003 zo dňa 30.06.2012 za nákup mini bagra CASE 420, s celkovou fakturovanou DPH 12.929,84 € a faktúry od dodávateľa **XXXXX**, vystavené v dňoch 05.,07.,08.,16.06.2012, vedené pod č. 120012 až 120033, 120035, za nákup rôznych motorových vozidiel s celkovou fakturovanou DPH 120.500 €, pričom vedela, že zdaniteľné plnenia deklarované označenými faktúrami v skutočnosti neboli uskutočnené a subjekty označené za dodávateľov v tom čase riadil a ovládal XXXXX a v tomto prípade ich „poskytol“ pre účely

deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu XXXXX v zdaňovacom období jún 2012, čím XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň vo výške 133.429.84 € (z celkovej odpočítanej dane v sume 136.917,48 €), a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **133.429.84 €** a pre účely zakrytia tejto trestnej činnosti požiadala XXXXX a XXXXX, aby pred správcom dane tvrdili, že zdaniteľné plnenia deklarované uvedenými faktúrami boli realizované,

47. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorého požiadala, aby formálne figuroval ako štatutárny orgán subjektu, určila, aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie obdobie jún 2012 a určila aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 5.2010,43 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 10.07.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX a pre účely deklarovania oprávnenosti nároku na vrátenie predmetného nadmerného odpočtu pred správcom dane spolu s XXXXX vyrobila a do účtovných dokladov subjektu dodatočne zakomponovala faktúru od dodávateľa XXXXX, vedenú pod č. 12-6/0001 zo dňa 01.06.2012, vydanú na základe zmluvy o dielo č. 2012-5/001, s fakturovanou DPH 6.208,47 €, pričom vedela, že zdaniteľné plnenie deklarované označenou faktúrou v skutočnosti nebolo uskutočnené a subjekt označený za dodávateľa v tom čase riadil a ovládal XXXXX, ktorý ho v tomto prípade „poskytol“ pre účely deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu AXXXXX v zdaňovacom období jún 2012, čím XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň vo výške 6.208,47 € (z celkovej odpočítanej dane v sume 9.071,43 €) a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **5.210,43 €** a pre účely zakrytia tejto trestnej činnosti požiadala XXXXX, aby pred správcom dane tvrdili, že zdaniteľné plnenia deklarované uvedenými faktúrami boli realizované,

48. XXXXX Zorková ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX IČO: XXXXX, prostredníctvom XXXXX, ktorú požiadala, aby formálne figurovala ako štatutárny orgán subjektu, tejto vydala pokyn, aby za uvedený subjekt podpísala nevyplnené riadne daňové priznanie k DPH, ktoré na jej pokyn vyplnil XXXXX za zdaňovacie obdobie jún 2012, s vykazaným nadmerným odpočtom vo výške 4.656,44 €, ktoré bolo dňa 23.07.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom po otvorení daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti u menovaného subjektu za uvedené zdaňovacie obdobie dala pokyn XXXXX, aby kontrolórom daňového úradu predložila účtovné doklady deklarujúce oprávnenosť nároku na vrátenie ňou žiadaného nadmerného odpočtu, čo táto urobila a predložila aj faktúru od dodávateľa XXXXX vedenú pod č. 12-5/0015 zo dňa 31.05.2012 za nákup tovaru – motorky A701-KXD, s fakturovanou DPH 3.036,40 € ako aj faktúru od XXXXX., vedenú pod č. 1200012 zo dňa 31.05.2012 za nákup tovaru – pneumatiky, s fakturovanou DPH vo výške 4.000 €, pričom XXXXX Zorková vedela, že zdaniteľné plnenia deklarované predloženými faktúrami v skutočnosti neboli uskutočnené, a tieto faktúry XXXXX Zorkovej za dodávateľov zabezpečil XXXXX, ktorý oba subjekty riadil a ovládal pre účely neoprávneného čerpania nadmerných odpočtov a v tomto prípade ich „poskytol“ pre účely deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu XXXXX. v zdaňovacom období jún

2012 pred kontrolórmí daňového úradu, pričom faktúry od XXXXX. vyrobila XXXXX spolu s XXXXX, čím XXXXX XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň vo výške 7.036,40 € (z celkovej odpočítanej dane 7.046,40 €), a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **4.646,40 €**,

49. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX**, IČO: XXXXX prostredníctvom jej sestry, XXXXX, ktorú požiadala, aby formálne figurovala ako štatutárny orgán subjektu, určila, aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie obdobie júl 2012 a určila aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 22.814,12 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 06.08.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX a pre účely deklarovania oprávnenosti nároku na vrátenie predmetného nadmerného odpočtu pred správcom dane do účtovných dokladov subjektu dodatočne zakomponovala aj faktúru od dodávateľa **XXXXX**, vedená pod č. 12-7/001 zo dňa 10.07.2012, za nákup čistiaceho stroja Poly, s fakturovanou DPH 1.452 €, faktúru od dodávateľa **XXXXX**, vedená pod č. 12-07/001 zo dňa 01.07.2012, za nákup stroja Upright R 33XT, s fakturovanou DPH 6.419,40 €, faktúru od **XXXXX, s.r.o.**, vedená pod č. 0002/2012 zo dňa 29.06.2012, za nákup pneumatík, s fakturovanou DPH 2.389,96 € a faktúru od **XXXXX**, vedená pod č. 120034, zo dňa 16.07.2012, za nákup vozidla VOLVO FH 12, s fakturovanou DPH 9.800 €, pričom vedela, že zdaniteľné plnenia deklarovane označenými faktúrami v skutočnosti neboli uskutočnené a subjekty označené za dodávateľov – XXXXX v tom čase riadil a ovládal XXXXX a XXXXX ovládala XXXXX XXXXX ktorí ich v tomto prípade „poskytli“ pre účely deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu XXXXX v zdaňovacom období júl 2012, čím XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň vo výške 20.061,36 € (z celkovej odpočítanej dane v sume 26.714,12 €) a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **22.814,12 €** a pre účely zakrytia tejto trestnej činnosti XXXXX požiadala XXXXX a XXXXX, aby pred správcom dane tvrdili, že zdaniteľné plnenia deklarovane uvedenými faktúrami boli realizované,
50. XXXXX a XXXXX ako osoby ovládajúce subjekt **XXXXX**, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý figuroval ako štatutárny orgán subjektu, rozhodli, že za subjekt bude podané riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie júl 2012, kde určili výšku nadmerného odpočtu na 29.629,23 €, následne XXXXX s XXXXX vypísali aj ostatné údaje daňového priznania, ktoré XXXXX podpísal a ktoré bolo dňa 06.08.2012 podané na Daňovom úrade XXXXX, pričom menovaní vedeli, že subjekt v označenom zdaňovacom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť a nimi deklarovany odpočet dane vo výške 35.977,63 € odpočítali bez uskutočnenia príslušných zdaniteľných plnení, a teda aj deklarovany nadmerný odpočet vo výške **29.629,23 €** si v mene subjektu uplatnili neoprávnene, pričom po zahájení príslušnej daňovej kontroly pre účely zakrytia trestnej činnosti sa dohodli, že spracujú opravné daňové priznanie, kde oproti riadnemu daňovému priznaniu zmenili údaje a týmto určili nadmerný odpočet na sumu 11.465,28 € a XXXXX toto opravné daňové priznanie opatril falošnou prezenčnou pečiatkou Daňového úradu XXXXX s deklarovany dátumom podania 06.08.2012, ktorú pečiatku dal vyrobiť spolu s XXXXX a takto opečiatkované opravné daňové priznanie doručil na označený daňový úrad

prostredníctvom obvineného XXXXX, ktorý ako zamestnanec daňového úradu listinu založil tak, že konkrétnemu správcovi dane bola doručená až po uplynutí lehoty na otvorenie daňovej kontroly, pričom pre účely deklarovania oprávnenosti odpočtu dane a uplatneného nadmerného odpočtu XXXXX a XXXXX dodatočne vyrobili účtovné doklady, a to aj faktúry od dodávateľa XXXXX vedené pod č. P12-7/003, zo dňa 09.07.2012, za nákup čistiaceho stroja Poly, s fakturovanou DPH 1.364 EUR a pod č. P12-7/009, zo dňa 25.07.2012, za nákup bagra, s fakturovanou DPH 11.487,68 EUR, avšak tieto zdaniteľné plnenia v skutočnosti neboli realizované a XXXXX. v tom čase ovládal XXXXX, ktorý ďalej zabezpečil, aby subjekt XXXXX. v daňovom konaní zastupoval advokát XXXXX, ktorý na jeho pokyn predložil kontrolórom daňového úradu dodatočne vyrobené účtovné doklady subjektu, pričom taktiež pre účely zakrytia trestnej činnosti XXXXX po dohode s XXXXX zrealizoval dvakrát vklad hotovosti 10.000 € na účet XXXXX a príslušné „vkladové lístky“ predložil správcovi dane, čím deklaroval úhradu za predložené faktúry, avšak menovaní obratom zabezpečili výber vloženej hotovosti vo svoj prospech,

51. XXXXX Zorková ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX** IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý formálne figuroval ako štatutárny orgán subjektu, spolu s XXXXX rozhodli, že za uvedený subjekt bude podané riadne daňové priznanie k DPH, ktoré na jej pokyn vypísal XXXXX za zdaňovacie obdobie júl 2012 s vykázaným nadmerným odpočtom vo výške 27.388,96 € a takto vypísané daňové priznanie bolo dňa 06.08.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a vykázaný nadmerný odpočet menovaní určili a o jeho vrátenie žiadali v plnej výške **27.388,96 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane, pričom takto konali na základe vzájomnej dohody, kde XXXXX poradil XXXXX XXXXX, aby zároveň s podaným dodatočným daňovým priznaním zmenila sídlo spoločnosti, čo jej on sľúbil aj vybaviť a čo ona aj urobila, čím dosiahli zmenu miestne príslušného správcu dane s cieľom znemožnenia otvorenia príslušnej daňovej kontroly,
52. XXXXX Zorková ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX** IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý formálne figuroval ako štatutárny orgán subjektu, spolu s XXXXX rozhodli, že za uvedený subjekt bude podané dodatočné daňové priznanie k DPH, ktoré na jej pokyn vypísal XXXXX za zdaňovacie obdobie február 2012, kde pôvodný nadmerný odpočet vo výške 10.961,29 € zmenili na nadmerný odpočet vo výške 45.960,79 € a takto vypísané dodatočné daňové priznanie bolo dňa 10.08.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a vykázaný nadmerný odpočet menovaní určili a o jeho vrátenie žiadali v plnej výške **45.960,79 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane, pričom takto konali na základe vzájomnej dohody, kde XXXXX poradil XXXXX XXXXX, aby zároveň s podaným dodatočným daňovým priznaním zmenila sídlo spoločnosti, čo jej on sľúbil aj vybaviť a čo ona aj urobila, čím dosiahli zmenu miestne príslušného správcu dane s cieľom znemožnenia otvorenia príslušnej daňovej kontroly,

53. XXXXX Zorková ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX**., IČO: XXXXX, prostredníctvom XXXXX, ktorú požiadala, aby formálne figurovala ako štatutárny orgán subjektu, tejto vydala pokyn, aby za uvedený subjekt podpísala nevyplnené riadne daňové priznanie k DPH, ktoré na jej pokyn vyplnil XXXXX za zdaňovacie obdobie júl 2012, s vykázaným nadmerným odpočtom vo výške 5.982,20 €, ktoré bolo dňa 13.08.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a vykázaný nadmerný odpočet určila a o jeho vrátenie žiadala XXXXX XXXXX v plnej výške **5.982,20 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane,
54. XXXXX v postavení konateľa subjektu **XXXXX**, IČO: XXXXX za uvedený subjekt podal riadne daňové priznanie za zdaňovacie obdobie júl 2012 s vykázaným nadmerným odpočtom vo výške 5.320,32 €, ktoré bolo dňa 13.08.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a vykázaný nadmerný odpočet určil a o jeho vrátenie žiadal XXXXX v plnej výške **5.320,32 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane, pričom po otvorení daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti u menovaného subjektu za uvedené zdaňovacie obdobie XXXXX kontrolórom daňového úradu osobne predložil účtovné doklady, ktorými deklaroval oprávnenosť nároku na vrátenie nadmerného odpočtu, a to faktúry od dodávateľa **XXXXX** vedené pod číslami: 12-7/0006 zo dňa 11.07.2012, 12-7/0007 zo dňa 12.07.2012 a 12-7/0008 zo dňa 14.07.2012, za nákup tovaru – dlažba a lepidlo, s celkovou fakturovanou DPH 6.183,36 €, ktorú XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období odpočítal neoprávnene, pretože dobre vedel, že zdaniteľné plnenia deklarované predloženými faktúrami v skutočnosti neboli uskutočnené, a tieto faktúry pre tento účel dodatočne vyrobila XXXXX spolu s XXXXX a XXXXX subjekt XXXXX pre tento účel zabezpečil tým, že ho riadil a ovládal a v tomto prípade ho „poskytol“ pre účely deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu XXXXX v zdaňovacom období júl 2012 pred kontrolórmí daňového úradu,
55. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX**, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX a XXXXX rozhodol, že za subjekt bude podané dodatočné daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie november 2011, kde pôvodnú vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.157,92 € spolu s XXXXX zmenili na nadmerný odpočet vo výške 56.657,40 €, a takto vypísané dodatočné daňové priznanie dňa 22.08.2012 podal prostredníctvom XXXXX, ktorý sa na tomto postupe dohodol s XXXXX, na pošte v obci Hul, okres Nové Zámky, kde menovaný zariadil, aby bolo daňové priznanie úmyselne pozdržané na pošte a taktiež aby bolo adresované na miestne nepríslušný daňový úrad, pričom takto všetci menovaní konali s úmyslom zabrániť správcovi dane, aby v zákonnej lehote otvoril príslušnú daňovú kontrolu a taktiež všetci menovaní konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by vznikol nárok na odpočítanie dane v nimi deklarovanej výške 63.081,32 €, túto sumu zadali bez existencie akýchkoľvek príslušných podkladov, a teda daň v uvedenej výške odpočítali

neoprávnene, nadmerný odpočet neoprávnene určili na sumu 56.657,40 € a neoprávnene žiadali vrátiť DPH vo výške **57.815,32 €**,

56. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX**, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX a XXXXX rozhodol, že za subjekt bude podané dodatočné daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie december 2011, kde pôvodnú vlastnú daňovú povinnosť vo výške 542,74 € spolu s XXXXX zmenili na nadmerný odpočet vo výške 33.478,38,- €, a takto vypísané dodatočné daňové priznanie dňa 22.08.2012 podal prostredníctvom XXXXX, ktorý sa na tomto postupe dohodol s XXXXX na pošte v obci Hul, okres Nové Zámky, kde menovaný zariadil, aby bolo daňové priznanie úmyselne pozdržané na pošte a taktiež aby bolo adresované na miestne nepríslušný daňový úrad, pričom takto všetci menovaní konali s úmyslom zabrániť správcovi dane, aby v zákonnej lehote otvoril príslušnú daňovú kontrolu a taktiež všetci menovaní konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by vznikol nárok na odpočítanie dane v nimi deklarovanej výške 37.258,51 €, túto sumu zadali bez existencie akýchkoľvek príslušných podkladov, a teda daň v uvedenej výške odpočítali neoprávnene, nadmerný odpočet neoprávnene určili na sumu 33.478,38 € a neoprávnene žiadali vrátiť DPH vo výške **34.030,12 €**,
57. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX**, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX a XXXXX rozhodol, že za subjekt bude podané dodatočné daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie január 2012, kde pôvodnú vlastnú daňovú povinnosť vo výške 119,28 € spolu s XXXXX zmenili na nadmerný odpočet vo výške 9.885,52,- €, a takto vypísané dodatočné daňové priznanie dňa 22.08.2012 podal prostredníctvom XXXXX, ktorý sa na tomto postupe dohodol s XXXXX na pošte v obci Hul, okres Nové Zámky, kde menovaný zariadil, aby bolo daňové priznanie úmyselne pozdržané na pošte a taktiež aby bolo adresované na miestne nepríslušný daňový úrad, pričom takto všetci menovaní konali s úmyslom zabrániť správcovi dane, aby v zákonnej lehote otvoril príslušnú daňovú kontrolu a taktiež všetci menovaní konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by vznikol nárok na odpočítanie dane v nimi deklarovanej výške 10.997,16 €, túto sumu zadali bez existencie akýchkoľvek príslušných podkladov, a teda daň v uvedenej výške odpočítali neoprávnene, nadmerný odpočet neoprávnene určili na sumu 9.885,52 € a neoprávnene žiadali vrátiť DPH vo výške **10.004,80 €**,
58. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX**, IČO: XXXXX prostredníctvom jej sestry XXXXX, ktorú požiadala, aby formálne figurovala ako štatutárny orgán subjektu, určila, aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie obdobie august 2012 a určila aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 27.973,75 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 03.09.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX a pre účely deklarovania oprávnenosti nároku na vrátenie predmetného nadmerného odpočtu pred správcom dane do účtovných dokladov subjektu dodatočne zakomponovala aj faktúry od dodávateľa **XXXXX**, vedené pod č. P12-8/001 zo dňa 01.08.2012 a P12-8/004 zo dňa 10.08.2012, obe za nákup oleja Shell Rumula, s celkovou

fakturovanou DPH 26.351,20 €, pričom vedela, že zdaniteľné plnenia deklarované označenými faktúrami v skutočnosti neboli uskutočnené a subjekt označený za dodávateľa – XXXXX v tom čase riadil a ovládal XXXXX, ktorý ho v tomto prípade „poskytol“ pre účely deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu XXXXX v zdaňovacom období august 2012, čím XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň vo výške 26.351,20 € (z celkovej odpočítanej dane v sume 35.198,65 €), a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **26.351,20 €** a pre účely zakrytia tejto trestnej činnosti požiadala XXXXX a XXXXX, aby pred správcom dane tvrdili, že zdaniteľné plnenia deklarované uvedenými faktúrami boli realizované,

59. XXXXX a XXXXX ako osoby ovládajúce subjekt **XXXXX.**, IČO: XXXXX, prostredníctvom XXXXX, ktorého XXXXX požiadala, aby formálne figuroval ako štatutárny orgán subjektu, určili, aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie obdobie august 2012 a určili aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 7.483,33 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 03.09.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX a pre účely deklarovania oprávnenosti nároku na vrátenie predmetného nadmerného odpočtu pred správcom dane do účtovných dokladov subjektu dodatočne zakomponovala faktúru od dodávateľa **XXXXX**, IČO: XXXXX, vedenú pod č. 201202 zo dňa 03.08.2012, s fakturovanou sumou 44.900 €, z toho DPH v sume 7.483,33 €, pričom vedela, že zdaniteľné plnenie deklarované označenou faktúrou v skutočnosti nebolo uskutočnené a subjekt označený za dodávateľa v tom čase riadila a ovládala XXXXX XXXXX, ktorá ho v tomto prípade „poskytla“ pre účely deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu XXXXX v zdaňovacom období august 2012, čím XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň vo výške 7.483,33 € (z celkovej odpočítanej dane v sume 8.600,94 €) a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **7.527,54 €** a pre účely zakrytia tejto trestnej činnosti XXXXX požiadala XXXXX, aby pred správcom dane tvrdil, že zdaniteľné plnenie deklarované uvedenou faktúrou bolo realizované,
60. XXXXX a XXXXX, ako osoby ovládajúce subjekt **XXXXX**, IČO: XXXXX prostredníctvom ich príbuznej XXXXX, ktorá formálne figurovala ako štatutárny orgán subjektu, určili, aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie obdobie august 2012 a určili aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 18.742,95 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 10.09.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom po otvorení daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti u menovaného subjektu XXXXX od XXXXX zabezpečila a do účtovníctva subjektu zahrnula aj faktúry od dodávateľa XXXXX vedené pod č. 10121432, zo dňa 02.08.2012, za nákup stavebného stroja HST, s fakturovanou DPH 5.200 € a pod č. 10121453, zo dňa 23.08.2012, za nákup stavebného stroja BOBCAT, s fakturovanou DPH 18.760 €, avšak tieto zdaniteľné plnenia v skutočnosti neboli realizované a XXXXX, ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX** uvedené faktúry vystavil len na základe požiadavky XXXXX, taktiež zaúčtovala nákup pohonných hmôt na základe čoho odpočítala daň vo výške 137,51 €,

avšak tieto náklady nesúviseli s činnosťou subjektu, čím XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň v celej výške (24.097,15 €), a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **18.742,95 €**, a pre účely zakrytia trestnej činnosti a zvýšenia pravdepodobnosti vyplatenia uplatneného nadmerného odpočtu XXXXX opatril riadne daňové priznanie subjektu za nasledujúce zdaňovacie obdobie (september 2012) s vykázaným nadmerným odpočtom 17.134,84 € falošnou prezenčnou pečiatkou Daňového úradu XXXXX s deklarovaným dátumom podania 03.10.2012, ktorú pečiatku dal vyrobiť spolu s XXXXX a takto opečiatkované daňové priznanie doručil na označený daňový úrad prostredníctvom XXXXX, ktorý ako zamestnanec daňového úradu listinu založil tak, že konkrétnemu správcovi dane bola doručená až dňa 08.11.2012, teda po splatnosti nadmerného odpočtu za august 2012,

61. XXXXX XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorú požiadala, aby formálne figurovala ako štatutárny orgán subjektu, tejto vydala pokyn, aby za uvedený subjekt podpísala nevyplnené riadne daňové priznanie k DPH, ktoré na jej pokyn vyplnil XXXXX za zdaňovacie obdobie august 2012, s vykázaným nadmerným odpočtom vo výške 10.959,96 €, ktoré bolo dňa 10.09.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a o vrátenie nadmerného odpočtu žiadali v plnej výške **10.959,96 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane,
62. XXXXX v postavení konateľa subjektu XXXXX, IČO: XXXXX za uvedený subjekt podal riadne daňové priznanie za zdaňovacie obdobie august 2012 s vykázaným nadmerným odpočtom vo výške 10.296,08 €, ktoré bolo dňa 10.09.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a vykázaný nadmerný odpočet určil a o jeho vrátenie žiadal XXXXX v plnej výške **10.296,08 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane,
63. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt **J&P Promote s.r.o.**, XXXXX XXXXX prostredníctvom XXXXX a XXXXX rozhodol, že za subjekt bude podané riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie august 2012, kde nadmerný odpočet bude vo výške 70.089,90 €, na základe čoho XXXXX spolu s XXXXX pripravila príslušné daňové priznanie, ktoré bolo dňa 25.09.2012 podané na Daňovom úrade Nitra, pričom menovaní takto konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by vznikol nárok na odpočítanie dane v nimi deklarovanej výške 85.942 €, túto sumu zadali bez existencie akýchkoľvek príslušných podkladov, a teda daň v uvedenej výške odpočítali neoprávnene a taktiež za daný subjekt za uvedené zdaňovacie obdobie neoprávnene žiadali vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške **70.089,90 €**,
64. XXXXX a XXXXX ako osoby ovládajúce subjekt XXXXX IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorého XXXXX požiadali, aby sa stal formálnym konateľom uvedeného subjektu, rozhodli, že za subjekt bude podané

riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie september 2012 s vykázaným nadmerným odpočtom 13.677,38 €, XXXXX dal XXXXX podpísať ešte nevyplnené príslušné daňové priznanie, ktoré dal potom vypísať povereným pracovníčkam a takto spracované daňové priznanie bolo dňa 01.10.2012 podané na Daňovom úrade XXXXX, pričom menovaní takto konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval všetky nimi deklarované zdaniteľné plnenia, pričom pre účely zakrytia trestnej činnosti XXXXX zabezpečil, aby subjekt pred správcom dane zastupoval advokát, XXXXX, ktorý na základe pokynov XXXXX správcovi dane predložil dodatočne vyrobené účtovné doklady, a to aj faktúry od dodávateľa, ktorého v tom čase ovládal a riadil XXXXX, a to od XXXXX, zo dňa 03.,14.,18.,21.,27.09.2012, vedené pod č. 2012090003, 2012090007, 2012090008, 2012090010, 2012090013, za nákup tovaru a služieb – autosúčiastky, stroj Metallpresse, poradenstvo, reklamnú a propagačnú činnosť, s celkovou fakturovanou DPH 15.495 €, pričom zdaniteľné plnenia deklarované týmito faktúrami v skutočnosti neboli realizované a ďalej predložil bloky o nákupe PHM na stroj Metallpresse, na základe ktorých odpočítali DPH v celkovej výške 185,17 €, avšak v skutočnosti tieto zdaniteľné plnenia nesúviseli s podnikateľskou činnosťou subjektu a XXXXX a XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítali daň vo výške 15.680,17 € (z celkovej odpočítanej dane v sume 15.687,38 €), a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **13.677,38 €**,

65. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý na základe inštrukcií XXXXX požiadal svoju sestru XXXXX, aby sa v rozhodujúcom období stala formálnou konateľkou uvedeného subjektu, rozhodol, že za subjekt bude podané dodatočné daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie júl 2012, kde pôvodnú vlastnú daňovú povinnosť vo výške 32,16 € spolu s XXXXX zmenili na nadmerný odpočet vo výške 7.004,17 €, na základe čoho XXXXX spolu s XXXXX pripravila príslušné daňové priznanie, ktoré bolo dňa 01.10.2012 podané na Daňovom úrade XXXXX, pričom menovaní takto konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by vznikol nárok na odpočítanie dane v nimi deklarovanej výške 86.563 € a teda daň v uvedenej výške odpočítali neoprávnene, nadmerný odpočet neoprávnene určili na sumu 7.004,17 € a neoprávnene žiadali vrátiť DPH vo výške **7.036,33 €**, pričom pre účely zakrytia trestnej činnosti XXXXX zabezpečil, aby subjekt pred správcom dane zastupoval advokát, XXXXX, ktorý na základe pokynov XXXXX správcovi dane predložil účtovné doklady, ktoré pre tento účel dodatočne vyrobila a z časti aj inak zabezpečila XXXXX spolu s XXXXX, a to najmä faktúry od dodávateľa XXXXX, vydané pod č. 201204/25 zo dňa 02.07.2012, za nákup stroja Mini Casa, s fakturovanou DPH 3.700 €, pod č. 201204/58 zo dňa 02.07.2012, za nákup stroja Komatsu, s fakturovanou DPH 31.800 €, pod č. 201204/60 zo dňa 05.07.2012, za nákup stroja Sanco, s fakturovanou DPH 11.450 € a pod č. 201204/83 zo dňa 18.07.2012, za lešenie, s fakturovanou DPH 2.512 €, ďalej faktúry od XXXXX vydané pod č. 20120070 zo dňa 02.07.2012, za nákup stroja Gať, s fakturovanou DPH 18.440 € a pod č. 20120085 zo dňa 05.07.2012, za nákup dlažby a lepidla, s fakturovanou DPH 5.668 € a tiež faktúru od XXXXX vydanú pod č. BA. 12-0056 zo dňa 02.07.2012, za nákup ťahača,

s fakturovanou DPH 12.993 €, pričom zdaniteľné plnenia deklarovane týmito dokladmi v skutočnosti neboli realizované,

66. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý na základe inštrukcií XXXXX požiadal svoju sestru XXXXX, aby sa v rozhodujúcom období stala formálnou konateľkou uvedeného subjektu spolu s XXXXX rozhodli, že za subjekt bude podané riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie september 2012, s vykázaným nadmerným odpočtom 5.890,54 €, na základe čoho XXXXX spolu s XXXXX pripravila príslušné daňové priznanie, ktoré bolo dňa 01.10.2012 podané na Daňovom úrade XXXXX, pričom menovaní takto konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by vznikol nárok na odpočítanie dane v ním deklarovanej výške 11.602,60 €, a teda daň v uvedenej výške odpočítali neoprávnene a taktiež za daný subjekt za uvedené zdaňovacie obdobie neoprávnene žiadali vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške **5.890,54 €**,
67. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt IXXXXX IČO: XXXXX prostredníctvom jej brata XXXXX, ktorý formálne figuroval ako štatutárny orgán subjektu, určila, aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie obdobie september 2012 a určila aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 40.580,24 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 03.10.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom po otvorení daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti u menovaného subjektu dodatočne vyrobila účtovné doklady deklarujúce oprávnenosť nároku na vrátenie nadmerného odpočtu a to faktúry od dodávateľa XXXXX vedené pod č. 2012090025 a 2012090026, obe zo dňa 28.09.2012, za nákup tovaru – 400 kusov motorčiekov, s fakturovanou DPH 34.000 €, pričom XXXXX vedela, že zdaniteľné plnenia deklarovane označenými faktúrami v skutočnosti neboli uskutočnené a subjekt označený za dodávateľa – XXXXX v tom čase riadil a ovládal XXXXX a v tomto prípade ho „poskytol“ pre účely deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu International Transport Slovakia a.s. v zdaňovacom období september 2012 pred kontrolórmí daňového úradu, čím XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň vo výške 34.000 € (z celkovej odpočítanej dane v sume 71.598,14 €), a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **34.000 €** a pre účely zakrytia trestnej činnosti a zvýšenia pravdepodobnosti vyplatenia uplatneného nadmerného odpočtu XXXXX opatril riadne daňové priznanie subjektu za nasledujúce zdaňovacie obdobie (október 2012) s vykázaným nadmerným odpočtom 39.414,37 € falošnou prezenčnou pečiatkou Daňového úradu XXXXX, s deklarovaným dátumom podania 05.11.2012, ktorú pečiatku dal vyrobiť spolu s XXXXX a takto orazené opravne daňové priznanie doručil na označený daňový úrad prostredníctvom XXXXX, ktorý ako zamestnanec daňového úradu listinu založil tak, že konkrétnemu správcovi dane bola doručená až dňa 06.12.2012, teda po splatnosti nadmerného odpočtu za september 2012,
68. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX, IČO: XXXXX prostredníctvom jej sestry XXXXX, ktorú požiadala, aby formálne figurovala ako štatutárny orgán

subjektu, určila, aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie obdobie september 2012 a určila aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 25.622,95 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 03.10.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX a pre účely deklarovania oprávnenosti nároku na vrátenie predmetného nadmerného odpočtu pred správcom dane do účtovných dokladov subjektu dodatočne zakomponovala aj faktúry od dodávateľov XXXXX IČO: XXXXX, vedené pod č. 1209001-12090005, zo dňa 05.,06.,10.,14.,18.09.2012, za nákup pneumatík a autosúčiastok, s fakturovanou DPH 4.163,60 €, od XXXXX, vedená pod č. 201209001, zo dňa 05.09.2012, za nákup autodiélov, s fakturovanou DPH 2.010 EUR, od XXXXX., vedená pod č. 12-9/001 zo dňa 30.09.2012, za nákup AUDI A4, s fakturovanou DPH 6.160 €, od XXXXX vedené pod č. 12-9/001 a 12-9/002, obe zo dňa 30.09.2012, za reklamné a marketingové služby, s fakturovanou DPH 4.170 €, pričom vedela, že zdaniteľné plnenia deklarované označenými faktúrami v skutočnosti neboli uskutočnené a subjekty označené za dodávateľov – XXXXX v tom čase riadil a ovládal XXXXX, ktorý ich v tomto prípade „poskytol“ pre účely deklarovania oprávnenosti nadmerného odpočtu subjektu XXXXX v zdaňovacom období september 2012, čím XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítala daň vo výške 16.503,60 € (z celkovej odpočítanej dane v sume 25.622,95 €), a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **16.503,60 €**,

69. XXXXX a XXXXX ako osoby ovládajúce subjekt XXXXX., IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý bol jeho štatutárnym orgánom rozhodli, že za subjekt bude podané riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie september 2012, kde určili výšku nadmerného odpočtu na 37.582 €, následne XXXXX s XXXXX vypísali aj ostatné údaje daňového priznania, ktoré XXXXX podpísal a ktoré bolo dňa 03.10.2012 podané na Daňovom úrade XXXXX, pričom menovaní vedeli, že subjekt v označenom zdaňovacom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť a nimi deklarovany odpočet dane vo výške 43.742 € odpočítali bez uskutočnenia príslušných zdaniteľných plnení a teda aj deklarovany nadmerný odpočet vo výške **37.582 €** si v mene subjektu uplatnili neoprávnene, pričom po zahájení príslušnej daňovej kontroly, pre účely zakrytia trestnej činnosti, sa dohodli, že spracujú opravné daňové priznanie, kde zmenili odpočet dane na sumu 9.918,20 € (položku „daň celkom“ ponechali v pôvodnej výške 6.160 €), a týmto určili nadmerný odpočet na sumu 3.758,20 € a XXXXX toto opravné daňové priznanie opatril falošnou prezenčnou pečiatkou Daňového úradu XXXXX, s deklarovany dátumom podania 19.10.2012, ktorú pečiatku dal vyrobiť spolu s XXXXX a takto opečiatkované opravné daňové priznanie doručil na označený daňový úrad prostredníctvom XXXXX, ktorý ako zamestnanec daňového úradu listinu založil tak, že konkrétnemu správcovi dane bola doručená až dňa 24.01.2013, pričom pre účely deklarovania oprávnenosti odpočtu dane a uplatneného nadmerného odpočtu XXXXX a XXXXX dodatočne vyrobili účtovné doklady, a to aj faktúru od dodávateľa XXXXX vedenú pod č. 2012090015, zo dňa 28.09.2012, za nákup bagra, s fakturovanou DPH 9.822,88 €, avšak toto zdaniteľné plnenie v skutočnosti nebolo realizované a XXXXX v tom čase ovládal XXXXX, ktorý ďalej zabezpečil, aby XXXXX v daňovom konaní zastupoval advokát XXXXX, ktorý na jeho pokyn predložil kontrolórom daňového úradu dodatočne vyrobené účtovné doklady subjektu, pričom taktiež

pre účely zakrytia trestnej činnosti XXXXX po dohode s XXXXX zrealizoval vklad hotovosti 15.000 € na účet XXXXX. a príslušný „vkladový lístok“ predložil správcovi dane, čím deklaroval úhradu za predloženú faktúru, avšak menovaní obratom zabezpečili výber vloženej hotovosti vo svoj prospech,

70. XXXXX a XXXXX ako osoby ovládajúce subjekt XXXXX., IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý bol jeho štatutárnym orgánom rozhodli, že za subjekt bude podané riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie september 2012, kde určili výšku nadmerného odpočtu na 27.957 €, následne XXXXX s XXXXX vypísali aj ostatné údaje daňového priznania, ktoré XXXXX podpísal a ktoré bolo dňa 03.10.2012 podané na Daňovom úrade XXXXX, pričom menovaní vedeli, že subjekt v označenom zdaňovacom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť a nimi deklarovaný odpočet dane vo výške 32.127 € odpočítali bez uskutočnenia príslušných zdaniteľných plnení a teda aj deklarovaný nadmerný odpočet vo výške **27.957 €** si v mene subjektu uplatnili neoprávnené, pričom po zahájení príslušnej daňovej kontroly, pre účely zakrytia trestnej činnosti, sa dohodli, že spracujú opravné daňové priznanie, kde oproti riadnemu daňovému priznaniu zmenili odpočítanie dane na 6.965,70 € (položku „daň celkom“ ponechali v pôvodnej výške 4.170 €) a týmto určili nadmerný odpočet na sumu 2.795,70 € a XXXXX toto opravné daňové priznanie opatril falošnou prezenčnou pečiatkou Daňového úradu XXXXX, s deklarovaným dátumom podania 19.10.2012, ktorú pečiatku dal vyrobiť spolu s XXXXX a takto pečiatkované opravné daňové priznanie doručil na označený daňový úrad prostredníctvom XXXXX, ktorý ako zamestnanec daňového úradu listinu založil tak, že konkrétnemu správcovi dane bola doručená až dňa 23.01.2013, pričom pre účely deklarovania oprávnenosti odpočtu dane a uplatneného nadmerného odpočtu XXXXX a XXXXX dodatočne vyrobili účtovné doklady, a to aj faktúry od dodávateľa XXXXX., vedené pod č. 2012090018, zo dňa 30.09.2012, za reklamné a marketingové služby, s fakturovanou DPH 3.900 € a pod č. 2012090019, zo dňa 30.09.2012, za nákup štvorkoliek, s fakturovanou DPH 3.050,06 €, avšak tieto zdaniteľné plnenia v skutočnosti neboli realizované a XXXXX v tom čase ovládal XXXXX, ktorý ďalej zabezpečil, aby subjekt XXXXX v daňovom konaní zastupoval advokát XXXXX, ktorý na jeho pokyn predložil kontrolórom daňového úradu dodatočne vyrobené účtovné doklady subjektu, pričom taktiež pre účely zakrytia trestnej činnosti XXXXX po dohode s XXXXX zrealizoval dvakrát vklad hotovosti 5.000 € na účet XXXXX a príslušné „vkladové lístky“ predložil správcovi dane, čím deklaroval úhrady za predložené faktúry, avšak menovaní obratom zabezpečili výber vloženej hotovosti vo svoj prospech,

71. XXXXX a XXXXX ako osoby ovládajúce subjekt XXXXX IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorého XXXXX požiadal, aby sa stal formálnym konateľom uvedeného subjektu, rozhodli, že za subjekt bude podané riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie september 2012, s vykázaným nadmerným odpočtom 35.438 €, XXXXX dal XXXXX podpísať ešte nevyplnené príslušné daňové priznanie, ktoré dal potom vypísať povereným pracovníckam a takto spracované daňové priznanie bolo dňa 03.10.2012 podané na daňovom úrade XXXXX, pričom menovaní takto konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by vznikol nárok na odpočítanie dane v

nimi deklarovanej výške 39.601,60 €, a teda daň v uvedenej výške odpočítali neoprávnene a taktiež za daný subjekt za uvedené zdaňovacie obdobie neoprávnene žiadali vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške **35.438 €**, pričom pre účely zakrytia trestnej činnosti XXXXX zabezpečil, aby subjekt pred správcom dane zastupoval advokát, XXXXX, ktorý na základe pokynov XXXXX správcovi dane predložil dodatočne vyrobené účtovné doklady, a to aj faktúry od dodávateľa, ktorého v tom čase ovládal a riadil XXXXX, a to od XXXXX zo dňa 04.,05.,06.,12.,18.,21.,24.09.2012, vedené pod č. 2012090003, 2012090004, 2012090005, 2012090006, 2012090009, 2012090011, 2012090012, 2012090014, za nákup tovaru a služieb – pneumatiky, autosúčiastky, stavebný stroj CAT, vozík, poradenstvo, reklamnú činnosť, s celkovou fakturovanou DPH vo výške 39.393,04 €, pričom zdaniteľné plnenia deklarované týmito faktúrami v skutočnosti neboli realizované a ďalej predložil bloky o nákupe PHM na stavebný stroj CAT, na základe ktorých odpočítali DPH v celkovej výške 208,56 €, avšak v skutočnosti tieto zdaniteľné plnenia nesúviseli s podnikateľskou činnosťou subjektu,

72. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý na základe inštrukcií XXXXX požiadal svoju sestru XXXXX, aby sa v rozhodujúcom období stala formálnou konateľkou uvedeného subjektu, rozhodol, že za subjekt bude podané dodatočné daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie február 2012, kde pôvodnú vlastnú daňovú povinnosť vo výške 30,13 EUR spolu s XXXXX zmenili na nadmerný odpočet vo výške 7.635,79 €, na základe čoho XXXXX spolu s XXXXX pripravila príslušné daňové priznanie, ktoré bolo dňa 08.10.2012 podané na Daňovom úrade XXXXX, pričom menovaní takto konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by vznikol nárok na odpočítanie dane v nimi deklarovanej výške 14.526,30 €, túto sumu zadali bez existencie akýchkoľvek príslušných podkladov, a teda daň v uvedenej výške odpočítali neoprávnene, nadmerný odpočet neoprávnene určili na sumu 7.635,79 € a neoprávnene žiadali vrátiť DPH vo výške **7.665,92 €**, pričom pre účely zakrytia trestnej činnosti XXXXX zabezpečil, aby subjekt pred správcom dane zastupoval advokát XXXXX, ktorý na základe pokynov XXXXX napriek tomu, že vedel o výzvach správcu dane, na tieto výzvy nereagoval a zavádzal správcu dane opakovanými zmenami termínov, čím správcovi neumožnili vykonať príslušnú daňovú kontrolu,
73. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý na základe inštrukcií XXXXX požiadal svoju sestru XXXXX, aby sa v rozhodujúcom období stala formálnou konateľkou uvedeného subjektu, rozhodol, že za subjekt bude podané dodatočné daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie apríl 2012, kde pôvodnú vlastnú daňovú povinnosť vo výške 89,14 € spolu s XXXXX zmenili na nadmerný odpočet vo výške 6.001,60 €, na základe čoho XXXXX spolu s XXXXX pripravila príslušné daňové priznanie, ktoré bolo dňa 08.10.2012 podané na Daňovom úrade XXXXX, pričom menovaní takto konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by vznikol nárok na odpočítanie dane v nimi deklarovanej výške 11.256 €, a teda daň v uvedenej výške odpočítali neoprávnene, nadmerný odpočet neoprávnene určili na sumu 6.001,60 € a neoprávnene žiadali vrátiť DPH vo výške **6.090,74 €**, pričom pre

účely zakrytia trestnej činnosti XXXXX zabezpečil, aby subjekt pred správcom dane zastupoval advokát XXXXX, ktorý na základe pokynov XXXXX správcovi dane predložil účtovné doklady, ktoré pre tento účel dodatočne vyrobila a z časti aj inak zabezpečila XXXXX spolu s XXXXX, a to aj faktúry od dodávateľa XXXXX., vydané pod č. BA. 12-0009 zo dňa 01.04.2012, za nákup bagra, s fakturovanou DPH 10.485,91 € a pod č. BA. 12-0012 zo dňa 02.04.2012, za nákup stavebného materiálu, s fakturovanou DPH 611,71 €, pričom zdaniteľné plnenia deklarované týmito dokladmi v skutočnosti neboli realizované,

74. XXXXX ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorý na základe inštrukcií XXXXX požiadal svoju sestru XXXXX, aby sa v rozhodujúcom období stala formálnou konateľkou uvedeného subjektu spolu s XXXXX rozhodli, že za subjekt bude podané riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie jún 2012, s vykázaným nadmerným odpočtom 6.868,29 €, na základe čoho XXXXX spolu s XXXXX pripravila príslušné daňové priznanie, ktoré bolo dňa 08.10.2012 podané na Daňovom úrade XXXXX, pričom menovaní takto konali s vedomím, že uvedený daňový subjekt v uvedenom zdaňovacom období nerealizoval také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by vznikol nárok na odpočítanie dane v nimi deklarovanej výške 13.263,30 €, a teda daň v uvedenej výške odpočítali neoprávnene a taktiež za daný subjekt za uvedené zdaňovacie obdobie neoprávnene žiadali vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške **6.868,29 €**, pričom pre účely zakrytia trestnej činnosti XXXXX zabezpečil, aby subjekt pred správcom dane zastupoval advokát XXXXX, ktorý na základe pokynov XXXXX správcovi dane predložil účtovné doklady, ktoré pre tento účel dodatočne vyrobila a z časti aj inak zabezpečila XXXXX spolu s XXXXX, a to aj faktúry od dodávateľa **ABUSS s.r.o.**, vydané pod č. BA. 12-0049 zo dňa 01.06.2012, za nákup stavebného materiálu, s fakturovanou DPH 1.367,94 € a pod č. BA. 12-0051 zo dňa 01.06.2012, s fakturovanou DPH 11.900 €, pričom zdaniteľné plnenia deklarované týmito dokladmi v skutočnosti neboli realizované,
75. XXXXX Zorková ako osoba ovládajúca subjekt XXXXX, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorú požiadala, aby formálne figurovala ako štatutárny orgán subjektu, tejto vydala pokyn, aby za uvedený subjekt podpísala nevyplnené riadne daňové priznanie k DPH, ktoré na jej pokyn vyplnil XXXXX za zdaňovacie obdobie september 2012, s vykázaným nadmerným odpočtom vo výške 11.957,11 €, ktoré bolo dňa 08.10.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a uplatnený nadmerný odpočet žiadali v plnej výške **11.957,11 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane,
76. XXXXX v postavení konateľa subjektu XXXXX, IČO: XXXXX za uvedený subjekt podal riadne daňové priznanie za zdaňovacie obdobie september 2012 s vykázaným nadmerným odpočtom vo výške 12.620,99 €, ktoré bolo dňa 08.10.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a vykázaný nadmerný odpočet určil a o jeho vrátenie žiadal XXXXX v plnej výške **12.620,99 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane,

77. XXXXX Zorková ako osoba ovládajúca subjekt **XXXXX.**, IČO: XXXXX, prostredníctvom XXXXX, ktorú požiadala, aby formálne figurovala ako štatutárny orgán subjektu, tejto vydala pokyn, aby za uvedený subjekt podpísala nevyplnené riadne daňové priznanie k DPH, ktoré na jej pokyn vyplnil XXXXX za zdaňovacie obdobie október 2012, s vykázaným nadmerným odpočtom vo výške 11.291,89 €, ktoré bolo dňa 05.11.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a uplatnený nadmerný odpočet žiadali v plnej výške **11.291,89 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane,
78. XXXXX v postavení konateľa subjektu XXXXX IČO: XXXXX za uvedený subjekt podal riadne daňové priznanie za zdaňovacie obdobie október 2012, s vykázaným nadmerným odpočtom vo výške 11.623,83 €, ktoré bolo dňa 05.11.2012 doručené na Daňový úrad XXXXX, pričom subjekt v danom období nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, nevedol účtovníctvo a vykázaný nadmerný odpočet určil a o jeho vrátenie žiadal XXXXX v plnej výške **11.623,83 €** neoprávnene, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, bez existencie príslušných zdaniteľných plnení a nároku na odpočítanie dane,

XXXXX a XXXXX ako osoby ovládajúce subjekt **XXXXX**, IČO: XXXXX prostredníctvom XXXXX, ktorého manželka XXXXX formálne figurovala ako štatutárny orgán subjektu, určili aké budú údaje v riadnom daňovom priznaní DPH subjektu za zdaňovacie obdobie november 2012 a určili aj výšku nadmerného odpočtu menovaného subjektu v označenom zdaňovacom období, a to na sumu 14.026,20 €, následne bolo takto vypísané riadne daňové priznanie dňa 22.12.2012 doručené na Daňový úrad Trnava, pričom po otvorení daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti u menovaného subjektu XXXXX s XXXXX dodatočne vyrobili účtovné doklady, a to aj faktúry od dodávateľa XXXXX vedené pod č. 2012110016, zo dňa 20.11.2012, za nákup sedačiek, s fakturovanou DPH 3.016,33 €, pod č. 2012110017, zo dňa 21.11.2012, za nákup sedačky a postele, s fakturovanou DPH 3.848 €, pod č. 2012110020, zo dňa 23.11.2012, za nákup sedačiek, s fakturovanou DPH 3.496 € a pod č. 2012110021, zo dňa 26.11.2012, za nákup sedačky, s fakturovanou DPH 3.496 € a taktiež vyrobili aj faktúry, ktorými deklarovali predaj uvedeného tovaru do zahraničia a v jednom prípade deklarovali jeho existenciu na sklade, avšak XXXXX v tom čase ovládal XXXXX, deklarované zdaniteľné plnenia v skutočnosti neboli realizované, subjekt nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť, čím XXXXX a XXXXX za uvedený subjekt v uvedenom zdaňovacom období neoprávnene odpočítali daň vo výške 14.546,20 € a týmto si neoprávnene uplatnili nadmerný odpočet v sume **14.026,20 €**,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, Expozitúry Západ uznesením číslo konania PPZ – XXXXX/NKA-FP-ZA-2013 z 3. apríla 2013 postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie vo veci pokračujúceho zločinu

daňového podvodu podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona.

Nadväzne na to vyšetrovatelka Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, Expozitúry Západ uznesením číslo konania PPZ – XXXXX/NKA-FP-ZA-2013 z 25. septembra 2015 postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla XXXXX, XXXXX, XXXXX – Zorkovej, XXXXX, XXXXX a XXXXX obvinenie za pokračujúci zločin daňového podvodu podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Naostatok uznesením vyšetrovatelky Prezídia Policajného zboru XXXXX, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, Expozitúry Západ číslo konania PPZ – XXXXX/NKA-FP-ZA-2013 bola postupom podľa ustanovenia § 21 odsek 1 Trestného poriadku trestná vec obvineného XXXXX a obvineného XXXXX vylúčená z trestnej veci obvinenej XXXXX a spol. za pokračujúci zločin daňového podvodu podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona na samostatné konanie.

Následne po skončení dokazovania v prípravnom konaní vyšetrovatelka Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, Expozitúry Západ predložila dozorujúcej prokurátorky tunajšej prokuratúry súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX a obvineného XXXXX za pokračujúci zločin daňového podvodu podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Preskúmajúc súvisiaci spisový materiál a vyhodnotiac všetky doposiaľ zadovážené listinné podklady jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že za existujúcej dôkaznej situácie pri absencii priameho dôkazu zadováženého a vykonaného po vznesení obvinenia obvinenému XXXXX a obvinenému XXXXX za predmetný skutok a pri posúdení konania tak obvineného XXXXX ako aj obvineného XXXXX, ktoré je predmetom tohto trestného konania, neexistuje žiaden priamy dôkaz usvedčujúci či už obvineného XXXXX alebo obvineného XXXXX zo spáchania vyšetrovaného trestného činu.

Znamená to, že som sa stotožnila s názorom vysloveným vyšetrovatelkou Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, Expozitúry Západ spočívajúcom v tom, že sa doposiaľ vykonaným dokazovaním nepodarilo získať či vyprodukovať žiaden dôkaz svedčiaci o spoluúčasti ani obvineného XXXXX ako ani obvineného XXXXX na spáchaní tohto vyšetrovaného pokračujúceho skutku. Z tohto dôvodu je teda na mieste zastavenie trestného stíhania tak obvineného XXXXX ako aj obvineného XXXXX za skutok,

ktorý je predmetom tohto trestného konania, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané úkony smerujúce k objasneniu vyšetrovanej trestnej veci, a to najmä výsluchy obvinených, spoluobvinených, svedkov ako aj splnomocneného zástupcu poškodeného subjektu, taktiež bolo zabezpečené rozsiahle kvantum s vecou súvisiacich listinných podkladov majúc na mysli najmä daňové podklady. Taktiež došlo k vykonaniu prehliadky iných priestorov a pozemkov v intenciách ustanovenia § 101 odsek 1 Trestného poriadku, pričom sa jednalo o prehliadku kancelárie číslo 018 nachádzajúcej sa na prízemí Daňového úradu so sídlom v Bratislave na Ševčenkovej ulici XXXXX ktorá bola v danom čase využívaná na pracovné účely obvineným XXXXX (pri tejto prehliadke neboli zaistené žiadne veci dôležité pre trestné konanie).

Po preskúmaní súvisiaceho vyšetrovateľkou Prezídia Policajného zboru predloženého spisového materiálu som opätovne zistila, že v štádiu po začatí trestného stíhania postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku boli zadovážené a do spisu doložené dôkazy postačujúce na vznesenie obvinenia aj XXXXX ako aj XXXXX. Následne však v štádiu po vznesení obvinenia uvedeným dvom obvineným dôkazná situácia predstavujúca dôkazy svedčiace o podieľaní sa obvineného XXXXX ako aj obvineného XXXXX na spáchaní vyšetrovaného pokračujúceho zločinu zoslabla, a to až do takej miery, že na podklade dôkazov vykonaných v štádiu po vznesení obvinenia nie je možné jednoznačne určiť, na spáchaní ktorého z dielčích útokov pokračujúceho trestného činu sa mal spolupodieľať či už obvinený Ing. XXXXX alebo spoluobvinený Ing. XXXXX.

Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku pracoval na Daňovom úrade v Bratislave, a to postupne na rôznych pracovných pozíciách. Ku skutku vypovedal v procesnom postavení obvineného a poprel spáchanie vyšetrovaného trestného činu. Uviedol, že s XXXXX ho v roku 2011, kedy zastával funkciu riaditeľa Daňového úradu XXXXX 2, zoznámil jeho kamarát a kolega – obvinený XXXXX a poprosil ho, či by XXXXX podnikajúcemu v oblasti autodopravy nevedel pomôcť ohľadom problémov s DPH. Následne sa s XXXXX asi 20-krát stretol a tento mu na úvod vysvetlil, že má veľké nadmerné odpočty, keďže vykonáva zahraničnú autodopravu, pričom je zaťažovaný daňovými kontrolami, v dôsledku čoho mu nie je vracaný nadmerný odpočet. Na to mu obvinený Ing. XXXXX vysvetlil vo všeobecnosti princíp DPH, povedal mu o existencii inštitútu sťažnosti voči daňovému úradu, na jeho žiadosť mu podal informácie o začatých kontrolách a pripravil mu akoby vzor sťažnosti. Obvinený Ing. XXXXX priznal, že si je vedomý, že mu tieto informácie ako pracovník daňového úradu podať nemal, avšak napriek tomu tak konal, pretože chcel pomôcť kamarátovi obvineného XXXXX. Uviedol, že nikdy neovplyvňoval výber daňového subjektu na kontrolu, neovplyvňoval svojich kolegov, ak už kontrola bola začatá, nikdy od XXXXX nepýtal žiadnu odmenu a ani svoje služby nepodmieňoval vyplatením odmeny. Na názvy subjektov, ohľadne ktorých od neho XXXXX zisťoval informácie, si nespomína, bolo ich viac, nevie, či XXXXX v týchto subjektoch figuroval, neriešil to a nezaujímal sa o to, prečo XXXXX od neho žiada informácie k daným subjektom. Taktiež uviedol, že mu XXXXX asi dva až trikrát nechal pre obvineného XXXXX dokumenty na podanie s tvrdením, že v podateľni je veľa ľudí a on nemá čas čakať. Jednalo sa väčšinou o daňové priznania DPH, ktoré boli podané riadne v termíne. Za tieto služby a ochotu mu XXXXX nepravidelne

poskytoval finančné odmeny v sumách 100,- € až 200,- €, a to maximálne 10-krát, pričom mu povedal niečo v tom zmysle „že to je „na kávu“.

Obvinený XXXXX bol v čase spáchania skutku zamestnancom Daňového úradu v Bratislave, pôsobil tam ako pracovník klientskeho centra. Ku skutku vypovedal v procesnom postavení obvineného a poprel spáchanie vyšetrovaného trestného činu. Uviedol, že s XXXXX ho niekedy v roku 2011 zoznámil jeho kamarát. Po niekoľkých mesiacoch sa mu XXXXX ozval s tým, že na firme, ktorá bola registrovaná na Daňovom úrade XXXXX V, prebieha daňová kontrola a či mu nemôže zistiť, v akom štádiu tá kontrola je. XXXXX mu poskytol aj mená kontrolórov, ktorých potom navštívil a oni mu ako kolegoví oznámili, že kontrola stále prebieha. Túto informáciu telefonicky poskytol XXXXX. O niekoľko týždňov ho XXXXX opätovne kontaktoval s obdobnou požiadavkou, avšak tu ho už obvinený Ing. XXXXX odkázal na svojho kolegu obvineného XXXXX. Následne v roku 2012 za ním znovu prišiel XXXXX s návrhom, či mu môže prevziať daňové priznanie. Keďže v tom čase disponoval prezenčnou pečiatkou, ktorá ho oprávňovala preberať daňové priznania, tak túto jeho požiadavku splnil. Asi mesiac po prvom stretnutí prišiel za ním XXXXX s tým, že nestihol podať načas daňové priznanie DPH, keďže ich účtovníčka mu ho nespracovala v termíne a žiadal ho, či by mu nemohol oraziť toto priznanie s dátumom, ktorý spĺňa zákonom stanovenú lehotu, aby sa tak vyhol pokute. Túto jeho požiadavku splnil a doručil to buď na podateľňu alebo internou poštou alebo na skenovacie oddelenie tak, aby mal správca dane včas relevantné podklady na spracovanie a vyhodnotenie daňového priznania. Táto situácia sa niekoľkokrát nepravidelne zopakovala aj v nasledujúcich mesiacoch. Za uvedené služby od XXXXX asi desaťkrát prijal peňažné dary v sume 100,- € a fľaše alkoholu. Taktiež od XXXXX prevzal a opečiatkoval daňové priznania k DPH, ktoré na jeho žiadosť pozdržal na 3 až 7 dní. Rovnako mu na jeho požiadanie opečiatkoval daňové priznania k DPH so spätným dátumom tak, aby to bol dátum najneskôr 25. dňa v danom mesiaci. Následne za ním prišiel opätovne s už opečiatkovaným priznaním DPH a povedal mu, že disponuje falošnou prezenčnou pečiatkou daňového úradu, na čo ho obvinený XXXXX vykázal z kancelárie a viac sa s ním nikdy nekontaktoval. Názvy subjektov, za ktoré mu XXXXX predkladal daňové priznania k DPH, nevedel uviesť. Na otázku, či disponoval tzv. barkódmi, odpovedal, že nimi disponoval v začiatkoch, kedy vypomáhal na podateľni. Vtedy boli barkódy bez evidencie.

Spoluobvinený XXXXX okrem iného vypovedal, že jeden z neoprávnene uplatňovaných nadmerných odpočtov, ktorý bol niektorej z dotknutých spoločností vyplatný, vybavoval XXXXX, a to buď cez obvineného XXXXX alebo cez obvineného XXXXX, pričom mu XXXXX tvrdil, že za to musel obvinenému XXXXX vyplatiť províziu 25.000,- €. Spoluobvinený XXXXX taktiež vypovedal, že daňové priznania sa odovzdávali na daňové úrady na podateľni, neskôr sa XXXXX dohodol s obvineným XXXXX, že mu posunie dátum na razítko, prípadne daňové priznania založí do inej zložky, aby sa čo najneskôr dostali k správkyni dane, a tým by sa zabránilo otvoreniu kontroly, alebo by bola kontrola otvorená po termíne. Po tom, ako boli zavedené barkódy, ich obvinený XXXXX ukradol asi 20 kusov a tieto sa použili na ich daňové priznania DPH orazené falošnou prezenčnou pečiatkou, následne ich obvinený XXXXX pozakladal do zložky na iný, nepríslušný daňový úrad. Ešte v čase, keď mal obvinený XXXXX svoje razítko, si ho brával po práci so sebou, kde sa stretával s XXXXX a spolu orážali tieto daňové priznania spätne. XXXXX dával obvinenému XXXXX okolo 100,- € až 200,- € a XXXXX mu posielala fľaše alkoholu.

Spoluobvinený XXXXX sa však ani v jednej zo svojich výpovedí nevedel vyjadriť, pri ktorých daňových priznaniach alebo aspoň pri ktorej z dotknutých spoločností bol či už obvinený Ing. XXXXX alebo obvinený Ing. XXXXX popísaným spôsobom aktívny; resp. nevedel uviesť ani časový priestor alebo časový údaj vzťahujúci sa k spoluúčasti obvinených na vyšetrovanom trestnom čine.

Spoluobvinený XXXXX využil svoje procesné právo v zmysle ustanovenia § 33 Trestného poriadku a ku skutku ako takému nevypovedal.

K veci boli v procesnom postavení svedka vypočutí aj bývalí kolegovia a nadriadení XXXXX, menovite XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, a to najmä v súvislosti s dátumovými prezenčnými pečiatkami používanými na opečiatkovanie písomných podaní daňových subjektov, ako aj v súvislosti s tzv. barkódmi. Z obsahu ich výpovedí vyplýva, že obvinený XXXXX si od nich nezapožičiaval ani pečiatky, ani barkódy, pričom on sám týmito vecami disponoval a používal ich pri svojej práci.

Teória trestného práva procesného ako aj súdna prax už dlhodobo vychádzajú z toho, že podľa pomeru k záveru, ktorý sa z vykonaných dôkazov vyvodzuje, sa dôkazy delia na priame a nepriame. Za priamy dôkaz sa považuje taký dôkaz, ktorý priamo potvrdzuje alebo vyvracia dokazovanú skutočnosť. Za nepriamy dôkaz (tzv. indíciu) sa považuje taký dôkaz, ktorý poukazuje na inú skutočnosť, teda nie priamo na tú, ktorá je predmetom dôkazu, ale z tejto skutočnosti si môže orgán činný v trestnom konaní alebo súd urobiť záver o existencii alebo neexistencii dokazovanej skutočnosti. Nepriame dôkazy pritom pôsobia ako podporné dôkazy vo vzťahu k priamym dôkazom.

Zhrnúc vyššie uvedené skutočnosti preto zastávam názor, že za súčasnej dôkaznej situácie, kedy po opätovnom vypočutí väčšiny svedkov, ku ktorému došlo po tom, ako bolo obvinenému XXXXX ako aj obvinenému XXXXX vznesené obvinenie za vyšetrovaný pokračujúci trestný čin, došlo k jej podstatnej zmene v prospech oboch obvinených. Som toho názoru, že za súčasného stavu prípravného konania, kedy boli vykonané všetky potrebné a aj do úvahy prichádzajúce procesné úkony, neexistuje žiaden dôkaz, ktorý by usvedčoval či už obvineného XXXXX alebo obvineného XXXXX zo spáchania im za vinu kladených dielčích útokov vyšetrovaného pokračujúceho zločinu daňového podvodu podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona.

§ 277a Trestného zákona – trestný čin daňového podvodu

(1) Kto neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému prospech, potrestá sa odňatím slobody na jeden (1) až päť (5) rokov.

- (2) *Odňatím slobody na štyri (4) až desať (10) rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*
- a) a už bol za taký čin odsúdený,*
 - b) v značnom rozsahu, alebo*
 - c) závažnejším spôsobom konania.*
- (3) *Odňatím slobody na sedem (7) rokov až dvanásť (12) rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*
- a) vo veľkom rozsahu, alebo*
 - b) ako člen nebezpečného zoskupenia.*

Podľa ustanovenia § 138 Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu

- a) so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157,*
- b) po dlhší čas,*
- c) surovým alebo trýznivým spôsobom,*
- d) násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy,*
- e) vlámaním,*
- f) l'sťou,*
- g) využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti,*
- h) porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona,*
- i) organizovanou skupinou, alebo*
- j) na viacerých osobách.*

Z vykonaných dôkazov teda jednoznačne vyplýva, že tak XXXXX ako aj XXXXX, obaja v postavení zamestnancov daňového úradu, komunikovali so spoluobvineným XXXXX. Tento od nich žiadal informácie, rady, resp. pomoc v súvislosti s podnikateľskou činnosťou subjektov, ktorých názvy nevedeli uviesť. Obaja mu v tomto smere vyšli v ústrety a prijali od neho za to aj finančné odmeny. Takto konali napriek tomu, že si boli vedomí, že je to v rozpore s internými predpismi a etikou zamestnanca daňového úradu. Obaja však zároveň zhodne tvrdia, že nemali vedomosť o tom, že svojim konaním by mu mohli napomáhať v páchaní daňovej trestnej činnosti.

Mám za to, že v priebehu vyšetrovania sa nepodarilo preukázať, že by obvinený XXXXX ako ani obvinený XXXXX mali vedomosť o tom, že nadmerné odpočty, ktoré si XXXXX a ďalší páchatelia uplatňovali v mene rôznych obchodných spoločností, sú neoprávnené. Z výpovedí spoluobvineného XXXXX síce vyplýva, že vyšetrovanej trestnej činnosti sa mali dopustiť aj prví dvaja menovaní, avšak tieto informácie mal mať spoluobvinený XXXXX od XXXXX. Jedná sa teda skôr o informácie z tzv. druhej ruky, teda o sprostredkované tvrdenia, ktoré však XXXXX neverifikoval. Takéto skutočnosti boli postačujúce na vznesenie obvinenia obom obvineným, avšak vzhľadom k tomu, že ďalej neboli vyprodukované nové a silnejšie relevantné dôkazy preukazujúce naplnenie subjektívnej stránky daného trestného činu vo vzťahu k obvinenému XXXXX a ako aj obvinenému XXXXX, je potrebné trestné stíhanie voči nim zastaviť.

Obaja obvinení spáchanie im za vinu kladeného vyšetrovaného trestného činu v podstate popierajú tvrdiac, že oni vlastne bez ďalšieho (majúc na mysli aj vedomostnú zložku konania) XXXXX iba pomohli s podaním daňových priznaní na Daňovom úrade XXXXX V uľahčiac mu tak najmä dodržanie zákonnej lehoty na podanie daňových priznaní.

Ani jednému z obvinených, a to či už výpoveďami spoluobvinených alebo výpoveďami svedkov – ich spolupracovníkov, sa v priebehu doposiaľ vykonaného dokazovania nepodarilo preukázať, že by títo mali vedomosť o charaktere a povahe protiprávnej činnosti spoluobvineného XXXXX, a že by ich konaním na Daňovom úrade XXXXX V spoluobvinenému XXXXX vedome pomáhali a uľahčovali podávanie daňových priznaní a s tým súvisiace neoprávnené žiadanie vrátenia nadmerného odpočtu DPH.

Ani jeden z ostatných vypočutých či už spoluobvinených alebo svedkov nevedel vôbec nič bližšie uviesť ku skutku ako takému, pričom viacerí potvrdili, že zo strany obvinených nedošlo k zneužitiu či už im pridelených pečiatok alebo barkódov. Taktiež nevedeli vôbec identifikovať či špecializovať, na neoprávnenom vrátení ktorých nadmerných odpočtov DPH a v prospech ktorých obchodných spoločností vzťahujúcich sa k XXXXX sa či už obvinený Ing. XXXXX alebo obvinený Ing. XXXXX spolupodieľali.

V konaní oboch obvinených podľa môjho názoru okrem vyššie uvedeného výraznou mierou absentuje aj subjektívna stránka vyšetrovaného trestného činu, ktorým je pokračujúci zločin daňového podvodu podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona. Doposiaľ vykonaným dokazovaním sa totiž nepodarilo preukázať, že by v danom čase mali obvinení alebo niektorý z nich vedomosť o protiprávnosti konania Zorkovcov, a že im svojou aktivitou, o ktorú boli žiadaní spoluobvineným XXXXX, chceli pomôcť pri spáchaní či dokonaní vyšetrovaného pokračujúceho trestného činu, resp. ktoréhokoľvek z dielčích útokov tohto trestného činu.

Vo svetle všetkých vyššie uvedených skutočností som preto dospela k záveru, že za súčasného existujúceho stavu dokazovania v prípravnom konaní neexistuje žiaden priamy dôkaz usvedčujúci či už obvineného XXXXX alebo obvineného XXXXX z toho, že pri prijímaní niektorých z vypísaných daňových priznaní k DPH im

predkladaných spoluobvineným XXXXX mali vedomosť o nepravdivosti a fiktívnej „existencii“ nároku na výplatu nadmerných odpočtov, a že by vedomým prijatím týchto tlačív chceli či sa snažili docieľiť, aby boli niektoré z uvedených nadmerných odpočtov firmám patriacim XXXXX vyplatené.

Doposiaľ vykonaným dokazovaním sa naviac ani nepodarilo presne preukázať, na prijímaní ktorých z dotknutých tlačív sa obvinení spolupodieľali. Ani jeden zo subjektov vypočutých v prípravnom konaní sa k tomuto presne vyjadriť nevedel. Nesvedčí tomu ani žiaden zo zadovážených listinných podkladov.

Za existujúcej a zo spisového materiálu vyplývajúcej dôkaznej situácie by preto bolo v príkrom rozpore s príslušnými trestnoprávnymi ustanovenia i naďalej trestne stíhať tak obvineného XXXXX ako aj obvineného XXXXX za skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania, keď v rámci prípravného konania došlo vo vzťahu k obom obvineným k úplnému zoslabeniu dôkazov svedčiacich o ich vedomej „participácii“ na páchaní vyšetrovaného trestného činu.

Zhrnúc všetky vyššie skutočnosti preto zastávam názor, že za existujúcej dôkaznej situácie je potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX ako aj obvineného XXXXX za pokračujúci zločin daňového podvodu podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona vedený na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia zastaviť, a to postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Juríčková
prokurátorka