



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 3 Kv 47/19/1100-6
EEČ: 2-7-198-2019

Bratislava 04.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: policajt
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/ dňa 24.05.2013 v sídle odboru inšpekčnej služby Západ úradu inšpekčnej služby sekcie kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na Sibírskej ulici č. 26 v Bratislave v procesnom postavení svedka v prípravnom konaní

po začatí trestného stíhania v trestnej veci evidovanej pod ČVS:XXXXX pred vyšetrovateľom PZ po riadnom zákonnom poučení o právach povinnostiach svedka v zmysle § 131 ods. 1 Trestného poriadku, okrem iného aj o povinnosti vypovedať pravdu a nič nezamlčať a o trestnej zodpovednosti za trestný čin krivého obvinenia

podľa § 345 Trestného zákona a za trestný čin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, nepravdivo vypovedal, že ako člen hliadky, v ktorej bol spoločne s XXXXX dňa 01.12.2012 v čase asi okolo 03.00 hod. v Bratislave na Jiráskovej ulici pri obchodnom dome Lidl kontroloval osobu, ktorá následne dobrovoľne nastúpila do ich služobného vozidla a následne z vozidla vystúpila po odbočení na Kopčiansku ulicu smerom k železničnej stanici, avšak jeho predvedenie na OO PZ Petržalka - sever (ďalej len „OO PZ Petržalka - sever“) na Bohrovej ulici č. 22 v Bratislave si nepamätá, nakoľko, ak by ho predviedli, spísali by o tom záznam a zamlčal, že dňa 01.12.2012 v čase okolo 03.00 hod. predviedli s XXXXX osobu XXXXX na OO PZ Petržalka - sever, kde ho umiestnili do miestnosti pre predvedené osoby a vykonali mu osobnú prehliadku a

dňa 15.01.2014 v sídle odboru inšpekčnej služby Západ úradu inšpekčnej služby sekcie kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na Sibírskej ulici č. 26 v Bratislave v procesnom postavení svedka v prípravnom konaní po začatí trestného stíhania v trestnej veci evidovanej pod ČVS:XXXXX pred vyšetrovateľom PZ po riadnom zákonnom poučení o právach a povinnostiach svedka v zmysle § 131 ods. 1 Trestného poriadku, okrem iného aj o povinnosti vypovedať pravdu a nič nezamlčať a o trestnej zodpovednosti za trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a za trestný čin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, uviedol nepravdu, že si s odstupom času už nepamätá, či niekoho počas služby v uvedený deň predviedli, ale pamätal si, že viezli v služobnom vozidle muža, o ktorom mu veliteľ hliadky XXXXX povedal, že ho pozná, že mu chce dať nejaké informácie a zamlčal, že dňa 01.12.2012 v čase okolo 03.00 hod. predviedli s XXXXX osobu XXXXX na OO PZ Petržalka - sever, kde ho umiestnili do miestnosti pre predvedené osoby a vykonali mu osobnú prehliadku,

v bode 2/ dňa 01.06.2015 na hlavnom pojednávaní Okresného súdu Bratislava V na Prokofievovej ulici č. 12 v Bratislave v konaní sp. zn.: XXXXX vo veci obžalovaného XXXXX po zákonnom poučení a zložení prísahy pred súdom podľa § 265 ods. 2 Trestného poriadku vypovedal nepravdu, že osobu, ktorú kontrolovali na parkovisku v Bratislave na Jiráskovej ulici pri Lidli previezli v služobnom motorovom vozidle, do ktorého dobrovoľne nastúpila a po nejakej chvíli vystúpila niekde v Petržalke. Nepamätal si, že by túto osobu viezli na policajné oddelenie na Bohrovej ulici, ani do jej blízkosti. Svedok si nepamätal, že by počas tej služby nejakú osobu predviedli na OO PZ Petržalka - sever na Bohrovej ulici v Bratislave, ak by sa tak stalo, určite by o tom spísali záznam a zamlčal, že dňa 01.12.2012 v čase okolo 03.00 hod. predviedli s XXXXX osobu XXXXX na OO PZ Petržalka - sever, kde ho umiestnili do miestnosti pre predvedené osoby a vykonali mu osobnú prehliadku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ vtedajšej Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úrad inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby Západ, uznesením zo dňa 12.03.2018 pod ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre v bode 1/ pokračovací prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2/ prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2

Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V súčasnosti je predmetná trestná vec obvineného por. XXXXX vedená na Úrade inšpekčnej služby, útvar inšpekcie, odbor inšpekčnej služby Západ, pod ČVS: XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu ČVS: XXXXX bola zabezpečená kópia kompletného vyšetrovacieho spisu Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úrad inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby Západ, ČVS: XXXXX, týkajúca sa trestnej veci obvineného ppor. XXXXX, kde vystupoval v procesnom postavení svedka XXXXX (obvinený). Súčasťou predmetného spisového materiálu sú aj výsluchy obvineného ppor. XXXXX v procesnom postavení svedka pred vyšetrovateľom PZ v dňoch 24.05.2013 a 15.01.2014. Taktiež boli zabezpečené - odsudzujúci rozsudok Okresného súdu XXXXX V, sp. zn.: XXXXX zo dňa 16.11.2016, ktorým bol XXXXX uznaný vinný zo zločinu obmedzovania osobnej slobody v jednočinnom súbehu s prečinmi zneužívania právomoci verejného činiteľa a krádeže, vrátane zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 01.06.2015, kde v procesnom postavení svedka vypovedal pred okresným súdom XXXXX (obvinený), ako aj uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.: 3To/33/2017 zo dňa 09.05.2017, ktorým bolo zamietnuté odvolanie XXXXX voči citovanému odsudzujúcemu rozsudku.

Na podklade vyššie uvedených listinných dôkazov a trestného oznámenia Ota Sekaninu zo dňa 07.08.2017 a jeho doplnenia zo dňa 31.08.2017, bolo dňa 12.03.2018 začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie ppor. XXXXX pre vyššie uvedené prečiny krivej výpovede a krivej prisahy (v bodoch 1/ a 2/).

Obvinený por. XXXXX vo výsluchu dňa 26.04.2018 uviedol, že skutkov, ako sa mu kladú za vinu sa nedopustil. Nič vedome nezamlčal, nezaklamal, v uvedených výsluchoch uviedol len to, čo vnímal svojimi pamäťovými stopami. Od obdobia prvého výsluchu, druhého výsluchu pred vyšetrovateľom PZ a výsluchu na súde ubehla dlhá doba, bolo to niekoľko tisíc hodín v hliadkovej službe, taktiež zmeny v rodinnom a osobnom živote. Vyjadril sa aký mal vzťah ku osobe XXXXX, pričom tento označil za kolegiálny, avšak nie kamarátsky. V danej dobe osobu XXXXX nepoznal, v súčasnosti ho pozná, pretože menovaná osoba bývala v jeho služobnom obvode.

Obvinený pri ďalšom výsluchu dňa 29.01.2019 využil svoje právo a odoprel vypovedať.

Dňa 08.03.2019 bol obvinený opätovne vypočúvaný, kedy uviedol, že po rokoch si už nepamätá ako v minulosti vypovedal a čo danými výpovedami myslel.

Svedkovia práp. XXXXX dňa 31.01.2019 a XXXXX dňa 08.03.2019 zhodne využili svoje práva a odopreli vypovedať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 15 Trestného zákona (Zavinenie) trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona sa dopustí

(1) kto **ako svedok** v konaní pred súdom alebo v **trestnom konaní** alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou **uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí.**

(2) kto v **trestnom konaní pred súdom** alebo na účely trestného konania v cudzine po zložení prísahy uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo takú okolnosť zamlčí.

Objektom trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy je záujem na správnom zistení skutkového stavu veci ako základu zákonných rozhodnutí súdov, prokurátorov, vyšetrovateľov alebo policajných orgánov, pokiaľ vykonávajú prípravné konanie podľa Trestného poriadku.

Objektívnou stránkou tohto trestného činu je uvedenie nepravdy o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo zamlčanie takejto okolnosti, osobou v procesnom postavení svedka v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou (odsek 1).

V rámci odseku 2 je v kvalifikovanej skutkovej podstate zakotvená nová okolnosť, spočívajúca v tom, že páchatel' spáchal takýto trestný čin ako svedok vzatý v trestnom konaní pred súdom pod prísahu.

Konanie páchatel'a, ktoré spočíva v krivej výpovedi pred orgánmi uvedenými v tomto ustanovení, sa môže uskutočniť tak aktívnou formou (úmyselné uvedenie nepravdy), ako aj pasívnou formou (úmyselné zamlčanie okolnosti, ktorá má pre rozhodnutie podstatný význam).

Krivá výpoveď sa musí týkať okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie. Nemusí pritom ísť o okolnosť, ktorá bola pre rozhodnutie jedine a výlučne rozhodujúca. Pôjde najmä o okolnosť, ktorú orgán uvedený v tomto ustanovení musí vziať do úvahy pri riešení otázky, o ktorej má rozhodnúť.

Ide o úmyselný trestný čin (§ 15), čo je v danom prípade veľmi dôležité zdôrazniť.

Z obsahu jednotlivých procesných úkonov (výsluchy v prípravnom konaní v dňoch 24.05.2013, 15.01.2014 a výsluch na hlavnom pojednávaní pred súdom dňa 01.06.2015), ktorých sa obvinený XXXXX zúčastnil v procesnom postavení svedka v rámci trestného konania obvineného XXXXX, nevyplýva, žeby akýmkoľvek rozhodným spôsobom uvádzal nepravdivé skutočnosti.

Rovnako mu nemôže priťažič, keď sa v rámci daných úkonov vyjadril, že si už vzhľadom na odstup času a množstvo služobných zákrokov nepamätá na priebeh služby v konkrétny deň 01.12.2012, kedy sa udial skutok, za ktorý bol právoplatne odsúdený jeho kolega XXXXX (súdnymi rozhodnutiami uvedenými vyššie). **V danom smere sa javí dôležitou aj objektivizovaná skutočnosť, ktorú uviedol obvinený do zápisnice o výsluchu svedka (v trestnej veci obv. XXXXX), že sa mu pletli dva zákroky a nebol si teda istý, ktorý sa presne ako udial.** Uvedené tvrdenie bolo preverované, pričom bolo zistené, že obvinený nasledujúci deň 02.12.2012 vykonal služobný zárok v tých istých miestach voči osobe XXXXX, pričom túto osobu predviedol na OO PZ Petržalka - sever za účelom preukázania totožnosti.

S poukazom na uvedené nie je možné ustáliť, že by obvinený v rámci predmetných výsluchov, kedy sa mal vyjadrovať k podstatným skutočnostiam vo vzťahu k trestnému stíhaniu jeho kolegu XXXXX mal úmysel zatajiť akúkoľvek podstatnú okolnosť pre toto trestné konanie, resp. takúto okolnosť úmyselne zamlčať.

Keďže v konaniach obvineného v bodoch 1/ a 2/, ktoré sú mu kladené za vinu, evidentne absentuje akýkoľvek úmysel (priamy aj nepriamy), nemožno ich kvalifikovať ako trestné činy krivej výpovede a krivej prísahy, pretože v prípade daného trestného činu sa jedná o úmyselný trestný čin.

Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania je možné konštatovať, že skutky v bodoch 1/ a 2/, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, sa ako také stali, avšak v rámci týchto neboli nenaplnené obligatórne znaky trestných činov krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Rovnako v rámci opísaného konania neboli naplnené ani obligatórne znaky skutkovej podstaty akéhokoľvek ďalšieho trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Taktiež nie je dôvod na postúpenie nastolenej trestnej veci.

V rámci prípravného konania bolo vykonané dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a v súčasnosti neprichádza do úvahy už vykonávanie žiadnych ďalších relevantných dôkazov.

Vzhľadom k špeciálnemu subjektu pri danom trestnom čine, ktorého sa môže dopustiť iba svedok v konkrétnom konaní, ako je to uvedené v skutkových podstatách trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, neprichádza v nastolenej trestnej veci do úvahy vznesenie obvinenia žiadnej ďalšej osobe.

Posúdiac všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Šúrek
prokurátor