



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 3 Pv 291/18/1101-13  
EEČ: 2-8-156-2019

Bratislava I 01.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 18. 10. 2018 v čase o 16.02 hod. v Bratislave na Mýtnej ulici na chodníku pred tam nachádzajúcou sa predajňou s názvom Billa, po predchádzajúcej slovnej výmene ohľadom mobilného telefónu, chytil poškodeného XXXXX oboma rukami za golier bundy, načo sa ho poškodený snažil rukami od seba odtlačiť, čo sa mu však nepodarilo, následne obvinený poškodeného udrel pravou rukou v zovretou v päšť do hornej časti tela, načo poškodený zareagoval tak, že rukou opätovoal úder smerom k obvinenému, avšak tento poškodeného chytil oboma rukami za hlavu, pritiahol si ju k sebe a následne hlavou poškodeného raz udrel o prednú kapotu tam pozdĺžne zaparkovaného vozidla, čím uvedeným konaním obvinený poškodeného XXXXX fyzicky napadol na mieste verejnosti prístupnom, pričom mu nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46,  
XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-1295/SMV-B1-2018 zo dňa 18.10.2018 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1, písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom trestné stíhanie bolo začaté zaisťovacím úkonom a to obmedzením osobnej slobody podozrivej osoby.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-1295/SMV-B1-2018 zo dňa 19.10.2018 podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1, písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 11.03.2019 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci obvineného XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1, písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že pri trestnom stíhaní obvineného XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1, písmeno a) Trestného zákona za skutok zo dňa 18.10.2018 je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov, jednoznačne vyplýva, že nie sú naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1, písmeno a) Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 8 Trestného zákona „*Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Podľa § 9 Trestného zákona „*Trestný čin je prečin a zločin.*“

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „*Prečin je*  
**a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo**

**b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“**

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „*Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*“

Podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona „*Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.*“

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov *sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.*

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, poškodeného, svedkov, bol zabezpečený kamerový záznam, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX vypovedal, že svoj mobil požičal kamarátovi XXXXX, ktorý mu Jožo vrátil späť v OC Centráľ. Z Trnavského Mýta sa presunuli smerom na Mýtnu a odtiaľ k Bille. Pre Billou ho Jožo svojimi slovami vyprovokoval, tak ho sotil, on mu to vrátil. Tlačil ho pred sebou. Priebeh si nepamätá, nevie uviesť, či si Jožo udrel hlavu, chvíľu bolí na zemi, potom to skončilo. Vtedy tam prišli policajti, to sa už nejak nebili. K bitke uviedol, že konflikt vyprovokoval Jožo, stále od neho chcel telefón. To, že sa mal udrieť do hlavy, nevie, mohlo sa to stať počas toho ako sa naťahovali pred Billou. Chápe, že tak nemal reagovať, nemyslí si, že sa dopustil trestného činu. Myslí si, že vinu nesú obaja, celé to dopadlo úplne hlúpo.

Poškodený XXXXX po vznesení obvinenia k veci uviedol, že z Centrálu išli na Mýtnu a potom k Bille. Od Rasťa chcel telefón a peniaze, ale ten mu v Bille povedal, že ho stratil a taktiež stratil 70 Eur. Na to Rasťovi povedal, že prečo klame, že ho okradol. Stále chcel od Rasťa telefón a peniaze, Rasťo mu vtedy povedal, že ho rozjebe a či to chce vidieť. On Rasťovi povedal, že čo robí. Potom ho Rasťo chytil oboma rukami za mikinu, on sa ho snažil od seba odtlačiť, vtedy ho Rasťo udrel rukou zovretou v päšť niekde do oblasti tváre a hrude. On sa začal brániť, udrel Rasťa, aj keď slabšie, doťahovali sa, on sa bránil, počas toho ho Rasťo stiahol k sebe tak, že ho chytil za hlavu, ťahal smerom k nemu, rukami mu stále držal hlavu a tú mu buchol o nejaké vozidlo, ktoré tam bolo zaparkované. Buchol mu ju silnejšie, avšak nemal žiadne zranenia na hlave, ani ho hlava nebolela. Na ktorej strane si udrel hlavu si nepamätá, zranenia nemal, ani sa nežiadal na lekárske ošetrenie. Bol vtedy iba nervózny. Potom sa postavili, už sa len tak naťahovali a strkali, až na

miesto prišla policajná hliadka, ktorá ich dala od seba a následne skončili na oddelení. K celej veci uviedol, že nechce aby išiel Rasťo sedieť, nepraje mu nič zlé, celé to považuje za nešťastnú udalosť. Vtedy mal dosť ťažké obdobie, bral aj drogy, určite to s odstupom nepovažuje za tak závažnú udalosť aby mal z toho Rasťo veľké problémy.

Svedok XXXXX po vznesení obvinenia vypovedal, že pred predajňou Jožo hovoril Rasťovi, aby mu vrátil telefón a hovoril niečo aj o 50,- eurách, stále mu hovoril, že prečo ho klame, prečo ho okradol. Rasťo mu odpovedal, že odchádza, nič nemá a začal odchádzať, Jožo sa ho snažil slovne zastaviť. Rasťo na neho vykrikol, že ho rozjebe a či to chce vidieť. Potom Rasťo fyzicky zaútočil na Joža, toho zdrapil oboma rukami za golier, Jožo sa ho snažil od seba rukami odtlačiť, XXXXX udrel asi pravou rukou päšťou niekde na hrud'. Jožo sa bránil tak, že začal Rasťa tiež udierať. Odvtedy to už bola vzájomná bitka, jednoznačne to vnímal tak, že Rasťo útočil a Jožo sa bránil. Po asi 20 sekundách od začatia potýčky XXXXX ako keby strhol na seba, tak že ho chytil oboma rukami za hlavu, tak ho zjavne chcel dostať na zem. Jožo padal na Rasťa, ten sa uhol, tak Jožovi udrel silno pravý bok hlavy o prednú kapotu auta, ktoré bolo vedľa zaparkované. Potom obidvaja spadli na zem, následne sa zo zeme postavili a pokračovali vo fyzickej potýčke ďalej, ale to už bola taká slabá bitka. Stále sa navzájom udierali, sácali ale bolo to zúfalé. Potom sa znovu dostali na zem, zase sa postavili, potom sa pri nich zastavili policajti a dali ich od seba. Situáciu vnímal tak, že Rasťo bol útočník a XXXXX sa iba bránil.

Svedok ppráp. XXXXX vypovedal, že ako autom prechádzali po Mýtnej ulici, tak na chodníku pri Bille spozorovali dvoch, ktorí sa navzájom atakovali päšťami, teda sa bili. Presunuli sa k neznámym mužom, ktorých vyzvali aby prestali a odstúpili od seba. Osoby boli stotožnené ako XXXXX a XXXXX. Osoby vyťažili, XXXXX uviedol, že mal byť napadnutý XXXXX, XXXXX uviedol, že ho mal napadnúť XXXXX. Na mieste sa nachádzala ešte jedna osoba, stotožnená ako XXXXX, ktorý uviedol, že oboch pozná, mali sa hádať o mobil, nevedel s istotou povedať, kto koho ako prvý napadol a kto koho ako prvý udrel päšťou. Bolo vykonané šetrenie ku kamerovému systému. Po prezretí kamerového záznamu bolo zistené, že XXXXX a XXXXX sa medzi sebou rozprávali, po chvíli prišlo k strkanici, jeden druhého držali, dvíhali ruky, následne sa spoločne ťahali vedľa vchodu, kde mal konflikt pokračovať pästnými údermi, avšak uvedené miesto pästných úderov kamerový systém nezaberá. Obe osoby boli poučené a obmedzené na osobnej slobode.

Z prehliadky tela poškodeného XXXXX zo dňa 18.10.2018 neboli zistené žiadne viditeľné zranenia. Zo zápisnice o prehliadke tela obvineného XXXXX zo dňa 18.10.2018 boli zistené dva škrabance, jeden nad ľavým obočím, jeden nad ľavým okom. Z lekárskej správy obvineného zo dňa 18.10.2018 vyplýva diagnóza pomliaždenie mihalnice a okolia oka.

Analýzou kamerového záznamu bolo zistené, že poškodený sa spolu s obvineným chytia oboma rukami v oblasti ramien, toto ich pasovanie je zaznamenané dokedy obvinený vytlačí poškodeného mimo záberu kamery. Následne sa na kamerovom zázname objavuje poškodený bez prítomnosti obvineného, potom príslušník PZ.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že obvinený XXXXX má 2 záznamy o priestupkoch, porušenie zákazu fajčenia. Podľa odpisu registra trestov obvinený XXXXX má celkovo 7 záznamov v registri trestov Generálnej prokuratúry SR, posledný z roku 2013. Poškodený XXXXX má podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR celkovo 7 záznamov o priestupku, podľa Odpisu registra trestov GP SR má poškodený celkovo 4 záznamy.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní som zistila, že skutok fyzický konflikt medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX sa stal, ale s poukazom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obvineného XXXXX mám za to, že skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia nie je prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vykonaným dokazovaním bol ustálený skutkový stav tak, že medzi obvineným a poškodeným došlo k fyzickému konfliktu, pričom aj podľa výpovede obvineného, tento chytil poškodeného za mikinu, poškodený sa ho snažil odtlačiť a obvinený udrel poškodeného päťou do hrude, pričom potom prišlo k vzájomnému naťahovaniu a udieraniu. Obvinený počas vzájomného naťahovania udrel poškodenému hlavu o kapotu auta. Podľa lekárskej správy aj zápisnice o prehliadke tela nemal poškodený žiadne zranenia. Poškodený po vznesení obvinenia ku skutku tiež uviedol, že zranenia nemal, na lekárske ošetrenie sa nežiadal, nechce aby išiel Rasťo sedieť, nepraje mu nič zlé, celé to považuje za nešťastnú udalosť, vtedy mal dosť ťažké obdobie, bral aj drogy, určite to s odstupom nepovažuje za tak závažnú udalosť aby mal z toho Rasťo veľké problémy. Aj podľa kamerového záznamu a podľa výpovede svedka ppráp. XXXXX malo ísť o vzájomné pasovanie obvineného s poškodeným, vzájomné atakovanie päťami, vzájomnú bitku. Fyzický konflikt začal obvinený tak, že poškodeného chytil za mikinu a udrel poškodeného päťou do hrude. Od tohto momentu začal obvineného udierať aj poškodený a dá sa skonštatovať, že sa jednalo o vzájomnú bitku medzi obvineným a poškodeným. Počas vzájomnej bitky ešte obvinený udrel poškodenému hlavu o kapotu auta. Čo sa týka spôsobených zranení, poškodený nemal žiadne zranenia, obvinený mal dva škrabance na tvári, pomliaždenie mihalnice a okolia oka. Vzájomnosť bitky potvrdzuje výpoveď svedka ppráp. XXXXX, kamerový záznam, výpoveď svedka Bogára a zranenia na tvári obvineného. S poukazom na skutočnosť, že prvotným napadnutím malo byť chytenie za mikinu a úder päťou do hrude, s poukazom na výpoveď poškodeného, že sa nežiadal na lekárske ošetrenie, nemal žiadne zranenia, nepovažuje to za závažné, skôr za nešťastnú udalosť je možné skonštatovať závažnosť skutku na úrovni priestupku. Závažnosť skutku bola posúdená aj s poukazom na úder hlavy poškodeného o kapotu auta, pričom ale bolo zohľadnené, že v danom čase sa jednalo o vzájomnú bitku a tiež, že poškodený neutrpel žiadne zranenia a uviedol, že fyzický konflikt s obvineným nepovažuje za závažný, taký aby mal z toho obvinený veľké problémy, pričom ho považuje za nešťastnú udalosť.

Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade sa jedná o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona, je nutné zohľadniť aj ustanovenie § 10 ods. 2) Trestného zákona, teda tzv. materiálny korektív a posúdiť daný skutok

a jeho závažnosť s ohľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a. Po posúdení vyššie uvedeného spôsobu vykonania činu spočívajúceho najmä v chytení za mikinu a údere päšťou do hrude poškodeného, pričom následne malo ísť o vzájomné naťahovanie a udieranie, ktorého súčasťou bol aj úder hlavy poškodeného o kapotu auta, jeho následkov spočívajúcich v tom, že poškodený nemal žiadne zranenia, pričom zranenia a to dva škrabance a pomliaždenie mihalnice a okolia oka mal obvinený a miery zavinenia je možné konštatovať nepatrnú závažnosť konania obvineného XXXXX.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona.

Taktiež som dospela k záveru, že konanie uvedené vo výroku tohto uznesenia nevykazuje ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

**Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste vyvodit' zodpovednosť voči XXXXX za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto vec týkajúcu sa prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku.**

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková  
prokurátorka