



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 230/19/1102-2
EEČ: 2-9-366-2019

Bratislava II 21.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.05.2019 v čase približne od 11.37 do 11.40 h v Bratislave na ulici Cesta na Senec 2 v predajni OD Tesco v priestore pri samoobslužných pokladniach sa začali vzájomne fyzicky napádať, kričali po sebe, rukami si trhali odev, vzájomne sa sácali a strhávali do strán, v dôsledku čoho museli zákazníci ustupovať a opúšťať priestor pokladní, následne sa presunuli do hlavnej pasáže obchodného domu, kde XXXXX povalil XXXXX na lavičku a kde sa opätovne obaja vzájomne naďalej fyzicky napádali rukami, a to až do pracovníkov SBS, ktorí oboch aktérov od seba rozdelili a držali až do príchodu príslušníkov PZ,

Okresnému úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, Bratislava, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o konanie, ktoré by mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Menovaný bol dôvodne podozrivým, že sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.05.2019 v čase približne od 11.37 do 11.40 h v Bratislave na ulici Cesta na Senec 2 v predajni OD Tesco v priestore pri samoobslužných pokladniach sa začali vzájomne fyzicky napádať, kričali po sebe, rukami si trhali odev, vzájomne sa sácali a strhávali do strán, v dôsledku čoho museli zákazníci ustupovať a opúšťať priestor pokladní, následne sa presunuli do hlavnej pasáže obchodného domu, kde XXXXX povalil XXXXX na lavičku a kde sa opätovne obaja vzájomne naďalej fyzicky napádali rukami, a to až do pracovníkov SBS, ktorí oboch aktérov od seba rozdelili a držali až do príchodu príslušníkov PZ,

Okresnému úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, Bratislava, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o konanie, ktoré by mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Menovaný bol dôvodne podozrivým, že sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod číslom konania ORP-743/TK-B2-2019 zo dňa 18.05.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku menovaným vznesené obvinenie pre úmyselný prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 18.05.2019 v čase približne od 11.37 do 11.40 h v Bratislave na ulici Cesta na Senec 2 v predajni OD Tesco v priestore pri samoobslužných pokladniach sa začali vzájomne fyzicky napádať, kričali po sebe, rukami si trhali odev, vzájomne sa sácali a strhávali do strán, v dôsledku čoho museli zákazníci ustupovať a opúšťať priestor pokladní, následne sa presunuli do hlavnej pasáže obchodného domu, kde XXXXX povalil XXXXX na lavičku a kde sa opätovne obaja vzájomne naďalej fyzicky napádali rukami, a to až do pracovníkov SBS, ktorí oboch aktérov od seba rozdelili a držali až do príchodu príslušníkov PZ.

Preskúmaním spisového materiálu som dospel k názoru, že skrátené vyšetovanie bolo vykonané v potrebnom rozsahu, pričom však po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne, možno bezpečne prijať záver, že nejde o trestný čin, ale môže ísť o konanie posúdené v rámci priestupkového práva, t. j. ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že medzi oboma obvinenými došlo ku konfliktu, a to z dôvodu, že obvinený XXXXX chcel vziať obvinenému XXXXX peniaze, ktoré mu ale tento odovzdať nemienil. Malo sa jednať o výhru z kasína, pričom obvinený XXXXX sa v podstate dožadoval podielu na výhre, keďže mal predtým dať obvinenému XXXXX 150,- Eur, ktoré obvinený XXXXX skôr vyhral, a ktoré obvinený XXXXX potom použil ako vklad. Takto ustálený skutkový stav a v podstate aj základ celého konfliktu možno považovať za viac-menej jednoznačný, nakoľko ho do významnej miery potvrdzujú svojimi výpoveďami obaja obvinení. Pravdivosti ich výpovedí svedčia aj kamerové záznamy z predajne Tesco, na ktorých je zreteľne vidieť, ako sa obvinený XXXXX násilne snaží obvinenému XXXXX niečo vziať, pričom tento sa protiprávnemu konaniu bráni. Výpovede príslušníkov SBS, ktorí neskôr oboch aktérov konfliktu od seba oddelili hodnotím iba ako doplňujúce, keďže opisujú iba skutočnosti, ktoré je možné vidieť na zabezpečených kamerových záznamoch.

Nemožno však prehliadnuť, že konanie obvinených bolo skutočne hrubým, najmä ak na seba súčasne verbálne útočili a častovali sa vulgárnymi prívlastkami. Okrem toho ich konanie neostalo bez povšimnutia verejnosti, nakoľko sa celý incident udial v obchodnom centre plnom ľudí a počas obeda.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa trestného činu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'a za trestný čin je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne naplnilo všetky znaky trestného činu, t. j. formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka).

V priebehu skráteného vyšetovania boli vykonané všetky úkony smerujúce k preukázaniu objektívnej stránky stíhaného trestného činu, no vzhľadom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na kamerové záznamy, ktoré možno v tomto konkrétnom prípade povýšiť na „najobjektívnejší dôkaz“, možno hodnotiť protiprávne konanie oboch obvinených miernejšie, nakoľko intenzita útoku oboch

aktérov nebola natoľko vysoká, že by ich počínanie malo byť hodnotené v rovine trestnoprávnej.

Konanie obvinených však môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a voči obvineným, tak môže byť vyvodená zodpovednosť za priestupok v priestupkovom konaní.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na všetky vyššie skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Štefan Božík
prokurátor