



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK  
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 14/19/1107-11  
EEČ: 2-14-107-2019

Pezinok 11.06.2019

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 26. 12. 2018 v čase okolo 21.00 h na dvore rodinného domu vo XXXXX na Bratislavskej ulici č. 50/15 fyzicky napadol príslušníka OO PZ Pezinok ppor. XXXXX, veliteľa hliadky s volacím znakom Perlón 215 vykonávajúceho služobnú činnosť, pri ktorej spolu s členom hliadky ppráp. XXXXX vykonávali asistenciu členom RZP do sanitky pri prevoze osoby XXXXX po tom, ako boli privolaní pre stupňujúce sa agresívne správanie XXXXX, pričom pri vykonávaní asistencie osádke RZP pri bráne ako išli do sanitky sa XXXXX otočil nazad so slávami „ešte si vezmem nôž“, načo ho ppráp. XXXXX chytil za ramená a upozornil ho, že si nemôže zobrať nôž, v dôsledku čoho XXXXX reagoval agresívne, otočil sa smerom k bráne a načiahol sa rukou na chrbtom stojaceho ppor. XXXXX, tohto vzal do klinu popod krk, následne sa mu ppor. XXXXX vyvliekol, zatlačil ho chrbtom k bráne a vyzval ho, aby upustil od tohto konania, na čo XXXXX reagoval tak, že sa zahnal na ppor. XXXXX najprv pravou pästou, pričom tento tuto ránu vykryl a následne sa zahnal ľavou pästou do oblasti*

tváre ppor. XXXXX, pričom ho zasiahol do spodnej časti čeluste a krku, následne bol opätovne vyzvaný, aby upustil od protiprávneho konania, nakoľko kládol aktívny odpor a pri využití oprávnenia v zmysle 52 ods. 1 písm. a) Zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, pri založení pút stiahol oboch príslušníkov OO PZ Pezinok a člena RZP XXXXX k zemi, kde sa ho podarilo spacifikovať, pričom príslušníkom OO PZ Pezinok ppor. XXXXX a ppráp. XXXXX nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžadovalo lekárske ošetrenie a práceneschopnosť,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Pezinok, 1. Oddelenia vyšetrovania, sp. zn. ORPXXXXX zo dňa 27.12.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 31.12.2018 splnomocnila zastupovaním obvineného jeho manželka advokáta XXXXX.

Obvinený XXXXX dňa 27.12.2018 k veci uviedol, že on nikoho nenapadol a na nikoho sa nezahlal, všetci ho tlačili do brány. Do sanitky chcel ísť dobrovoľne, ale chcel si zobrať nožik na otváranie konzerv. Nie je agresívny.

Dňa 27.12.2018 bol vypočutý poškodený XXXXX ako aj svedok XXXXX. Obaja sú policajti na OOPZ Pezinok, pričom priebeh incidentu opísali presne tak, ako je to uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia. Rovnako vypovedal dňa 27.12.2018 aj svedok XXXXX, ktorý pracuje v RZP a jeho výpoveď je v absolútnom súlade s výpoveďami policajtov.

Dňa 09.01.2019 Okresný súd Pezinok, sp. zn. 39Tp 1/2019 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného a dňa 28.01.2019 vyšetrovateľ PZ v zmysle §142 ods. 1 Tr. por. pribral do konania za účelom skúmania duševného stavu obvineného znalca z odboru psychiatrie XXXXX. Uvedený znalec dňa 18.02.2019 vypracoval na obvineného znalecký posudok č. 09/2019 z ktorého záverov je zrejmé, že obvinený trpí postraumatickým poškodením mozgu s miernymi neurologickými a závažnými psychiatrickými dôsledkami. Obvinený trpí poruchou osobnosti s redukciou záujmov, dynamogénie, pamäti a kognitívnych funkcií myslenia. U obvineného sa rozvinula aj v súvislosti s poškodením mozgu závislosť na alkohole s nízkou toleranciou alkoholu – opitnosť už pri nižšom množstve alkoholu. Obvinený bol v čase spáchania skutku v stave ťažkej opitosti, mal stratu ovládacích a rozpoznávacích schopností. Obvinený chápe zmysel trestného konania. Obvinený nebol v čase spáchania skutku schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Obvinený by mohol byť potenciálne nebezpečný pre spoločnosť v stave opitosti v inom stave nebezpečenstvom nie je. Vhodná je ochranná protialkoholická liečba ambulantná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

*V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Zo zabezpečných podkladov je dostatočne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený. Zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený XXXXX v dôsledku poruchy osobnosti v kombinácii s požitím alkoholu v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ani ovládať. Dospel som teda k záveru, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.*

*Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.*

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Mihal  
prokurátor