



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 610/16/1107-12
EEČ: 2-14-88-2019

Pezinok 20.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Pezinok zo dňa 9.3.2017, spisová značka Pv 610/16/1107, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, voči ktorému bolo uznesením Okresnej prokuratúry Pezinok zo dňa 09.03.2017, sp. zn. Pv 610/16/1107 v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre prečin sprenevery podľa §213 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako zamestnanec dopravcu XXXXX - XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX ul. Č. XXXXX potom ako dňa 04.06.2015 vykonal rozvoz zásielok spoločnosti XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX, ktoré doručoval rôznym klientom v niektorých mestských častiach XXXXX a za ktoré od klientov utŕžil peňažné prostriedky, tieto mal dňa 04.06.2015 poukázať na účet spoločnosti XXXXX a.s., ktoré však v plnom rozsahu nepoukázal, časť z tržby vo výške 1.436,17,- EUR si na nezistenom mieste

prisvojil a túto doposiaľ nevrátil, čím tak poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ul. č. XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.436,17,- EUR, sa v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania **o s v e d č i l**.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Pezinok zo dňa 9.3.2017, spisová značka Pv 610/16/1107, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením Okresnej prokuratúry Pezinok zo dňa 09.03.2017, sp. zn. Pv 610/16/1107 bolo podľa §216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin sprenevery podľa §213 ods. 1 Trestného zákona a súčasne mu bola uložená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia, t. j. dňom 18.03.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Pezinok z Obvodného oddelenia PZ v Modre vyžiadaná správa o povesti obvineného, bola zabezpečená informácia o tom, či obvinený v skúšobnej dobe nespáchal priestupok a či obvinený v súčasnosti nie je trestné stíhaný za skutok spáchaný po 18.03.2017. Zároveň bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov obvineného. Po doručení predmetných správ a registra trestov som tieto preskúmal a dospel som k záveru, že obvinený viedol v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania riadny život. Obvinený sa síce dopustil počas plynutia skúšobnej doby 4 priestupkov na úseku dopravy, avšak išlo len o drobné priestupky, za ktoré bol vyriešený pokutou. Rovnako som si zabezpečil trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 1T 32/17, kde bol obvinený odsúdený za prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa §20 k §364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. k peňažnému trestu 500,- Eur. Z uvedeného trestného rozkazu je však zrejmé, že obvinený predmetný skutok mal spáchať ešte dňa 22.07.2016 a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2017. Uvedené rozhodnutie teda nemožno posudzovať ako podklad pre konštatovanie, že obvinený nevedol v skúšobnej dobe riadny život.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto rozhodnutia nastávajú v zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Mihal
prokurátor