



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 293/18/6606-27
EEČ: 2-47-56-2019

Lučenec 26.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.08.2018 v čase o 18.05 hod. v Lučenci, v križovatke Letnej a Mlynskej ulice, ako cyklista jazdiaci s bicyklom značky Target striebornej farby, počas jazdy v klesaní miestnej komunikácie Ulice letnej, riadne označenej dopravnou značkou „P1 daj prednosť v jazde“ a vychádzaní na hlavnú cestu Ulice mlynskej, v dôsledku nesledovania situácie v cestnej premávke, napriek dopravnej značke „P1 daj prednosť v jazde“, nedal prednosť v jazde v tom čase po hlavnej ceste Ulice mlynskej sprava prichádzajúcemu osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, vedenému vodičom XXXXX, v dôsledku čoho došlo k nárazu bicykla do ľavej bočnej časti vozidla zn. BMW, pričom došlo k zraneniu na ráme bicykla sediaceho ml. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý utrpel otvorenú ranu vlasatej časti hlavy, vnútrokĺbovú zlomeninu krčka stehnovej kosti tesne pod hlavicou vľavo, zlomeninu kľúčnej kosti – vonkajšej tretiny vpravo, zlomeninu nosových kostí, poškodenie

mäkkých častí I. stupňa pri zatvorenej zlomenine alebo vyklbení na hrudníku, krvácanie do priestoru medzi mozgom a jemnou blanou pokrývajúcou mozog - arachnoideou (pavúčnicou) s dobou liečby od 14.8.2018 do 16.11.2018, čím porušil ustanovenia § 3 ods.1, ods.2 písm. b), § 4 ods.1 písm. c), § 20 ods. 1, § 55 ods. 3 Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ, ODI XXXXX zo dňa 14.08.2018 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1, ods. 4 Tr. poriadku a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX, OKP podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX uviedol, že mu je ľúto čo sa stalo, nakoľko pri nehode došlo k ohrozeniu ich životov. Ku skutku došlo spôsobom popísaným v uznesení o jeho stíhaní. Viac sa nechce k udalosti vracat', nakoľko tieto spomienky mu nerobia dobre.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7P/32/2016 zo dňa 30.09.2016 jej bol do náhradnej osobnej starostlivosti zverený XXXXX, nar. XXXXX, ktorý je synom jej dcéry XXXXX. XXXXX býva u nej, ona sa o neho stará aj zastupuje všetky jeho záujmy vzhľadom na XXXXX vek, a to 14 rokov. XXXXX chodí do Základnej školy na L. Novomeského v Lučenci, je však nervózny a nikde neobsedí. Pred nehodou nebol nijako zranený a po zdravotnej stránke bol v poriadku. XXXXX si vôbec nepamätá na to, ako sa stala táto nehoda a nevedel jej k tomu povedať nič. Jeho liečba trvala od 14.08.2018 do 16.11.2018, zranenia ho v normálnom živote ovplyvňovali po celú dobu liečby. Náhradu škody si neuplatňuje, nakoľko obv. ml. XXXXX je vnukov kamarát a sú aj susedia.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že viedol služobné osobné motorové vozidlo XXXXX po hlavnej ceste Mlynskej ulice rýchlosťou okolo 20 až 30 km/h v smere od centra mesta na Modré zeme. Touto rýchlosťou aj vošiel do križovatky s Letnou ulicou, ktorá je slepá a vedľajšia a táto sa nachádzala vľavo od neho v smere jazdy. Letná ulica je lemovaná domami a živým plotom, a preto nie je do nej vidieť. Ako vošiel do križovatky prednou časťou vozidla, znenazdajky a nečakane zaregistroval z jeho ľavej strany nejaký pohyb a počul obrovskú ranu. Po náraze mal na bočnom skle na dverách vodiča uprostred okna nalepenú nejakú tvár. Automaticky reflexívne skočil na brzdu a prakticky okamžite z tej malej rýchlosti aj zastal. Sprvu nevedel, že čo sa stalo. Ihneď ako zastal, otvoril dvere a vtedy zbadal, že vedľa zadnej ľavej časti auta ležal chlapec, ten ktorý bol predtým nalepený na jeho bočnom okne, za chlapcom ďalej dozadu bol na zemi bicykel a ten chlapec mal ešte cez bicykel prevesenú nohu. Ten druhý starší chlapec v tom čase sedel na kraji chodníka a pozeral sa, že čo sa deje, bol taký otrasený a mal rozťatú peru. Starší chlapec potom povedal policajtom, že on viedol bicykel a toho mladšieho chlapca viezol na väze. Pri nehode bola na jeho vozidle spôsobená škoda vo výške

17315,78,- €, ktorej náhradu si uplatnil z havarijnej poisťky vozidla. Táto už bola aj vyplatená.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, uviedla, že jej syn XXXXX chodí do Špeciálnej školy na Zvolenskej v Lučenci, pričom má skrátené vyučovanie, nakoľko je od malička mentálne postihnutý, býva agresívny a nervózny, dá sa na všetko nahovoriť, od malička je pacientom detskej psychiatričky XXXXX XXXXX aj zle počuje a má načúvací prístroj, posunkovú reč neovláda, avšak sčasti vie čítať z pier. Podľa jej názoru nie je schopný dostatočne chápať zmysel trestného konania, má narušené vnímanie reality a niekedy má výpadky pamäte a nepamätá si ani na minulosť, napríklad občas nevie ani to, že ho od malička vychovala. Syn pri nehode utrpel otras mozgu a zranenie pravej ruky, z nehody si pamätá len časť z jej priebehu, lebo upadol do bezvedomia.

Svedok mal. XXXXX uviedol, že išli z kopca na bicykli, ktorý viedol kamarát XXXXX a on sedel na váze, potom do nich buchlo auto. K celej veci sa bližšie vyjadriť nevie. Po nehode bol operovaný na nohu, mal zlomenú pravú ruku a dačo mal s hlavou. Dakedy mu chodia nervy do hlavy keď sedí, hlava ho bolí. Boli na psychiatrii a povedali mu, že do školy môže chodiť 2x do týždňa na dve hodiny. Chodí do špeciálnej triedy ZŠ Novomeského. Nevie, ktorá cesta bola hlavná a ktorá bola vedľajšia.

Svedok mal. XXXXX uviedol, že v čase nehody stál na hlavnej ulici na chodníku a za ním išli z kopca kamaráti XXXXX, ktorý viedol bicykel a pred ním na váze sedel XXXXX. Títo išli po vedľajšej ceste a pred križovatkou nezastali, ale vybehli rýchlo na hlavnú cestu, kde v tom čase z ich pravej strany prichádzalo čierne auto a do tohto auta buchli do vodičovej strany. Podľa toho, ako na bicykli išli tí dvaja, chceli prebehnúť cez hlavnú cestu na vedľajšiu ulicu, ktorá sa nachádza oproti ulici ktorou išli. Na vozidlo XXXXX nereagoval nijako, nevie či vodič vozidla stihol reagovať pred nárazom na tých cyklistov. XXXXX pri náraze narazil do vodičových dverí a XXXXX spadol na zem. XXXXX bol po nehode omámený a XXXXX bol mimo a zobrala ho odtiaľ sanitka.

Poškodená spoločnosť Union zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava sa pripojila k trestnému stíhaniu a uplatnila si náhradu škody vo výške 8148,47,- €, nakoľko je to suma vynaložených liečebných nákladov ich poistenca mal. XXXXX.

V priebehu vyšetrovania vzniklo u obvineného podozrenie ohľadne jeho duševného zdravia, preto vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 15.02.2019 pribral na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0Tp/306/2019 zo dňa 18.01.2019 do konania znalca na vyšetrenie jeho duševného stavu.

Znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie XXXXX vo svojom znaleckom posudku konštatuje, že u obvineného prítomnosť duševnej, v užšom slova zmysle procesuálnej psychotickej poruchy nezistil, táto nebola preukázateľná ani rozborom anamnestických údajov. Ide o primárne mentálne retardovanú osobnosť s disharmonickým vývojom, kde globálne intelektové schopnosti sú primárne rozvinuté len do dolného pásma ľahkej mentálnej retardácie podmienenej jednak organickými vplyvmi, hereditárnymi predispozíciami, ale aj sociálne-

výchovnou a výukovou insuficienciou. Mentálna zaostalosť je trvalá duševná porucha, liečbou neovplyvniteľná vo svojej podstate, bola prítomná v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, existovala počas nej a existuje aj v súčasnej dobe. Ide o oslabenie vôľových a rozhodovacích schopností, obvinený nie je schopný primerane plánovať a organizovať svoj život, adekvátne hodnotiť objektívnu realitu. Jeho konanie, rozhodovanie a správanie je motivované často náhodnými chvíľkovými pohnútkami, často jedná pudovo, bez schopnosti adekvátneho predvídania následkov svojho konania, je zvýšene ovplyvniteľný, sugestibilný, manipulovateľný. Preukázalo sa aj škodlivé užívanie viacerých psychoaktívnych látok bez symptónov závislosti. V čase činu bol pod vplyvom psychostimulancií - pervitínu, ale žiadne okolnosti nesvedčia počas skutku pre výskyt psychotického stavu navodeného drogami. U obvineného došlo v čase spáchania skutku k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností. Obvinený pri svojich znížených intelektových schopnostiach nedisponuje takými rozumovými schopnosťami, aby dokázal plne pochopiť protiprávnosť svojho konania. Pudovo determinované správanie a tendencia k ovplyvniteľnosti a impulzívnemu jednaniu v rámci mentálnej zaostalosti mali za následok, že nedisponoval schopnosťou ovládať svoje konanie a klásť odpor pohnútkam vedúcim k spoločensky nebezpečnému konaniu. Obvinený pri znížených rozumových schopnostiach v dolnom pásme ľahkej mentálnej zaostalosti nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania, dôležitosť a vážnosť úkonov. Schopnosť viesť bicykel v čase dopravnej nehody z pohľadu udržania rovnováhy a ako mechanického úkonu z psychiatrického hľadiska narušená nie je. Pobyť obvineného na slobode v súčasnosti z psychiatrického hľadiska môže byť potencionálne nebezpečný pri pretrvávaní porúch správania pri mentálnej zaostalosti, potencovaných aj užitím psychoaktívnych látok v rámci škodlivého užívania. V uvedenom prípade z psychiatrického hľadiska dodržiavanie liečebného režimu a pravidelné používanie doporučenej tlmivej medikácie znamená predpoklad k zvládnutiu prejavov porúch správania v rámci mentálnej zaostalosti. Znalec navrhuje menovanému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou napriek tomu, že mentálna retardácia je stav trvalý. Doporučenou liečbou je predpoklad dosiahnutia zlepšenia sociability posudzovaného, zníženie eretických prejavov a porúch správania v rámci mentálnej retardácie a psychiatrickými kontrolami vyvinúť tlak na zmenu doterajšieho životného vedenia a zneužívania návykových látok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zabezpečené dôkazy je potrebné konštatovať, že skutok sa stal, zakladá znaky trestného činu, pričom však obvinený bol v čase spáchania činu nepríčetný.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna
prokurátor