



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 547/16/8803-9  
EEČ: 2-64-785-2019

Košice II 27.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 194/9 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 12.5.2017, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená sa dopustila vyššie uvedeného trestného činu na tom skutkovom základe, že :

v Košiciach v pobočke spoločnosti "XXXXX s.r.o. na ul. XXXXX 18 v presne nezistenom čase dňa 15.07.2016 v úmysle uzatvoriť so spol. "PROFI CREDIT" Slovakia s.r.o. XXXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500159842 na požadovanú výšku úveru 2400,- €, predstierajúc splnenie podmienok na poskytnutie úveru, k žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru poskytla údaje o svojom zamestnávateľovi a o príjme, preukazujúce, že je odo dňa 01.03.2016 zamestnancom na trvalý pracovný pomer u zamestnávateľa spol. "VIADI" s.r.o., Jesenského 10, XXXXX, s čistým mesačným príjmom vo výške 650,- €, v

pracovnom zaradení barmanka, kde túto skutočnosť deklarovala fiktívnou pracovnou zmluvou a fiktívnymi výplatnými lístkami, pričom v čase žiadosti o úver a podpise úverovej zmluvy bola síce zamestnaná u tejto spoločnosti, ale na dohodu o vykonaní práce s odmenou vo výške 2,33 € na hodinu v rozsahu maximálne 350 hodín v kalendárnom roku, čím poskytnutím nepravdivých údajov a predložením fiktívnych dokladov uviedla zástupcu spol. "PROFI CREDIT" Slovakia s.r.o. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a v prípade schválenia úveru by poškodenému spol. XXXXX XXXXX bola spôsobená škoda vo výške minimálne 2400,- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 12.5.2017, spisová značka 2 Pv 547/16/8803, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II sp. zn. 2Pv 547/16/8803 zo dňa 12.05.2019 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej určena skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, a to **11.08.2017**.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula dňa **11.02.2019**.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obv. XXXXX nebola v skúšobnej dobe odsúdená.

Z miesta bydliska je hodnotená všeobecne. Lustráciou v policajnom systéme Avízo, ako aj lustráciou v evidenciách Generálnej prokuratúry SR bolo zistené, že v súčasnej dobe sa voči obv. Uličnej nevedie žiadne trestné stíhanie.

Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že dňa **23.03.2019** sa dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno h) bod 2 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Za uvedený priestupok (prekročenie rýchlosti) jej bola uložená bloková pokuta vo výške 100 EUR. Je však potrebné zdôrazniť, že uvedený priestupok spáchala až po uplynutí skúšobnej doby.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na to, že obv. XXXXX splnila podmienky uvedené v § 217 Trestného poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Andrej Šaro  
prokurátor