



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 269/19/8803-5
EEČ: 2-64-871-2019

Košice II 19.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 9 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach v predajni potravín Fresh na ul. Trieda SNP č. 88 dňa 07.01.2018 asi o 14.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obv. XXXXX odcudzili z predajnej plochy presne nezistený počet čokolád, ktoré obv. XXXXX vzala z regálu a vložila si ich do tašky, ktorú mala pri sebe, pričom obv. XXXXX svojim telom zakrýval výhľad na obvinenú a následne obaja prešli cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím pre spoločnosť XXXXX, XXXXX, XXXXX mali spôsobiť škodu vo výške 492,32 €,

postupujem Okresnému úradu v Košiciach,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Západ sp. zn. ORP-237/ZA-KE-2018 zo dňa 14.02.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dvaja neznámi páchatelia dňa 07.01.2018 v čase od 13.30 hod. do 14.30 hod. odcudzili z predajne Fresh na ul. Trieda SNP č. 88 väčšie množstvo čokolád rôznych značiek v celkovej hodnote 492,32 €. Následne uznesením toho istého orgánu rovnakej spisovej značky bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a XXXXX za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 11.02.2019 bola uvedená trestná vec z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená na odbor Kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX z dôvodov uvedených v ustanovení § 200 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Vo veci bolo vykonané vyšetrowanie, v rámci ktorého boli vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, splnomocnenci poškodenej spoločnosti XXXXX a XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX a taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy za účelom objasnenia skutkového stavu veci.

Obvinení XXXXX a XXXXX sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznali a svoje konanie oľutovali, pričom ich priznanie bolo objektivizované ďalšími dôkazmi vykonanými v rámci vyšetrowania.

Následne uznesením vyšetrowateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-252/3-VYS-KE-2019 zo dňa 03.05.2019 bola podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčená trestná vec obvinenej XXXXX na samostatné konanie a na menovanú bola podaná obžaloba a to z nasledujúcich dôvodov:

Obvinený XXXXX sa síce k spáchaniu skutku priznal, avšak nevedel uviesť, koľko kusov čokolád spoločne s XXXXX odcudzili. Ďalej uviedol, že odcudzené čokolády predali za cca 40.- €.

Zástupca poškodenej spoločnosti za účelom vyčíslenia škody spôsobenej odcudzením čokolád predložil do vyšetrowacieho spisu listinný dôkaz, z ktorého vyplýva, že dňa 07.01.2018 bolo odcudzených 249 kusov čokolád zn. Milka o hmotnosti po 100 g, 53 kusov čokolád zn. Študentská pečať o hmotnosti po 170 g, 21 kusov čokolád zn. Študentská pečať o hmotnosti po 180 g a 121 kusov čokolád zn. Orión o hmotnosti po 100 g.

Z kamerového záznamu zabezpečeného v rámci vyšetrowania je však celkom jasne zrejmé, že tovar, ktorý spoluobvinená XXXXX naložila do tašky a tento vyniesla von z predajne bez zaplataenia, nemohol v žiadnom prípade obsahovať spolu 249 kusov čokolád, pretože jednak by sa toľko kusov čokolád do tašky takého rozmeru nevošlo a jednak by túto hmotnosť, ktorá spolu predstavuje 49 790 g, teda bezmála 50 kilogramov spoluobvinená daným spôsobom nemohla z predajne vyniesť.

Výsluchom zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX bolo zistené, že jeho bývalý kolega XXXXX po zistení posudzovanej krádeže vykonal inventúru k dátumu 07.01.2018 a zistil, že chýba uvedený tovar (čokolády) v celkovej hodnote 492,32 €. Ďalej uviedol, že pred krádežou, t. j. pred dátumom 07.01.2018 bola vykonaná veľká inventúra ešte v mesiaci november 2017 a malé inventúry sa vykonávajú dva krát do týždňa. Samotný zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX na otázku vyšetrovateľa, či je reálne možné jedným konaním odcudziť v jednej taške čokolády o hmotnosti bezmála 50 kg po vzhliadnutí kamerového záznamu uviedol, že zo záznamu je vidieť, že čokolády chýbajú aj na druhej strane regálu, preto nepredpokladá, aby bol odcudzený taký počet čokolád týmto jedným konaním.

Z uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že od poslednej inventúry do zistenia krádeže mohlo ubehnúť niekoľko dní a za túto presne neurčitú dobu mohol vyššie uvedený tovar, za ktorý si poškodená spoločnosť uplatňuje náhradu škody odcudziť ktokoľvek, preto ani nie je možné bližšie špecifikovať škodu spôsobenú konaním oboch obvinených.

Vyšetrovaním bolo zistené, že spoluobvinený XXXXX svojím konaním si síce prisvojil cudziu vec zmocnením sa jej, avšak nie je možné preukázať, že by svojím konaním spôsobil inému škodu presahujúcu 266,- € s poukazaním na ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona, preto voči obvinenému XXXXX nemôže byť ďalej vedené trestné stíhanie pre skutok na podklade uznesenia o vznesení obvinenia vydaným povereným príslušníkom PZ dňa 17.05.2019.

Vykonanou lustráciou v evidenciách priestupkov nebolo zistené, aby spoluobvinený XXXXX bol v priebehu dvanástich mesiacoch spätne od spáchania predmetného skutku právoplatne postihnutý za obdobný čin, preto v predmetnej veci nemožno vykonať ani zmenu právnej kvalifikácie na prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona ako je to u spoluobvinenej XXXXX.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno jednoznačne vyvodiť záver, že uvedeným konaním vo vzťahu k obvinenému XXXXX tento nenaplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, avšak jeho konanie by mohlo byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého prejednanie spadá do vecnej a miestnej príslušnosti Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, Komenského č. 52 XXXXX.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa doručenia na Okresnú prokuratúru XXXXX II. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Miloš Svat
prokurátor