



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 614/18/8807-18
EEČ: 2-66-468-2019

Michalovce 28.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2575/10 XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidná dôchodkyňa

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 19.00 h. 27.08.2018 do 19.00 h. dňa 30.08.2018, za použitia pravého kľúča, bez poškodenia, otvorila uzamknuté vstupné vchodové drevené dvere murovanej, neohradenej záhradkárskej chatky č. XXXXX, slúžiacej na rekreačné účely, v záhradkárskej osade zv. Hôrka, v katastri obce Trnava pri Laborci, okres XXXXX, neoprávnene vošla do jej vnútorných priestorov, odkiaľ odcudzila 0,7 l Nicolaus vodky, 0,7 l domácej pálenky a 2 fľaše piva, kde bola prichytená majiteľkou chatky pošk. XXXXX, nar. XXXXX, čím jej spôsobila škodu odcudzením alkoholu vo výške 16,91 €

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Michalovciach

na prejednanie priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a doplnkov, nakoľko výsledky trestného konania

ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP-657/1-VYS-MI-2018 zo dňa 31.08.2018 bolo začaté trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 31.10.2018 vznesené obvinenie XXXXX XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

K spáchaniu prečinu, z ktorých je obvinená stíhaná malo dôjsť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že svojho konania veľmi ľutuje, pričom dodala, že skutok, tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia spáchala.

Pri svojej ďalšej výpovedi dodala, že sestre sa za svoje konanie ospravedlnila a jednalo sa u nej o jednorazové skratové konanie, ktoré sa v budúcnosti nebude opakovať. Urobila veľkú chybu. Dvere do chatky si otvorila vlastnými kľúčmi, ktoré mala ešte od doby, keď bola majiteľkou. Zámok sa nemenil. Svoje konanie oľutovala.

K veci vypovedal aj sv. XXXXX, ktorý dodal, že obvinená je jeho manželkou, kde priznal, že jeho švagriná našla jeho manželku v chatke. Manželka bola pod vplyvom alkoholu, kde ju teda naložil do auta a odviezol preč. Obvinená si chatku otvorila pravým kľúčom, ktorý mala ešte od vtedy, čo jej táto chatka patrila.

Totožne k veci vypovedal aj kamarát sv. XXXXX, a to sv. XXXXX.

K veci následne bol vypočutý aj sv. XXXXX, ktorý je manželom poškodenej. Dodal, že keď kritického dňa vošli do chatky, vstupné dvere boli zamknuté. Na gauči zbadal spiacu jeho švagrinú. Potom uvedené oznámil manželke. Uvedené sa zopakovalo aj dňa 31.08.2018. Po obvinení si následne došiel jej manžel.

K veci vypovedala sv. – pošk. XXXXX, ktorá potvrdila, že vlastníčkou predmetnej chatky bola v minulosti aj jej sestra – obvinená. Následne vypovedala ako jej manžel, kde dodala, že po tom, čo na chatke objavili jej sestru, tak zavolali jej manželovi, aby si po ňu prišiel.

Súčasťou spisu sú aj ďalšie listinné dôkazy, a to vyčíslenie spôsobenej škody na alkohole, zápisnica o obhliadke miesta činu a fotodokumentácia, výpis z listu vlastníctva č. 1035, darovacia zmluva medzi XXXXX a XXXXX zo dňa 11.08.2016, rozhodnutia Okresného úradu XXXXX zo dňa 09.09.2016, oznámenie o úmrtí XXXXX, darovacia zmluva medzi XXXXX a XXXXX zo dňa 30.05.1997, darovacia zmluva medzi XXXXX Černákovou a XXXXX zo dňa 23.05.2012, z čoho vyplýva, že majiteľkou predmetnej chatky bola v minulosti aj obvinená, čo potvrdzuje, že do chatky sa dostala pravými kľúčmi.

Obvinená je z miesta svojho bydliska hodnotený všeobecne. Doposiaľ nebola súdne trestaná.

Objektom prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona je domová sloboda. Objektívnu stránku daného prečinu možno naplniť dvoma spôsobmi, a to ak páchatel' neoprávnene vnikne do obydliá iného alebo tam neoprávnene zotrúva. Po subjektívnej stránke sa vyžaduje úmyselne zavinenie.

Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý. Zavinenie je vnútorný psychický vzťah páchatel'a k podstatným náležitostiam trestného činu. Zavinenie sa musí vzťahovať v podstate na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty tohto ktorého trestného činu. K naplneniu subjektívnej stránky úmyselného trestného činu nestačí, že páchatel' konal úmyselne, teda tak ako chcel, ale treba aby úmyselne porušil alebo ohrozil záujem chránený týmto zákonom spôsobom v tomto zákone uvedeným.

Veľmi často v praxi prichádzame do kontaktu s páchatel'om, ktorý si povie, že mu bolo jedno, či sa to stane, či nestane. Uvedené zodpovedá požiadavke uzrozmeneia, teda i definícií úmyslu eventuálneho. Pravá ľahostajnosť nevyjadruje uzrozmeneie páchatel'a, takže i úmysel eventuálny je tu vylúčený a do úvahy prichádza nedbanlivosť vedomá. Avšak pri prečine podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona zákon vyžaduje splnenie podmienky úmyselného zavinenia.

Zo zabezpečených dôkazov teda musí byť zrejmé, že úmysel páchatel'a jednoznačne smeroval k porušeniu objektu daného prečinu.

Za neoprávnene vniknutie do obydliá iného treba považovať každé nežiadúce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vniknutie do obydliá, ktorým sa zasahuje do domovej slobody.

V zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súd spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní na vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Vyšetrovateľ PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak Trestný zákon neustanovuje inak. Trestný čin je súhrn subjektívnych a objektívnych okolností určujúcich trestnosť činu, a tento tvorí obsah trestného činu. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby konaním obvinenej došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty v zmysle § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Nie každý skutok je trestným činom. Trestným činom je len vtedy, ak vyčerpáva znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona účinného od 01. januára 2006 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Trestná zodpovednosť sa odvíja od tzv. princípu formálneho poňatia trestného činu. V zmysle citovaného § 10 ods. 2 Tr. zákona sa okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu.

Závažnosť je zafinovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenie prečinu. Ak ich posúdením je závažnosť nepatrná, nejedná sa o prečin.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a jednotlivých výpovedi či už poškodenej, svedkov ale najmä obvinenej mám za to, že skutok sa stal, tento spáchala obvinená, avšak ako aj vyplýva z výpovede samotnej obvinenej, jednalo sa o jednorazové skratové konanie, čo veľmi ľutuje a svojej sestre sa už ospravedlnila a aj ospravedlňuje.

Zároveň je zrejmé, že obvinená a poškodená sú sestry, pričom majiteľkou uvedenej chatky bola v minulosti aj obvinená, pričom aj ona potvrdila, že do chatky sa dostala za pomoci pravých kľúčov, ktoré jej od vtedy ostali.

Som toho názoru, že vzhľadom na okolnosti za akých bol prečin spáchaný, pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná, tak ako to mám na mysli ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zákona.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že úmyslom obvinenej v žiadnom prípade nebolo porušenie domovej slobody poškodenej, tak ako to má na mysli ustanovenie § 194 Tr. zákona.

Konanie XXXXX XXXXX nemožno kvalifikovať v zmysle § 194 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko nedošlo k naplneniu všetkých znakov sledovanej skutkovej podstaty, naproti tomu konanie obvinenej by mohol príslušný orgán kvalifikovať ako priestupok podľa príslušných ustanovení zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko išlo o zavinené konanie, ktoré porušilo záujem spoločnosti a je za priestupok označené v citovanom zákone.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodených strán na náhradu škody, ktorú si môžu uplatniť v konaní o občiansko-právnych veciach.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef
prokurátor