



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 201/19/8810-7
EEČ: 2-68-485-2019

Spišská Nová Ves 20.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1271/16, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 15.02.2018 až do 02.05.2019 v Gelnici a inde, ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX a maloletého XXXXX, nar. XXXXX, riadne neprispieval na ich výživné, aj keď táto povinnosť mu vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 5P/332/2017 zo dňa 15.02.2018, právoplatného 15.02.2018, podľa ktorého mal prispievať na výživu mal. Nikolasa výživným vo výške 40,-Eur a na výživu mal. Sebastiána výživným vo výške 30,-Eur, spolu na obe deti sumou vo výške 70,-Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred a následne podľa rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 3P/17/2018 zo dňa 21.03.2018, právoplatného 28.03.2018, nezmeneným výživným, vždy do 28. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nXXXXXv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX čím na bežnom výživnom najmenej za osem mesiacov v období dvoch rokov vznikol dlh vo výške najmenej 529,97,-Eur, a tak konal napriek tomu, že mal možnosť sa zamestnať prostredníctvom ponuky voľných pracovných miest Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi z evidencie ktorej bol vyradený pre nespoluprácu – odmietnutia ponuky vhodného zamestnania,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-464/GL-SN-2019 zo dňa 28.05.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený v dobe od 15.02.2018 až do 02.05.2019 v Gelnici a inde, ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX a maloletého XXXXX, nar. XXXXX, riadne neprispieval na ich výživné, aj keď táto povinnosť mu vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 5P/332/2017 zo dňa 15.02.2018, právoplatného 15.02.2018, podľa ktorého mal prispievať na výživu mal. Nikolasa výživným vo výške 40,-Eur a na výživu mal. Sebastiána výživným vo výške 30,-Eur, spolu na obe deti sumou vo výške 70,-Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred a následne podľa rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 3P/17/2018 zo dňa 21.03.2018, právoplatného 28.03.2018, nezmeneným výživným, vždy do 28. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. 23.03.1987, trv. bytom XXXXX, XXXXX č. 399/41, čím na bežnom výživnom najmenej za osem mesiacov v období dvoch rokov vznikol dlh vo výške najmenej 529,97,-Eur, a tak konal napriek tomu, že mal možnosť sa zamestnať prostredníctvom ponuky voľných pracovných miest Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi z evidencie ktorej bol vyradený pre nespoluprácu – odmietnutia ponuky vhodného zamestnania.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený uhradil oprávnenej XXXXX dňa 02.05.2019 sumu vo výške 100,03 eur, dňa 31.05.2019 sumu vo výške 250,- eur a dňa 03.06.2019 sumu vo výške 350,- eur, čo potvrdila oprávnená na svojom výsluchu dňa 06.06.2019, kedy uviedla, že ich synovia neboli vystavení nebezpečenstvu núdze v dôsledku neplatenia výživného a tento čin nemal pre nich trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor