



KRAJSKÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 01 Prešov 1

Číslo: 1 Kv 38/19/7700-10
EEČ: 2-53-1253-2019

Prešov 09.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry Prešov

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

XXXXX viedol dňa 14.11.2018 v čase okolo 07.00 hod. motorové vozidlo zn. XXXXX XXXXX EČV: XXXXX po ulici XXXXX smerom na ulicu XXXXX v XXXXX rýchlosťou 28,0 až 32,0 km/h, ktorú neprispôobil hmle tak, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú mal rozhľad a v križovatke ulice XXXXX s ulicou XXXXX sa dostatočne nevenoval riadeniu svojho vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke a nedal prednosť mal. chodkyňi XXXXX prechádzajúcej v tesnej blízkosti riadne vyznačeného prechodu pre chodcov z pohľadu vodiča z ľavej strany na pravú, čím porušil ust. § 4 odsek 1 písm. c), písm. f) a § 16 odsek 1 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom napriek intenzívnemu brzdeniu v jazdnom pruhu v smere jazdy osobného motorového vozidla narazil prednou časťou osobného motorového vozidla zn. XXXXX XXXXX EČV: XXXXX do mal. chodkyne XXXXX, následkom čoho táto spadla na vozovku a utrpela zranenia: zlomeniu charakteru praskliny dolnej časti piatej záprstnej kosti pravej ruky, zlomeninu kostrče s posunom úlomkov a pomliaždenie pravého kolena s dobou liečenia do 35 dní, počas ktorej bola poškodená obmedzovaná v obvyklom spôsobe života z dôvodu pociťovania bolesti v poranených častiach tela, v sťaženom

a obmedzenom sedení na stoličke a inom tlaku na kostrč, v obmedzení pohybu kolena so sťažením chôdze a presunov a v potrebe znehybnenia pravej ruky sadrou, čo obmedzovalo poškodenú pri používaní pravej ruky pri všetkých životných činnostiach spojených so zapájaním pravej ruky vrátane príjmu potravy, vykonávania hygieny a písania,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 14.11.2018 podľa § 199 odsek 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vzhľadom na zistenie, že vodičom motorového vozidla zn. XXXXX XXXXX EČV: XXXXX, v čase dopravnej nehody bol XXXXX, ktorý je príslušníkom Policajného zboru, bola trestná vec z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená na ďalšie vyšetrovanie Úradu inšpekčnej služby.

Následne vyšetrovateľ Úradu inšpekčnej služby, Odbor inšpekčnej služby Východ (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením sp. zn. UIS-60/OISV-2019 zo dňa 14.02.2019 podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vzniesol npor. XXXXX obvinenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ dňa 26.04.2019 na Krajskú prokuratúru Prešov na vec sa vzťahujúci spisový materiál s návrhom na podmieňané zastavenie trestného stíhania. Po preskúmaní spisového materiálu sa prokurátor s návrhom vyšetrovateľa PZ stotožnil, nakoľko zistil, že do úvahy prichádza trestné stíhanie podmieňane zastaviť podľa § 216 odsek 1 Tr. por. a vzhľadom na okolnosti prípadu, vzhľadom na osobu obv. npor. XXXXX a jeho doterajší život možno také rozhodnutie považovať za dostačujúce. Preto prokurátor dňa 20.05.2019 poveril probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX k vykonaniu mediácie za účelom vytvorenia podmienok na podmieňané zastavenie trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Tr. por. Probačný a mediačný úradník vykonal dňa 17.06.2019 mediačné konanie a následne predložil dňa 08.07.2019 správu o výsledku mediačného konania spolu s prílohami, z ktorej vyplýva splnenie všetkých zákonných podmienok predpokladaných ust. § 216 odsek 1 Tr. por. na vydanie takého rozhodnutia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, pošk. mal. XXXXX, pošk. XXXXX (zákonný zástupca) a svedok XXXXX, ďalej boli vypracované znalecké posudky – č. 105/2018 znalca XXXXX, PhD. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a úrazová chirurgia a č. 2/2019 znalca XXXXX, PhD. z odboru cestnej dopravy, odvetvie technický stav vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel a napokon boli zadovážené aj listinné dôkazy – zápisnica o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody zo dňa 14.11.2018 s prílohami: náčrtok, plánik, fotodokumentácia, zápisy o dychovej skúške, ďalej správa SHMÚ o počasí zo 14.12.2018, predbežné lekárske správy, hlásenie škodovej udalosti, správa zdravotnej poisťovne XXXXX s vyčíslením vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú pacientovi a správy a posudky k osobe obvineného – evidenčná karta vodiča, výpis z ústrednej evidencie priestupkov XXXXXsterstva vnútra SR, služobné hodnotenie, pracovný posudok, prehľad o disciplinárnych odmenách a disciplinárnych opatreniach, správa o povesti z miesta bydliska a odpis registra trestov. Napokon bola zadovážená aj správa o výsledku mediáčného konania s prílohami – oznámenie ČSOB poisťovne, a.s. o likvidácii z 15.05.2019 a 12.06.2019, vyjadrenie zdravotnej poisťovne UNION, a.s. z 31.05.2019 a 25.06.2019, súhlas obvineného k mediácii zo 17.06.2019, súhlas poškodeného k mediácii zo 17.06.2019, vyhlásenie obvineného na účely podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Tr. por. zo 17.06.2019 a záznam z mediáčného konania zo dňa 17.06.2019.

Takto vykonaným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu činu priznal, svoje konanie oľutoval a vyhlásil, že poškodenú odškodní podľa potreby a zákona. Obvinený vypovedal, že motorové vozidlo viedol rýchlosťou cca 30 km/h, pričom keď zbadal poškodenú, reagoval prudkým brzdením. Pri dobrzdení asi 1,5 m pred prechodom pre chodcov už pri zastavovaní ťukol autom do poškodenej, ktorá následkom ťuknutia spadla na zem. Privolal rýchlu zdravotnú pomoc a vec ohlásil na čísle 158. Za vzniknutú situáciu sa poškodenej a jej rodičom ospravedlnil. Na druhý deň nahlásil udalosť poisťovni, aby mohlo dôjsť k vyplateniu prípadnej škody. Do spisu predložil nahlásenie poisťovnej udalosti.

Poškodená mal. XXXXX vypovedala, že chcela ísť na zastávku autobusu, ktorá je na druhej strane cesty a z uvedeného dôvodu vkročila na prechod pre chodcov potom, čo sa presvedčila, že nešlo žiadne auto a môže vstúpiť do vozovky. Keď prešla do polovice prechodu, zrazu do nej buchlo auto z pravej strany, vyleteli jej nohy do vzduchu, dopadla na zadok a pravou rukou sa buchla po zemi. Z auta vystúpil vodič, ktorý zavolať záchranku a políciu.

Poškodený XXXXX (zákonný zástupca poškodenej) uviedol, že jeho dcéra bola zistená zlomenina a posun kostrče, zlomenina pravej ruky a modrina na kolene. Dcéra dostala sadru na ruku, posun kostrče jej napravili v nemocnici a bola prepustená do domáceho liečenia, kde bola asi týždeň a po týždni začala chodiť do školy, nakoľko bola žiačkou 9. ročníka a nechcela vymeškať hodiny. Dcéra bola obmedzená kvôli zraneniam na pravej ruke z dôvodu sadry, nemohla písať a bola obmedzená pri sedení z dôvodu bolesti kostrče. Vodič sa zaujímal o zdravotný stav jeho dcéry a choval sa normálne.

Zástupca zdravotnej poisťovne XXXXX si uplatnil náhradu škody vo výške 68,41,- Eur z titulu vynaložených liečebných nákladov.

Za účelom preskúmania zranení, ktoré utrpela pošk. mal. XXXXX pri dopravnej nehode dňa 14.11.2018 bol do trestného konania pribratý znalec XXXXX PhD. z odboru zdravotníctvo a farmácia, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 105/2018 zo dňa 10.12.2018, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela pri dopravnej nehode dňa 14.11.2018 zlomeninu charakteru praskliny dolnej časti (bázy) piatej záprstnej kosti pravej ruky, zlomeninu kostrče s posunom úlomkov a pomliaždenie pravého kolena s dobou liečenia 28 až 35 dní u prvých dvoch zranení a 10 až 14 dní u pomliaždenia pravého kolena. Poškodená bola obmedzovaná v obvyklom spôsobe života, ktoré spočívalo v bolesti a opuchu pravej ruky, v potrebe znehybnenia pravej ruky sadrou v trvaní 28 až 35 dní, čo obmedzovalo poškodenú pri používaní pravej ruky pri všetkých životných činnostiach so zapájaním pravej ruky vrátane príjmu potravy a vykonávania hygieny a písania. Pri zranení kostrče obmedzenie obvyklého spôsobu života spočívalo v bolesti kostrče v klude aj pri pohybe tela a sťaženom a obmedzenom sedení na stoličke a inom tlaku na kostrč, ktoré spôsobujú bolesti kostrče. Pri pomliaždení pravého kolena narušenie obvyklého spôsobu života spočívalo v bolesti kolena a opuch kolena a obmedzení pohybu kolena so sťažením chôdze a presunov. Bolesťné za zranenia bolo stanovené vo výške 1.336,- eur (70 bodov x 19.08,- eur za 1 bod).

Okolnosti dopravnej nehody boli objektivizované znaleckým skúmaním z odboru cestnej dopravy. Zo znaleckého posudku znalca XXXXX, PhD. č. 2/2019 vyplýva, že vozidlo značky XXXXX XXXXX EČV: HE 802 CD, ktoré viedol vodič XXXXX, sa pred zrážkou pohybovalo v pravom jazdnom pruhu vozovky ulice XXXXX v smere k ulici XXXXX vo vzdialenosti 35 až 40 metrov pred miestom zrážky rýchlosťou 28,0 až 32,0 km/h. Vodič po prejení dráhy 25 až 30 metrov začal reagovať na pohyb chodkyne, ktorá sa v tom čase nachádzala vo vzdialenosti 10 až 14 metrov od jeho vozidla v ľavom t.j. protismernom jazdnom pruhu vo vzdialenosti 0,5 až 1,5 metra pred stredovou deliacou čiarou. V priebehu reakcie vodiča prešlo vozidlo dráhu 5,9 až 6,1 metra a po tomto vodič zahájil intenzívne brzdenie vozidla a toto brzdil na dráhe 2,8 až 3,2 metra, z ktorej vzdialenosti na vozidle nabiehalí brzdy na dráhe 1,3 až 1,5 metra. Vozidlo sa pohybovalo v čase zrážky rýchlosťou 13,0 až 17,0 km/h, pričom bolo intenzívne brzdene. Techniku jazdy, ktorou sa v nehodovom úseku vozovky pohyboval so svojim vozidlom vodič XXXXX pokladá znalec po technickej stránke ako nezodpovedajúcu daným okolnostiam (znížená viditeľnosť v dôsledku hmly), pričom za jej nesprávny prvok pokladá rýchlosť, s ktorou sa vodič pohyboval s vozidlom v čase začiatku jeho reakcie, nakoľko túto je možné pokladať po stránke technickej za neprimeranú rozhl'adu vodiča. Uvedený nesprávny prvok techniky jazdy vodiča pokladá znalec po stránke technickej za bezprostrednú príčinu vzniku dopravnej nehody.

Za daných okolností mal vodič možnosť zabrániť zrážke jeho včasným zastavením pred miestom zrážky, ak by sa so svojim vozidlom pohyboval v čase začiatku jeho reakcie rýchlosťou max. 26,6 km/h. Po stránke technickej by táto rýchlosť zodpovedala primeranej rýchlosti pre udávaný dohľad 10 – 14 metrov pre zastavenie na dráhe 10 metrov za využitia intenzívneho brzdenia vozidla. Vodič by za daných okolností mal možnosť zabrániť zrážke včasným zastavením vozidla pred

miestom zrážky aj vtedy, ak by začal reagovať na pohyb chodkyne po priechode najmenej o 0,2 sekundy skôr.

Súčasť spisového materiálu tvorí aj zápisnica o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody s náčrtom, plánikom a fotodokumentáciou, ktoré znázorňujú priebeh dopravnej nehody, miesto zrážky, stopy na mieste dopravnej nehody, poškodenie (preliačina) na prednej kapote vozidla zn. XXXXX XXXXX EČV: XXXXX, a postavenie vozidla po nehode a dokumentujú aj dátum a čas dopravnej nehody. Z týchto listinných dôkazov vyplýva okrem iného skutočnosť, že XXXXX viedol dňa 14.11.2018 motorové vozidlo zn. XXXXX XXXXX EČV: XXXXX, keď v čase o 07.00 hod. došlo na križovatke miestnych komunikácií ul. XXXXX – ul. XXXXX v XXXXX k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k zrážke uvedeného vozidla s chodkyňou mal. XXXXX, ktorá prechádzala v tesnej blízkosti riadne vyznačeného priechodu pre chodcov. Zo zápisov o dychovej skúške zase vyplýva, že vodič XXXXX nevedol vozidlo pod vplyvom alkoholu.

Správa SHMÚ potvrdzuje, že dňa 14.11.2018 v ranných hodinách sa v meste XXXXX vyskytovala hmla.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy, každý jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu som dospel k záveru, že výpoveďami obvineného, poškodených, svedka, listinnými dôkazmi, ako aj znaleckým dokazovaním *bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané*, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal, že tento skutok vykazuje znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., a že obvinený XXXXX je tou osobou, ktorá sa ho dopustila.

Na základe výsledkov dokazovania možno skonštatovať (dôjsť k nasledovným skutkovým záverom), že XXXXX viedol dňa 14.11.2018 v čase okolo 07.00 hod. motorové vozidlo zn. XXXXX XXXXX EČV: XXXXX po ulici XXXXX smerom na ulicu XXXXX v XXXXX rýchlosťou 28,0 až 32,0 km/h, pričom nedal prednosť mal. chodkyňi XXXXX prechádzajúcej v tesnej blízkosti (asi 1,5 m) riadne vyznačeného prechodu pre chodcov z pohľadu vodiča z ľavej strany na pravú a napriek intenzívnemu brzdeniu v jazdnom pruhu v smere jazdy osobného motorového vozidla narazil prednou časťou osobného motorového vozidla zn. XXXXX XXXXX EČV: XXXXX (dokazuje to malá preliačina na prednej kapote) do mal. chodkyne XXXXX, následkom čoho táto spadla na vozovku a utrpela zranenia: zlomeniu charakteru praskliny dolnej časti piatej záprstnej kosti pravej ruky, zlomeninu kostrče s posunom úlomkov a pomliaždenie pravého kolena. Podľa znaleckého posudku z odboru cestnej dopravy príčinou dopravnej nehody bola neprimeraná rýchlosť, s ktorou sa vodič vzhľadom na výskyt hmly pohyboval s vozidlom v čase začiatku jeho reakcie a oneskorená reakcia vodiča na chodkyňu v priestore blízkosti prechodu pre chodcov. Vodič teda nedal prednosť chodkyňi, ktorá prechádzala v tesnej blízkosti riadne vyznačeného prechodu pre chodcov a v tejto súvislosti porušil ust. § 4 odsek 1 písm. c), písm. f) a ust. § 16 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, podľa ktorého vodič smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad.

Dopravnú nehodu teda za týchto okolností zavinil vodič motorového vozidla zn. XXXXX XXXXX EČV: XXXXX XXXXX. Pritom porušil povinnosti vyplývajúce z citovaných ustanovení zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, ktoré znejú:

Podľa § 4 odsek 1 písm. c) zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke.

Podľa § 4 odsek 1 písm. f) zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke vodič je povinný dať prednosť chodcovi, ktorý vstúpil na vozovku a prechádza cez priechod pre chodcov, pritom ho nesmie ohroziť; to neplatí pre vodiča električky.

Podľa § 16 odsek 1 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke vodič je povinný rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať. Vodič smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad.

Aj keď Trestný zákon vo vzťahu k zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke výslovne neurčuje, čo je porušením dôležitej povinnosti, právna prax za porušenie dôležitej povinnosti v súvislosti s dopravnými nehodami v zmysle ust. § 158 Tr. zák. považuje spravidla také porušenie povinností vodiča motorového vozidla, ktoré so zreteľom na silu, rýchlosť a hmotnosť motorových vozidiel môže mať za následok vážnu dopravnú nehodu s následkami na ľudskom živote a zdraví, a ktoré podľa všeobecnej skúsenosti takéto následky skutočne máva. Ide najmä o také situácie, pri ktorých sa vyžaduje zvýšená opatrnosť vodiča pri vedení motorového vozidla, pri ktorých vzniká väčšie riziko a ohrozenie okolia, a spravidla pri ktorých v dôsledku vzniku kolíznych situácií dochádza k nenapraviteľnému následku. Podľa súdnej praxe ide napr. o nedodržanie povolenej rýchlosti, jazdu križovatkou na znamenie „STOJ“, jazdu cez priechod pre chodcov, jazdu v protismere a pod.

V týchto intenciách bolo posúdené aj zavinenie vodiča npor. XXXXX a prokurátor dospel k záveru, že v danom prípade zo strany npor. XXXXX ako vodiča motorového vozidla zn. XXXXX XXXXX EČV: XXXXX, došlo pri vedení motorového vozidla k porušeniu dôležitej povinnosti vyplývajúcej zo zákona, t.j. z ust. § 16 odsek 1 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávky a toto porušenie povinnosti je v priamej príčinnej súvislosti so vznikom zranení, ktoré utrpela chodkyňa mal. XXXXX.

Chodkyňa mal. XXXXX utrpela pri dopravnej nehode vyššie uvedené zranenia s dobou liečenia do 35 dní, počas ktorej bola poškodená obmedzovaná v obvyklom spôsobe života z dôvodu pociťovania bolesti v poranených častiach tela, v sťaženom a obmedzenom sedení na stoličke a inom tlaku na kostrč, v obmedzení pohybu kolena so sťažením chôdze a presunov a v potrebe znehybnenia pravej ruky sadrou, čo obmedzovalo poškodenú pri používaní pravej ruky pri všetkých životných činnostiach spojených so zapájaním pravej ruky vrátane príjmu potravy, vykonávania hygieny a písania.

Tieto zranenia majú povahu ublíženia na zdraví podľa § 123 odsek 2 Tr. zák., podľa ktorého sa ublížením na zdraví na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba krátky čas sťažený obvyklý

spôsob života poškodeného. V zmysle súdnej praxe ide o dobu najmenej sedem kalendárnych dní. V danom prípade si zranenia poškodenej mal. XXXXX vyžiadali lekárske vyšetrenie s následnou dobou liečenia do 35 dní, v ktorej bola poškodená obmedzovaná v obvyklom spôsobe života vyššie uvedeným spôsobom.

Posúdiac tieto zistené skutočnosti podľa príslušných ustanovení Trestného zákona som dospel k záveru, že vodič XXXXX sa pri vedení motorového vozidla dňa 14.11.2018 v čase okolo 07.00 hod. vyššie uvedeným spôsobom dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., nakoľko tohto trestného činu sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona.

Napriek dôvodnému podozreniu o spáchaní prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. npor. XXXXX som však po preskúmaní všetkých okolností prípadu a pomerov obvineného dospel k záveru, že nie je potrebné obvineného postaviť pred súd, ale že splnenie účelu trestného konania zabezpečí podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Účel trestného konania definuje ust. § 1 Tr. por. upravujúce predmet zákona, podľa ktorého Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.

Na dosiahnutie účelu trestného konania pozná Trestný poriadok rôzne spôsoby skončenia prípravného konania, medzi ktoré okrem podania obžaloby patrí aj podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Ustanovenia Trestného poriadku upravujúce podmiennečné zastavenie trestného stíhania znejú:

Podmiennečné zastavenie trestného stíhania

§ 216

(1) V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

(2) V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

(3) Obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

(4) Obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

(5) Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným; obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti nemu podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Ak bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie za trestný čin spáchaný v súvislosti s účasťou na verejnom podujatí a ak obvinenému bolo súčasne uložené obmedzenie podľa § 51 ods. 3 písm. a) Trestného zákona vzťahujúce sa na športové podujatie, prokurátor o uložení tohto obmedzenia upovedomí správcu informačného systému o bezpečnosti na športových podujatiach podľa osobitného zákona v rozsahu informácii podľa osobitného zákona. Ak bola uznesením uložená obvinenému povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona, prokurátor zašle uznesenie určenému útvaru Policajného zboru.

(6) Podmiennečné zastavenie trestného stíhania nie je možné, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnemu činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

§ 217

(1) Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

(2) Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

(3) Uznesenie podľa odseku 1 sa doručuje obvinenému a poškodenému; obvinený a poškodený môžu proti nemu podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(4) Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Aplikujúc ust. § 216 Tr. por. na prejednávany prípad možno uviesť nasledovné:

Pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. stanovil zákonodarca trestnú sadzbu trestu odňatia slobody až na jeden rok.

Na základe okolností prípadu a priebehu nehodového deja môžeme dospieť k záveru, že jazda vodiča npor. XXXXX sa nevyznačovala bezohľadnosťou alebo hrubým porušením pravidiel cestnej premávky, práve naopak snažil sa prispôsobiť rýchlosť vozidla výskytu hmly, keď osobné motorové vozidlo zn. XXXXX XXXXX EČV: XXXXX, viedol podľa znaleckého posudku z odboru cestnej dopravy rýchlosťou 28,0 až 32,0 km/h (podľa vlastného tvrdenia asi 30 km/h). Podľa znaleckého posudku z odboru cestnej dopravy však svoju rýchlosť úplne neprispôsobil primeranej rýchlosti, pri ktorej by bol včas zastavil motorové vozidlo pred miestom zrážky, ktorá bola v priemere len o 4 km/h (1,4 km/h až 5,4 km/h) nižšia, t.j. maximálne 26,6 km/h. Taktiež k zrážke by nedošlo, ak by začal reagovať na pohyb chodkyne na priechode pre chodcov o 0,2 sekundy skôr, resp. o 1,5 m skôr. Je síce pravdou, že doba liečenia a obmedzenie v obvyklom spôsobe života poškodenej trvali až do 35 dní a teda sa svojou závažnosťou skôr blížila k 42 dňom (teda k hranici ťažkej ujmy na zdraví, ktorá napĺňa prísnejšiu právnu kvalifikáciu s prísnejším trestom) a nie k 7 dňom (čo je dolná hranica, pod ktorou by poškodenie zdravia odôvodňovalo iba právnu kvalifikáciu priestupku), avšak vzhľadom na spôsob jazdy vodiča npor. XXXXX a na tieto okolnosti priebehu nehodového deja mám zato, že tieto dve skutočnosti odôvodňujú trestné stíhanie podmienčne zastaviť. Prekročenie rýchlosti v priemere len o 4 km/h, resp. prekročenie včasnosti reakcie vodiča o 0,2 sekundy, resp. o 1,5 m sú v reálnom živote a v mestskej premávke natoľko XXXXXmálne hodnoty, že oprávnene umožňujú prisvedčiť argumentu obvineného, že sa snažil jazdiť so zvýšenou opatrnosťou a primeranou rýchlosťou. Skutočne teda nechýbalo veľa, aby k dopravnej nehode a k zraneniam chodkyne vôbec nedošlo. To sú podstatné dôvody, ktoré spolu s doterajšou 20 ročnou beznehodovou praxou obvineného npor. XXXXX umožňujú dospieť k záveru, že na jeho osobu nie je potrebné podať obžalobu a pôsobiť na neho trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, a to ani z hľadiska individuálnej a ani z hľadiska generálnej prevencie. Na druhej strane však obvinený napriek ním vynaloženému úsiliu tejto svojej povinnosti viesť motorové vozidlo primeranou rýchlosťou úplne nedostál, a preto čelí trestnému stíhaniu, pričom okolnosti prípadu a vyššie uvedené XXXXXmálne hodnoty len potvrdzujú jednak to, že došlo k porušeniu dôležitej povinnosti uloženej podľa zákona (pozri vyššie), pretože i pri takom nízkom prekročení rýchlosti v blízkosti priechodu pre chodcov hrozí podľa všeobecných skúseností poškodenie zdravia, k čomu v danom prípade aj došlo a jednak to, aké je dôležité dodržiavať pravidlá cestnej premávky v úplnosti. Na spôsob jazdy

obvineného však v danom prípade možno prihliadnuť ako na okolnosť hodnú zreteľa, ktorá v súčinnosti s nižšie uvedenými pomermi obvineného umožňuje podmiennečné zastavenie trestného stíhania považovať za dostačujúce rozhodnutie. Na závažnosť spôsobených zranení potom prokurátor prihliadol pri určení skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania (pozri nižšie).

Ďalej bola skúmaná osoba obvineného a bolo zisťované, či ide o disciplinovaného alebo o nedisciplinovaného vodiča. Vo vzťahu k osobe obvineného bolo zistené, že tento je príslušníkom PZ služobne zaradený na OR PZ XXXXX, pričom podľa odpisu RT nebol doposiaľ odsúdený. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá evidovaný žiaden záznam o priestupku. Ani v evidenčnej karte vodiča nie je záznam o blokovej pokute, o priestupku, či o zadržaní vodičského preukazu. Vodičské oprávnenie má pritom od 29.10.1998, teda v čase dopravnej nehody približne 20 rokov. Zo služobného hodnotenia vyplýva, že dvakrát v roku 2016 a raz v roku 2017 bol disciplinárne odmenený peňažným darom za príkladné a kvalitné plnenie povinností na úseku svojho služobného zaradenia. V roku 2007 bol disciplinárne potrestaný za stratu služobného preukazu. Dňa 27.11.2010 sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písm. g) zák. č. 372/1990 Zb., nakoľko dostal šmyk na ceste pokrytej súvislou vrstvou zľadovateného snehu, zišiel s autom do priekopy, kde narazil do betónového mostíka a spolujazdkyne utrpeli zranenia s dobou liečenia do 2 a 6 dní. Menovaný porušil ust. § 16 odsek 1, § 9 odsek 1 a § 38 odsek 1 zák. č. 8/2009 Z.z. Za to mu bolo uložené zníženie platu 5% na dobu dvoch mesiacov. Disciplinárne potrestanie je však od 15.05.2011 zahladené.

Zo správy o výsledku mediačného konania ďalej vyplýva, že obv. XXXXX porozumel obsahu obvinenia a vyhlásil, že skutok, za ktorý je trestne stíhaný, spáchal. Toto vyhlásenie obvineného bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Obvinený dal súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Obvinený prejavil ľútosť nad tým, že pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu zdravia chodkyne mal. XXXXX. Snažil sa venovať vedeniu motorového vozidla so zvýšenou opatrnosťou, lebo bola hmla. Keď zistil, že došlo k zraneniu chodkyne, poskytol jej pomoc, privolať rýchlu záchranú službu a políciu. Bola mu vykonaná dychová skúška na alkohol, ktorá bola negatívna. Na zdravotný stav poškodenej sa informoval a ospravedlnil sa jej a rodičom za vzniknutú situáciu. Je ženatý, otec dvoch dvanásťročných dcér. Býva s manželkou a deťmi na adrese trvalého bydliska v Humennom. Pracuje v službách Policajného zboru od roku 2004. V služobnom hodnotení uviedli, že pri plnení služobných úloh je zväčša samostatný. Pracuje aktívne a stanovené služobné úlohy si plní vo väčšine prípadov v požadovanej rýchlosti a kvalite. Služobnú disciplínu dodržiava. Je bezúhonný a spoľahlivý. V správe z miesta z trvalého bydliska vyplýva, že XXXXX má dobrú povesť. V evidencii MsP nemá záznam o tom, aby sa dopustil protiprávneho konania, pre ktoré by voči nemu bolo vedené konanie niektorým orgánom miestnej alebo štátnej správy.

Aj s ohľadom na osobu obvineného a s prihliadnutím na jeho doterajší život možno dospieť k záveru, že ide o bezúhonného občana a o disciplinovaného vodiča, ktorý vlastní vodičský preukaz približne 20 rokov, počas ktorých sa dopustil iba jedného priestupku v roku 2010 (neprimeraná rýchlosť, dostal šmyk), teda pred 8 rokmi, pričom disciplinárne potrestanie za tento priestupok je zahladené. Aj

z hľadiska osoby obvineného možno považovať podmienené zastavenie trestného stíhania za dostačujúce.

Napokon ide o prečin, ktorý je nedbanlivostným trestným činom s trestnou sadzbou až na jeden rok, u ktorého je možné trestné stíhanie skončiť podmieneným zastavením trestného stíhania (prečin, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov). Zároveň sa nejedná o taký trestný čin, u ktorého podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 odsek 6 Tr. por. nie je možné. V tejto súvislosti sa žiada poznamenať, že príslušník Policajného zboru pri plnení niektorých úloh a povinností má postavenie verejného činiteľa, avšak k dopravnej nehode nedošlo v súvislosti s výkonom právomoci verejného činiteľa a v rámci zodpovednosti za výkon právomoci verejného činiteľa.

Obvinený bol poučený podľa § 216 Tr. por. o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania, pričom obv. XXXXX s uvedeným postupom vyslovil súhlas.

Obvinený spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. priznal a urobil výslovné vyhlásenie podľa § 216 odsek 1 písm. a) Tr. por., že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

V neposlednom rade došlo k náhrade spôsobenej škody, čo preukazuje hlásenie XXXXX o škodovej udalosti zo dňa 15.11.2018 jeho poisťovni a oznámenia ČSOB poisťovne, a.s. o likvidácii zo dňa 15.05.2019 a 12.06.2019, podľa ktorých poisťovňa uhradila XXXXX ako zákonnému zástupcovi mal. XXXXX bolesť vo výške 1.527,- Eur a XXXXX zdravotnej poisťovni, a.s. náklady za liečenie vo výške 68,41,- Eur. Náhradu spôsobenej škody pri mediačnom konaní potvrdil aj pošk. XXXXX a mal. XXXXX s tým, že ich nároky voči obv. npor. XXXXX sú plne vysporiadané. Taktiež XXXXX zdravotná poisťovňa, a.s. listom z 25.06.2019 potvrdila náhradu škody a úhradu sumy 68,41,- Eur v plnej výške.

Na záver nemožno opomenúť ani mediačné konanie, ktoré sa dňa 17.06.2019 uskutočnilo na Okresnom súde v XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom súdu. Počas mediačného konania bol obvinenému, poškodenej a jej zákonnému zástupcovi vysvetlený priebeh, zmysel a účel mediácie. Zároveň boli poučení o inštitúte podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por., pričom prejavili vôľu, aby sa trestná vec riešila osobitným spôsobom trestného konania – mimosúdnou cestou formou mediácie, k čomu dali súhlas. Obvinený sa k prečinu priznal, prejavil ľútosť a urobil potrebné opatrenia k náhrade vzniknutej škody.

Na základe uvedeného konštatujem, že s prihliadnutím na osobu obvineného, jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno považovať takéto rozhodnutie (podmienené zastavenie) za dostačujúce, pričom na jeho vydanie sú splnené všetky zákonné podmienky (prečin s hornou hranicou do 5 rokov, nahradená škoda spôsobená trestným činom, súhlas obvineného s takýmto spôsobom vybavenia veci, jeho vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a jeho priznanie).

Pri určení skúšobnej doby podmiennečného zastavenia som prihliadal najmä na osobu obvineného a jeho doterajší život, okolnosti prípadu, závažnosť spôsobených zranení, postoj obvineného, ako i na ostatné okolnosti, za ktorých bol trestný čin spáchaný, a túto som určil v trvaní 18 mesiacov, teda pri dolnej hranici zákonného rozpätia (jeden až päť rokov). Práve závažnosť spôsobených zranení ma viedla k tomu, že skúšobnú dobu nie je možné určiť na samej dolnej hranici (12 mesiacov), ale túto je potrebné zohľadniť. Súčasne vyššie uvedené okolnosti dopravnej nehody i doterajšia 20 ročná beznehodová prax obv. npor. XXXXX umožňujú konštatovať, že na sledovanie správania obv. npor. XXXXX postačí skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Takto stanovená dĺžka skúšobnej doby dostatočne umožní zistiť, či obvinený XXXXX bude aj naďalej viesť riadny život, a či predmetný skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, bol skutočne iba jednorazovým vybočením z riadneho života.

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bude skúmané, či obvinený XXXXX v jej priebehu viedol riadny život, a ak áno, bude rozhodnuté, že sa osvedčil. V opačnom prípade, a to aj počas skúšobnej doby, bude v trestnom stíhaní pokračované. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Predpokladom pre rozhodnutie o tom, že sa obvinený osvedčil, je vedenie riadneho života, teda nedopúšťanie sa trestných činov, priestupkov alebo iných protiprávných konaní, obzvlášť priestupkov na úseku dopravy a správanie sa v súlade s dobrými mravmi a plnenie si povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové zistenia a naznačené právne úvahy, som riadiac sa citovanými ustanoveniami Trestného zákona, Trestného poriadku a zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému npor. XXXXX som podmiennečne zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Švagerko
prokurátor