



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 65/18/3307-32
EEČ: 2-27-41-2019

Prievidza 14.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, v mesiaci február alebo marec 2017, si presne nezisteným spôsobom zabezpečil kópiu občianskeho preukazu XXXXX s osobnými údajmi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, pričom uvedený občiansky preukaz menovaná zaslala na emailovú adresu „XXXXX“ <XXXXX>, čo bolo podmienkou pre splnenie poskytnutia úveru, o ktorý mala záujem, avšak k poskytnutiu úveru nedošlo, následne dňa 16.08.2017 o 09.58 hod. z miesta trvalého bydliska pomocou svojho mobilného telefónu, okrem takto získaných osobných údajov menovanej uviedol do elektronického formulára e-shopu spoločnosti XXXXX, do kolónky „E-mail“ <XXXXX> a do kolónky „Adresa na zasielanie faktúr a iných písomností“ <XXXXX>, kde týmto spôsobom uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb, č. zmluvy XXXXX, ktorej predmet zmluvy bolo tel. číslo XXXXX, číslo SIM karty XXXXX, so službami CLIP, Zasielanie informácie o aktuálnej cene za minútu, Prístup k internetu, túto zmluvu dňa 17.08.2017 prevzal ako zásielku pod číslom XXXXX doručovanú cez P&B Partners, s.r.o. (spolupráca s DPD) v obci Východná a minimálne do 03.11.2017 túto SIM kartu s tel. číslom XXXXX používal

tým spôsobom, že uskutočňoval telefónne hovory na rôzne telefónne a audiotextové čísla, zasielal SMS správy, pristupoval k internetu, prostredníctvom nej dobíjal kredit na telefónnych kartách, čím spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške 412,22 €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Nitrianske Pravno uznesením č. ORP-1256/NP-PD-2017 dňa 31.12.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a uznesením zo dňa 25.06.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za uvedený prečin vzniesol obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase, v mesiaci február alebo marec 2017, si presne nezisteným spôsobom zabezpečil kópiu občianskeho preukazu XXXXX s osobnými údajmi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, pričom uvedený občiansky preukaz menovaná zaslala na emailovú adresu „XXXXX>, čo bolo podmienkou pre splnenie poskytnutia úveru, o ktorý mala záujem, avšak k poskytnutiu úveru nedošlo, následne dňa 16.08.2017 o 09.58 hod. z miesta trvalého bydliska pomocou svojho mobilného telefónu, okrem takto získaných osobných údajov menovanej uviedol do elektronického formulára e-shopu spoločnosti XXXXX, do kolónky „E-mail“ <XXXXX> a do kolónky „Adresa na zasielanie faktúr a iných písomností“ <XXXXX>, kde týmto spôsobom uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb, č. zmluvy XXXXX, ktorej predmet zmluvy bolo tel. číslo XXXXX, číslo SIM karty XXXXX, so službami CLIP, Zasielanie informácie o aktuálnej cene za minútu, Prístup k internetu, túto zmluvu dňa 17.08.2017 prevzal ako zásielku pod číslom XXXXX doručovanú cez P&B Partners, s.r.o. (spolupráca s DPD) v obci Východná a minimálne do 03.11.2017 túto SIM kartu s tel. číslom XXXXX používal tým spôsobom, že uskutočňoval telefónne hovory na rôzne telefónne a audiotextové čísla, zasielal SMS správy, pristupoval k internetu, prostredníctvom nej dobíjal kredit na telefónnych kartách, čím spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške 412,22 €.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil dňa 31.05.2019 vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

XXXXX bolo vznesené obvinenie na podklade jeho výsluchu v procesnom postavení svedka, kde sa v podstate ku skutku priznal.

Po vznesení obvinenia obvinený XXXXX ku skutku nevypovedal.

Svedok XXXXX - kuriér, po vznesení obvinenia vypovedal, že zásielku mal odovzdať po telefonickom dohovore s nejakým mužom, resp. ženou na dohodnutom mieste, kde prišlo nejaké staršie motorové vozidlo, z ktorého vystúpili 3 osoby, boli to Rómovia, dvaja muži a jedna žena, ktorá mala prevziať zásielku, podpísala sa menom XXXXX. Rómovia, ktorí stáli pri nej, boli pod vplyvom alkoholu, ale z videnia ich pozná, pretože im viackrát doručoval nejaké veci, pri rekognícii ich opoznal, jednalo sa o obž. XXXXX a XXXXX. Svedok trval na tom, že zásielku podpísala

Rómka, odstrániť rozpor v jeho tvrdení a svedka XXXXX sa nepodarilo odstrániť, svedok odmietol konfrontáciu.

Svedok XXXXX poprel, že bol prítomný pri skutku, uviedol, že kuriéra XXXXX pozná, doručoval mu raz mobil a ešte SIM kartu.

V rámci vyšetrovania boli vykonané rekognície svedkom XXXXX, pri ktorých sa nepodarilo opoznať osobu - Rómku, ktorá mala prevziať predmetnú zásielku.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že niekedy v r. 2017 reagovala na inzerát na internete, kde bola ponúkaná pôžička do výšky 7.000,- €, bola tam nejaká mailová adresa na XXXXX, kde podmienkou bolo zaslanie prefoteného občianskeho preukazu a telefónne číslo, čo mu aj zaslala, pričom pôžička jej vybavená nebola a niekedy v septembri 2017 jej bola zaslaná faktúra z XXXXX na úhradu za nejakú SIM kartu asi 220,- €, následne išla do predajne XXXXX, kde jej zablokovali telefónne číslo, ktoré nebolo jej. Ona žiadnu zmluvu nepodpisovala, chcela si len vybaviť pôžičku.

Svedok - poškodený XXXXX, oprávnený zastupovať spol. XXXXX vypovedal, že dňa 16.08.2017 bola doručená internetová objednávka na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXX, predmetom ktorej bolo vypožičanie SIM karty s telefónnym číslom XXXXX, kde v zmluve boli uvedené údaje k osobe XXXXX, XXXXX XXXXX a adresa na zasielanie faktúr: XXXXX, po overení si, či sa nejedná o nahlásenie strateného občianskeho preukazu a či uvedená osoba nie je neplatičom, bola spracovaná zmluva a dňa 16.08.2017 bola odovzdaná kuriérskej spoločnosti, ktorá dala prostredníctvom kuriéra podpísať zmluvu osobe, uvedenej na zmluve a tejto odovzdala SIM kartu. Spoločnosti XXXXX vznikla škoda 412,22 € za neuhradené faktúry za mesiac september až október 2017. K IP adrese uviedol, že túto archivovali iba 90 dní.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je znalecký posudok z odboru písmaoznactva - ručného písma, zo záverov ktorého vyplýva, že sporné podpisy písala jedna osoba a podpisy vykazovali viac maskulénnych (mužských) rukopisných znakov ako ženských, podpisy nie sú pravými podpismi XXXXX, na ktorej meno sporné doklady znejú. K sporným podpisom znalkyňa uviedla, že pisateľ vedel o tom, že podpisy môžu slúžiť na skúmanie znalcom a práve uvedená skutočnosť je príčinou toho, že podpisy sú nositeľmi tzv. nevierohodných, resp. autodeformačných rukopisných techník, podpisy pisateľa sú tvarovo jednoduché až simplexné a poskytujú malý počet hodnotnejších individuálne charakteristických znakov. Keďže obvinený XXXXX odmietol vypovedať, neposkytol ani porovnávací materiál, avšak znalkyňa použila ako porovnávací materiál podpisy obvineného XXXXX na zápisniciach z jeho výsluchov, tieto však boli do komparácie so spornými podpismi zaradené len orientačne, nakoľko nespĺňajú požiadavku druhej primeranosti k sporným podpisom. Nepodarilo sa tak zistiť, kto sporné podpisy vyhotovil.

Po vykonaní dokazovania je potrebné konštatovať, že po vznesení obvinenia nastala v podstate "dôkazná núdza", keďže obvinený XXXXX ku skutku nevypovedal (hoci ako svedok sa ku skutku priznal) a nepodarilo sa ani stotožniť osobu, ktorá prevzala predmetnú zásielku a ktorá následne svojím konaním spôsobila škodu spoločnosti XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Zuzelková
prokurátorka