



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY**  
**Vážska 28, 921 01 Piešťany**

Číslo: Pv 589/17/2204-2  
EEČ: 2-18-25-2018

Piešťany 16.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4799/32 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 04.08.2004 v čase asi o 22:00 hodine v Piešťanoch na Kúpeľnom ostrove pred hotelom Esplanada, prišiel na kolieskových korčuliach k občanke Kuvajtu XXXXX, narodená 01.01.1939, trvale bytom Kuvajt, ulica číslo 11, dom číslo 9, číslo pasu 001771966 a v momente, keď ju predchádzal, ju chytil za kabelku, ktorú držala v pravej ruke, potiahol za ňu, následkom čoho menovaná spadla na zem, kabelku pustila, čo XXXXX využil a s kabelkou odišiel na presne neurčené miesto na Kúpeľnom ostrove v Piešťanoch, kde kabelku prehľadal a z tejto odcudzil hotovosť vo výške 1.000,- Sk, po čom bol zadržaný, uvedeným konaním vznikla poškodenej škoda vo výške 1.250,- Sk.*

**lebo je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného**

**poriadku, nakoľko je trestné stíhanie premlčané.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície, XXXXX ČVS: ORP-1031/UJKP-OVK-TT-2004 zo dňa 04.08.2004 bolo v zmysle § 160 odsek 1 Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, vznesené obvinenie mladistvému XXXXX za trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona číslo 141/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície, XXXXX ČVS: ORP-1031/UJKP-OVK-TT-2004 zo dňa 30.06.2005 bolo v zmysle § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, prerušené trestné stíhanie proti obvinenému mladistvému XXXXX za trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, pre neprítomnosť poškodenej. Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, dňa 09.10.2017 vydal uznesenie ČVS: ORP-1031/UJKP-OVK-PN-2004 v zmysle § 228 odsek 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX za trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, účinného do 31.12.2005.

Proti vyššie citovanému uzneseniu vyšetrovateľa o pokračovaní v trestnom stíhaní podal obhajca obvineného XXXXX, XXXXX, dňa 07.12.2017 sťažnosť, ktorú následne dňa 18.12.2017 vzal späť v rámci vykonávania úkonu nazretia do vyšetrovacieho spisu. So späťvzatím sťažnosti obhajcu vyjadril písomný súhlas aj obvinený XXXXX dňa 28.12.2017. Dňa 28.12.2017 vydal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX uznesenie ČVS: ORP-1031/UJKP-OVK-PN-2004 v zmysle § 188 odsek 4 Trestného poriadku, ktorým zobral na vedomie späťvzatie sťažnosti obhajcu XXXXX.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX vykonal aj nasledovné procesné úkony:

- dňa 05.08.2004 a 14.04.2005 vypočul v procesnom postavení obvineného mladistvého XXXXX,
- dňa 05.08.2004 vypočul poškodenú XXXXX,
- dňa 14.04.2005 vypočul svedka XXXXX,
- dňa 14.04.2005 vypočul svedka XXXXX,
- dňa 15.04.2005 vypočul svedka XXXXX,
- dňa 15.04.2005 vypočul svedka XXXXX,
- dňa 15.04.2005 vypočul svedka XXXXX,
- dňa 20.06.2005 vypočul svedka XXXXX.

Dňa 05.08.2004 bol vypočutý obvinený mladistvý XXXXX, ktorý využil možnosť práva odkladu prvého výsluchu a požiadal o ustanovenie obhajcu súdom, nakoľko tento si nezvolil sám. Po ustanovení obhajcu súdom bol menovaný

opätovne vypočutý dňa 14.04.2005, v ktorom výsluchu využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Dňa 05.08.2004 bola vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá obdobne obsahovo vo výpovedi popísala skutočnosti obsiahnuté vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Poškodená uviedla, že je štátnou občiankou Kuvajtu.

Svedkyňa XXXXX, ktorá je matkou obvineného mladistvého XXXXX využila svoje právo odmietnuť vypovedať. Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí boli zamestnancami Kúpeľnej ochrany Slovenských liečebných kúpeľov XXXXX, boli v prípravnom konaní vypočutí, pričom zhodne uviedli, že v inkriminovaný deň vo večerných hodinách okolo 22:00 hodine na základe hlásenia cez vysielacku operačným pracovníkom ochrany kúpeľov obdržali informáciu, že pri liečebnom dome Balnea Esplanáda a Splendid došlo k okradnutiu ženy arabského pôvodu s popisom páchatel'a ako mladého muža, na kolieskových korčuliach, oblečený v rifliach a červenej bunde alebo tričku. Na základe uvedeného v tom čase takúto osobu spozorovali po pár minútach, ako stojí v blízkosti fontány liečebného domu Irma. Keď ich spozoroval, pokúsil sa na korčuliach zrýchliť a odchádzal smerom od nich. Na to ho však dostihli, pýtali sa ho prečo im uteká, na čo on odvetil, že nakoľko sa korčuľuje na kolieskových korčuliach po kúpeľnom ostrove, myslel si, že je to zakázané. Ďalej sa ho pýtali, či sa vie vyjadriť k tomu, že pred chvíľou prišlo k okradnutiu arabskej ženy na kúpeľnom ostrove a popis páchatel'a zodpovedá jeho osobe, či je ochotný ísť dobrovoľne s nimi za tou ženou za účelom opoznania páchatel'a, s čím súhlasil. Nasadol k nim do služobného vozidla, dovezli sa do liečebného domu Balnea Splendid, ako vystupoval, nachádzala sa tam poškodená, ktorá ihneď menovaného ako páchatel'a spoznala, na základe čoho sa im k spáchaniu skutku na mieste doznal. Tiež im ukázal aj miesto, kde kabelku po krádeži odhodil, a to za liečebným domom XXXXX v kríkoch, kde sa aj skutočne nachádzala, avšak už bez hotovosti. Dodal im, že tú kabelku tam schoval pre nejakého kamaráta, ale jeho meno im odmietol povedať. Poškodená si počas tohto opakovane nevedela spomenúť na výšku hotovosti, ktorú mala v odcudzenej kabelke.

Tiež bol ako svedok dňa 15.04.2005 vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že asi v auguste cez letné prázdniny roku 2004 sa večer stretol s kamarátom XXXXX, ktorý bol na korčuliach, v reštaurácii v Piešťanoch. Tu, ako aj viackrát predtým, mu XXXXX povedal, že by chcel okradnúť nejakú Arabku, lebo tie mávajú veľa peňazí. Potom mu povedal, že sa ide previesť a odišiel smerom na kúpeľný ostrov, on zostal na sklenom moste. Po určitom čase v ten deň večer asi medzi 22:00 hodinou až 23:00 hodinou mu XXXXX volal na mobil, že okradol Arabku, zobral jej kabelku a mala v nej len nejakých 2,32 Eur (70,- Slovenských korún). Potom sa hovor prerušil, tak Michalovi volala zase on, v telefóne počul slová, že zavolajte políciu, bolo to viac hlasov. Pokúšal sa mu volať znovu, ale XXXXX už hovory neprijal. Stretol sa s ním v práci na druhý deň, potvrdil mu, že tá Arabka mala len 2,32 Eur a kabelku potom zahodil do kríku, potom ju vydal policajtom a tá Arabka tvrdí, že v nej mala 33,19 Eur (1.000,- Slovenských korún), ale v skutočnosti mala len tých 2,32 Eur (70,- Slovenských korún). Na otázku, prečo mal XXXXX tvrdiť polícii, že on má byť s ním ako spolupáchatel' tohto činu, mu potom uviedol, že nakoľko vedel, že mám mať nejakých známych na polícii, tak si myslel, že z toho nebude nič.

V zmysle § 247 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb., v znení účinnom ku dňu spáchania skutku, t. j. ku dňu 04.08.2004:

„Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím veci.“

V zmysle § 67 odsek 1 písmeno d/ a písmeno e/, odsek 2, odsek 3 a odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku, t. j. ku dňu 04. 08. 2004:

„Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok a tri roky pri ostatných trestných činoch.

Do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 odsek 2 Trestného poriadku.

Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.“

V zmysle § 16 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku, t. j. ku dňu 04.08.2004:

„Trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol trestný čin spáchaný. Podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.“

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku číslo 301/2005.

V zmysle § 9 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-1031/UJKP-OVK-PN-2004 som zistila, že voči XXXXX bolo dňa 04.08.2004 vznesené obvinenie za trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005. Za trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno c) Trestný zákon číslo 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. V uvedenom prípade ide teda o trestný čin, ktorého trestnosť v zmysle § 67 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 /päť/ rokov.

Premlčacia doba v danom prípade teda začala plynúť dňa 04.08.2004, teda od okamihu, kedy došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v danej trestnej veci uznesením vyšetrovateľa PZ postupom podľa ustanovenia § 163 odsek 1 Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb., účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie mladistvému XXXXX za trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005. V zmysle ustanovenia § 67 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona číslo 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, premlčanie trestného stíhania sa týmto dňom, ako aj ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, prerušilo, pričom v zmysle ustanovenia § 67 odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, prerušením premlčania na základe uvedených skutočností, teda vznesením obvinenia, ako aj každým jedným po ňom nasledujúcim úkonom policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúceho k trestnému stíhaniu páchatel'a, začala plynúť nová päťročná premlčacia doba.

Po vykonaní vyšetrovacích úkonov v prípravnom konaní bolo trestné stíhanie vedené proti mladistvému XXXXX za trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície, XXXXX ČVS: ORP-1031/UJKP-OVK-TT-2004 zo dňa 30.06.2005 v zmysle § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, prerušené, nakoľko pre neprítomnosť poškodenej nebolo možné vec náležite objasniť. Dňa 30.06.2005, teda momentom vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania, začala plynúť nová päťročná premlčacia lehota. Po zistení pobytu poškodenej vyšetrovateľ PZ rozhodol uznesením zo dňa 09.10.2017 o pokračovaní v trestnom stíhaní v zmysle § 228 odsek 5 Trestného poriadku číslo 301/2005 Z. z.

V zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 4Tdo 30/2011), nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia, aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Môže byť totiž urobený len formálne bez toho, aby jeho vykonanie reálne viedlo k trestnému stíhaniu páchatel'a a bolo pre jeho ďalší priebeh podstatné. Iba formálne urobený úkon, ktorý zdanlivo smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a, premlčaciu dobu neprerušuje, nakoľko jeho účelom je v takomto prípade iba zmarenie premlčania. Za úkony, ktoré nasledujú po vznesení obvinenia a reálne smerujú k trestnému stíhaniu páchatel'a možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie európskeho, alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide.

V zmysle ustanovenia § 67 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje, ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Preskúmaním registra trestov bolo zistené, že po vydaní vyššie označeného uznesenia vyšetrovateľa PZ o prerušení trestného stíhania sa obvinený nedopustil žiadneho trestného činu. Keďže počas plynutia tejto novej päťročnej premlčacej doby neboli vykonané také úkony policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a (§ 67 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku), ktorých

vykonanie by reálne viedlo k trestnému stíhaniu páchatel'a a bolo pre jeho ďalší priebeh podstatné a tiež páchatel' nespáchal trestný čin nový, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší (§ 67 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku), trestné stíhanie obvineného za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia bolo premlčané odo dňa 30.06.2011.

V predmetnom trestnom konaní nenastali žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok prerušenie plynutia vyššie uvedenej premlčacej doby v zmysle § 67 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, vo vzťahu k obvinenému mladistvému XXXXX. Z odpisu registra obvineného XXXXX zo dňa 15.12.2017 vyplýva, že XXXXX v priebehu plynutia premlčacej doby, t. j. v období od 30.06.2005 do 30.06.2011 sa spáchania žiadneho iného trestného činu na území Slovenskej republiky nedopustil.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že trestnosť činu, pre ktorý bolo mladistvému XXXXX vznesené obvinenie dňa 04.08.2004, zanikla uplynutím päťročnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť od vykonania posledného úkonu vyšetrovateľa smerujúceho k trestnému stíhaniu XXXXX, t. j. od 30.06.2005 a skončila dňa 30.06.2011. Počas plynutia tejto päťročnej premlčacej doby neboli vykonané také úkony policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a (§ 67 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona číslo 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005), ktorých vykonanie by reálne viedlo k trestnému stíhaniu páchatel'a a bolo pre jeho ďalší priebeh podstatné a tiež páchatel' nespáchal trestný čin nový, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší (§ 67 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005), trestné stíhanie obvineného za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia bolo premlčané odo dňa 30.06.2011.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšiu okresnú prokuratúru na rozhodnutie Krajskej prokuratúre XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Katarína Peružeková  
prokurátorka