OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 317/17/2206-6 Skalica 06.09.2017
EEČ: 2-20-246-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 961/166 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:
- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 08.03.2017 v čase o 19:27 hod. na Okresnom riaditeľstve PZ v Skalici, Odbore kriminálnej polície pri trestnom oznámení, v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: ORP-66/VYS-SI-2017 vo veci zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona, po predchádzajúcom poučení o následkoch krivého obvinenia, lživo obvinila XXXXX, nar. XXXXX v Senici, trvale bytom XXXXX, XXXXX 961/166 zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Skalica, Odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-162/VYS-SI-2017 zo dňa 26.06.2017 bolo podľa § 199 ods. 1, § 206 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného, ktorého sa dopustila na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Počas skráteného vyšetrovania boli vykonané dôkazy objasňujúce skutkový stav veci, predovšetkým výsluch obvinenej XXXXX, výsluch poškodeného XXXXX a listinné dôkazy na vec sa vzťahujúce.

Po skončení skráteného vyšetrovania, dňa 30.08.2017 predložil vyšetrovateľ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmienečné zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní - na podmienečné zastavenie trestného stíhania, a to vzhľadom na spôsob spáchania činu, jeho závažnosť, následky a na okolnosti na strane obvinenej.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznala. Uviedla, že to čo spravila veľmi ľutuje. Uvedeného skutku sa dopustila preto, lebo jej XXXXX išiel na nervy a chcela aby mu neprešlo to čo spravil jej sestre. S XXXXX sa uzmierili, ospravedlnila sa mu a on jej odpustil. Stráži jej dcéru a všetko je ako predtým.

Okrem vlastného priznania bola počas prípravného konania obvinená usvedčená aj výsluchom poškodeného a lekárskou gynekologickou správou, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi z trestného spisu sp. zn. ORP-66/VYS-SI-2017.

Poškodený XXXXX uviedol, že obvinená si na neho trestné oznámenie vymyslela lebo bola opitá a preto, že je prísny na jej sestru. Nikdy medzi sebou nemali nič sexuálneho. XXXXX ho uprosila a oľutovala to celé, ospravedlnila sa a začali sa spolu normálne rozprávať. Nechce aby z toho mala XXXXX zle, uvedomila si, že spravila chybu a je jej to ľúto.

Zo zápisnice o výsluchu svedka poškodeného XXXXX v trestnej veci podozrenia zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona vedenej pod sp. zn. ORP-66/VYS-SI-2017 táto uviedla, že trestné stíhanie chce vziať späť, lebo si to vymyslela. Nemala nedobrovoľný styk s XXXXX a ani s ním nikdy nespala.

Z lekárskej správy z gynekologickej ambulancie vyplýva, že gynekologický nález u XXXXX je bez známok násilného vniknutia.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvinenej napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona, lebo obvinená iného lživo obvinila z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestného stíhanie.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní jeden rok až päť rokov, teda trestná sadzba neprevyšuje hranicu uvedenú v § 216 ods. 1 Tr. poriadku. Obvinená sa k spáchaniu skutku priznala a nie sú dôvodené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutovala. Poškodený náhradu škody nežiadal.

Obvinená XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná, ani v súčasnosti nie je trestne stíhaná za žiadnu ďalšiu trestnú činnosť. Obvinená bola v minulosti (pre dvoma rokmi) jedenkrát priestupkovo riešená.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenej podmienečne zastavila, nakoľko mám za to, že vyriešenie veci týmto odklonom bude na nápravu obvinenej dostatočné, lebo išlo u nej o jednorazový exces z bežného a riadneho rámca života.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zaistenia súladu jej ďalšieho správania so zákonom, určila som jej, vzhľadom na jeho doterajší život, na okolnosti za ktorých došlo k spáchaniu skutku a na jej chovanie skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmienečne zastavil, že sa obvinená osvedčila. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinená osvedčila, bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčila.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinená osvedčila alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislava Klempová
prokurátorka