



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 54/19/2207-10  
EEČ: 2-21-735-2019

Trnava 11.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si v období od mesiaca september 2016 až doposiaľ v XXXXX a ani inde na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svojho maloletého syna XXXXX XXXXX nar. XXXXX bytom u matky XXXXX v obci XXXXX XXXXX 701/10, ktorá povinnosť mu vyplývala priamo zo Zákona o rodine a jej rozsah mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 15.10.2007, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 15.11.2007 a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX sumou 1.000,-Sk (33,19-€) mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, čím mu za obdobie od mesiaca september 2016 vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 892,51-€,

pretože zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len "vyšetrovatelka") uznesením zo dňa 10.01.2019, ČVS: ORP-1773/4-VYS-TT-2018, v spojení s uznesením o oprave zo dňa 08.02.2019, ČVS: ORP-1773/4-VYS-TT-2018, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 12.02.2019 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovatelka preložila dňa 05.06.2019 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-1773/4-VYS-TT-2018 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovatelky je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, bol zadovážený dotknutý rozsudok Okresného súdu XXXXX o určení výšky vyživovacej povinnosti, rodný list maloletého XXXXX XXXXX potvrdenie o návšteve školy maloletým, ako aj ďalšie dôkazy.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 15.10.2007, sp. zn. XXXXX právoplatného dňa 15.11.2007 vyplýva, že maloletý XXXXX XXXXX bol zverený do osobnej starostlivosti svojej matky XXXXX a otec XXXXX bol zaviazaný platiť na výživu maloletého syna XXXXX sumu 1.000,-Sk (33,19-€) mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX.

Obvinený XXXXX priznal, že výživné XXXXX neplatil, nakoľko peniaze 50,-€ - 60,-€ mesačne dával priamo do rúk synovi XXXXX o čom ale nemá žiadny doklad. Asi 5 rokov je nezamestnaný, chodí len na príležitostné brigády. So synom má dobrý vzťah. Dodal, že výživné XXXXX už od januára 2019 začal platiť a dlh na výživnom prisľúbil dodatočne vyplatiť.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že do 08.09.2016 žila so synom XXXXX u bývalého partnera XXXXX. Po odchode zo spoločnej domácnosti si XXXXX neplní vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX určenú rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX so synom sa však stretáva a dáva mu aj nejaké vreckové, ktoré však syn míňa pre svoju potrebu a ona o týchto platbách nemá prehľad. Pokiaľ ide o výživné, obvinený XXXXX jej niekedy v máji alebo júni 2018 poslal poštovou poukážkou sumu 30,-€ a v auguste 2018 jej dal na ruku 40,-€, v januári 2019 poslal výživné 30,-€, vo februári 2019 sumu 240,-€, v marci 2019 sumu 100,-€, v apríli 240,-€, v máji najskôr sumu 100,-€ a potom ešte raz sumu 183,-€. Pri

výsluchu dňa 31.05.2019 poškodená konštatovala, že obvinený jej dlhuje výživné na syna XXXXX už len vo výške 32,27-€.

Z kópií poštových poukážok, ktoré sa podarilo do spisu zadovážiť, je zrejmé, že obvinený XXXXX uhradil k rukám XXXXX výživné dňa 31.01.2019 vo výške 30,-€, dňa 27.02.2019 vo výške 240,-€, dňa 20.03.2019 vo výške 100,-€, dňa 14.05.2019 vo výške 200,-€ a napokon dňa 31.05.2019 poslal XXXXX výživné vo výške 33,-€.

Zo spisu je tiež zrejmé, že obvinený XXXXX bol v minulosti už päťkrát odsúdený, naposledy v rokoch 2003 a 2010 za trestný čin zanedbania povinnej výživy, ktoré odsúdenia mu už boli zahladené. V informačnom systéme Sociálnej poisťovne bol registrovaný do roku 2008 (ako zamestnanec - dohodár), v evidencii uchádzačov o zamestnanie bol naposledy evidovaný v rokoch 2003 až 2004, pričom vyradený bol dôvodu nespôlupráce.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel' nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi XXXXX XXXXX za obdobie od mesiaca september 2016 do mesiaca máj 2019 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď postupne uhradil k rukám matky maloletého XXXXX – XXXXX celý dlh na výživnom (zostatok výživného vo výške 32,27-€ uhradil dňa 31.05.2019 poštovou poukážkou na sumu 33,-€), pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletého XXXXX XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jeho matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Harantová  
prokurátorka