



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 3 Pv 85/19/2207-16  
EEČ: 2-21-797-2019

Trnava 28.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 632/6 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si v období od mesiaca máj 2018 až do 31.05.2019 v meste XXXXX a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru XXXXX, narodenú dňa XXXXX, bytom u matky XXXXX v Cíferi, ul. XXXXX 24/B, ktorá povinnosť mu vyplývala priamo zo Zákona o rodine a jej rozsah mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 13.06.2011, č.k. XXXXX právoplatným dňa 02.08.2011 a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 130,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 1.040,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 13.02.2019, ČVS: ORP-105/CI-TT-2019, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 01.05.2019 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt preložil dňa 18.06.2019 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-105/CI-TT-2019 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, z dôvodu, že trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania, ktoré bolo ukončené dňa 14.06.2019, boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, bol zadovážený rodný list maloletej XXXXX a potvrdenie o návšteve školy maloletou, správy na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, posudky od zamestnávateľov obvineného, rozhodnutie súdu o určení výživného, ako aj ďalšie dôkazy.

XXXXX súdu XXXXX II zo dňa 13.06.2011, č.k. XXXXX právoplatným dňa 02.08.2011, bola maloletá XXXXX po rozvoде svojich rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otec XXXXX bol zaviazaný platiť výživné na maloletú dcéru XXXXX vo výške 130,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Obvinený XXXXX uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX vo výške 130,-€ mesačne. Výživné neplatil, nakoľko mal problém nájsť si prácu potom, ako odišiel zo spoločnosti OLO XXXXX v júni 2018, kde mu nevyplácali sľúbené odmeny. Veľa mu zrážal aj exekútor a neostávalo mu na jedlo ani ubytovanie. Musel si hľadať novú prácu, momentálne pracuje v novootvorenej reštaurácii The Curry v Bratislave, kde má čistý príjem okolo 700,-€. Dcéрку však veľmi ľúbi, venoval sa jej aj v období neplatenia výživného a keď prišla k nemu na návštevu, nič jej nechýbalo. Uznáva dlh na výživnom a bude sa ho snažiť doplatiť.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že bývalý manžel XXXXX už od počiatku platil výživné nedisciplinovane, podávala na neho trestné oznámenie a bol aj odsúdený trestným rozkazom. Dcéru XXXXX má však určite rád, zaplatil jej aj ošetrovanie u zubára vo výške 70,-€, no ocenila by, keby radšej pravidelne platil výživné. Pri výsluchu dňa 04.06.2019 poškodená XXXXX potvrdila, že zostatok dlhu na výživnom vo výške 970,-€ doplatil XXXXX vkladom na jej účet dňa 31.05.2019.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplynulo, že XXXXX bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v roku 2013, dôvodom vyradenia bolo, že prestal spĺňať podmienky uchádzača o zamestnanie.

Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX mal XXXXX v dotknutom období uzatvorený poistný vzťah so spol. DOCK s.r.o. XXXXX a spol. Odvoz a likvidácia odpadu a.s. XXXXX, kde bol pracovný pomer ukončený vzájomnou dohodou.

Z výpovedí poškodenej XXXXX a z potvrdení o vkladoch na jej účet vedený v spol. Tatra banka a.s. XXXXX je zrejmé, že z titulu výživného boli na účet poškodenej pripísané platby v mesiaci január 2018 vo výške 150,-€, v mesiacoch február 2018 až apríl 2018 vo výške po 130,-€, v mesiaci august 2018 vo výške 70,-€, v mesiaci február 2019 vo výške 100,-€, v mesiaci marec 2019 vo výške 130,-€, v mesiaci apríl 2019 vo výške 200,-€ a v mesiaci máj 2019 vo výške 200,-€ a 970,-€.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru XXXXX za obdobie od mesiaca máj 2018 do 31.05.2019 dodatočne splnil v celom rozsahu, keď postupne uhradil k rukám matky maloletej XXXXX - XXXXX celý dlh na výživnom (t.j. od januára 2018 do mája 2019 celkovo sumu 2.210,-€), pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletej XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jej matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Harantová  
prokurátorka