



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 95/19/5502-10  
EEČ: 2-37-76-2019

Čadca 02.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.01.2019 v čase asi o 15.30 h v XXXXX na XXXXX ulici na budove s popisným číslom XXXXX v ktorej sa nachádza prevádzka XXXXX rozbil sklenenou fľašou od vína, 0,7 l, dvojitú sklenenú výplň okna o rozmeroch 147 na 153 centimetrov, hrúbky 4 milimetre s polepom sivej farby na celej ploche sklenenej výplne, tak že fľašu hodil do okna, čím poškodenému XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške asi 500,-- €.

správnemu orgánu Obvodnému úradu v XXXXX Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného policajta OO PZ v XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 25.01.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že v ten deň bol v pivárni XXXXX, mal vypité a mal v ruke fľašu s vínom, ktorú si niesol domov. Bol frustrovaný, rukou v ktorej mal fľašu sa zahnal, táto mu vyletela z ruky a dopadla na sklenú výplň, ktorá sa poškodila. Na druhý deň prišiel do pivárne s tým, že sa ospravedlnil a uhradil 150,-- € XXXXX, ktorá tam pracuje. Svojho konania ľutuje.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že nebol priamo svedkom činu. Je konateľom spoločnosti, ktorá prevádzkuje piváreň. Sklenená výplň bola opravená, náklady činili sumu 113,-- €. XXXXX uhradil 150,-- €, čím považuje škodu za vyrovnanú a nežiada už žiadnu ďalšiu náhradu.

Do spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie ku škode, kde bola škoda vyčíslená na sumu 357,37 €. Uvedená škoda bola napokon objektivizovaná na sumu 113,00 €, čo vyplýva z dokladu a pokladničného bloku o oprave sklenenej výplne.

Obvinenému XXXXX je v tomto skutku kladené za vinu spáchanie prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Z uvedené ho je zrejmé, že počas prípravného konania bola objektivizovaná škoda spôsobená poškodením sklenenej výplne a to na sumu 113,00 €, ktorá však nedosahuje malú škodu a teda skutok nie je trestným činom.

Konanie obvineného však možno posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Kováč  
okresný prokurátor