



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 266/17/5503-12  
EEČ: 2-38-27-2018

Dolný Kubín 13.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 11. 08. 2017 v čase asi o 10.10 h v Dolnom Kubíne na ul. Aleja slobody viedol motorové vozidlo zn. Mazda 6 EČ: XXXXX v smere od ul. Nemocničnej, kde v križovatke ul. Aleja Slobody s účelovou komunikáciou, príjazdom k hypermarketu TESCO Dolný Kubín odbočoval z odbočovacieho jazdného pruhu ul. Aleja Slobody vľavo k hypermarketu TESCO, pričom pri odbočovaní nedal prednosť v jazde protiúdcemu malému motocyklu zn. SACHS RC 505, EČ: XXXXX ktorý po ul. Aleja Slobody v smere od cesty I. triedy číslo 70 viedol XXXXX a ktorý po prudkom brzdení bez kontaktu s osobným motorovým vozidlom zn. Mazda 6 EČ: XXXXX dostal šmyk a spadol s motocyklom na vozovku, čím spôsobil poškodenému XXXXX zranenia a to povrchovú odreninu v oblasti pravého predkolenia a kolena, povrchovú odreninu v oblasti pravého lakťa a popáleninu pravého predkolenia na vnútornej strane o veľkosti 6 x 3 cm III. stupňa s dobou práceneschopnosti v trvaní 2 týždne.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ ODI Dolný Kubín pod sp. zn. ČVS: ORP-73/DI-DK-2017 zo dňa 29. 09. 2017 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a následne dňa 07. 12. 2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 158 Tr. zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona.

Podľa § 19 ods. 4 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke vodič odbočujúci vľavo je povinný dať prednosť v jazde protiúdcim motorovým vozidlám i nemotorovým vozidlám, električkám idúcim v oboch smeroch, vozidlám idúcim vo vyhradenom jazdnom pruhu po jeho ľavej strane a chodcom prechádzajúcim cez vozovku. Vodič motorového vozidla i nemotorového vozidla odbočujúci vpravo je povinný dať prednosť v jazde električke, ak je povolená jazda pozdĺž električky vľavo a vozidlu idúcemu vo vyhradenom jazdnom pruhu po jeho pravej strane.

V rámci prípravného konania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, svedok poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX a znalci XXXXX a XXXXX. Boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä znalecký posudok č. 30/17 znalca z odboru doprava cestná XXXXX, odborné vyjadrenie č. 42/2017 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX. Ďalej boli zabezpečené listinné dôkazy a to záznam z dopravnej nehody, zápisnica o ohliadke miesta dopravnej nehody s fotodokumentáciou, lekárske potvrdenia, zápis o dychovej skúške, lekárske správy, evidenčné karty, výpis zo živnostenského registra, z registra trestov, z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ako i správy poisťovne AXA.

Obvinený XXXXX vo svojej zápisnici zo dňa 14. 12. 2017 uviedol, že v uvedený deň šiel po ul. Aleja slobody v smere od železničnej stanice ku križovatke s miestnou komunikáciou pred hypermarketom TESCO. Keď prichádzal ku križovatke, zaradil sa do odbočovacieho jazdného pruhu určeného pre odbočenie vpravo a znížil rýchlosť na minimum. Pred odbočením doľava s autom zastavil tesne za priečnou súvislou čiarou ešte v odbočovacom jazdnom pruhu. Pozrel sa dopredu pred seba a z protismeru nevidel prichádzať žiadne iné motorové ani nemotorové vozidlo. Začal teda pomaly a plynule odbočovať doľava smerom k hypermarketu. Bezprostredne ako vybočil doľava zaregistroval, že oproti nemu prichádza motorka. Okamžite zastavil, videl, ako motocyklista brzdí tak, že zadné koleso motocykla sa dostalo do šmyku a motocykel aj s vodičom spadol na vozovku v jeho jazdnom pruhu na pravý bok. Motocykel sa po páde aj s vodičom ešte šmýkal po vozovke smerom k nemu a zastal asi 3 metre od pravej prednej časti jeho auta. Dopravnú nehodu ohlásil ako

poistnú udalosť z povinného zmluvného poistenia v poisťovni AXA, a.s. a označil sa ako vinník nehody. Poisťovňa AXA ho písomne upovedomila, že poistná udalosť už bola realizovaná a že pošk. XXXXX bola vyplatená suma z povinného poistenia vo výške 450,- EUR.

Zo zápisnice o výsluchu svedka pošk. XXXXX zo dňa 14. 12. 2017 vyplývajú tie isté skutočnosti, ako sa kladú obvinenému za vinu a ktoré popísal vo svojej výpovedi. Navyiac uviedol, že osobné motorové vozidlo videl pred sebou, ako zastavilo v odbočovacom pruhu a keďže predpokladal, že vodič ho vidí, už mu viac nevenoval pozornosť. Keď bol vzdialený od vozidla podľa jeho odhadu asi 8 metrov, toto vozidlo náhle a neočakávané odbočilo vľavo. Reagoval prudkým brzdením, pričom dostal šmyk a spadol s motocyklom na vozovku, po ktorej sa šmýkal niekoľko metrov a ostal ležať ešte pred vozidlom. Z povinného zmluvného poistenia obvineného mu poisťovňa AXA, a.s. zaslala sumu 450,- EUR. On s takouto náhradou škody za poškodený motocykel súhlasí a ďalšiu náhradu škody už nepožaduje. Škodu za spôsobenú ujmu na zdraví si bude taktiež uplatňovať z povinného zmluvného poistenia vozidla obvineného teda v poisťovni AXA, a.s.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX XXXXX a XXXXX vyplývajú tie skutočnosti, ktoré sa kladú obvinenému za vinu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 30/2017 vypracovaného znalcom z odboru doprava cestná XXXXX vyplýva, že technika jazdy vodiča motorového vozidla Mazda 6 bola nesprávna. Bezprostrednou príčinou dopravnej nehody bolo to, že vodič vozidla Mazda 6 pri odbočovaní doľava nedal prednosť v jazde motocyklu zn. SACHS, ktorý jazdil cez križovatku v protismere v priamom smere.

Zo záverov odborného vyjadrenia č. 42/2017 vypracovaného XXXXX vyplýva, že pošk. XXXXX utrpel zranenia a to povrchovú odreninu v oblasti pravého predkolenia a kolena, povrchovú odreninu v oblasti pravého lakťa a popáleninu pravého predkolenia na vnútornej strane o veľkosti 6 x 3 cm tretieho stupňa s dobou práceneschopnosti v trvaní 2 týždne a s dobou liečenia v trvaní 5 týždňov.

Zo správy poisťovne AXA vyplýva, že dňa 19. 09. 2017 uhradila XXXXX poistné na jeho účet vo výške 450,- EUR.

Z vykonaného dokazovania a to najmä z výsluchov svedkov a znaleckého dokazovania vyplynulo, že skutok sa stal a je trestným činom. Svedkovia presne popísali priebeh skutku, z čoho vyplynulo, že skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

XXXXX v zápisnici vo svojom výsluchu ako obvineného uviedol, že súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania voči jeho osobe, vyhlásil, že spáchal skutok. Škoda bola z časti už uhradená, čo sa týka poškodenia motocykla a zároveň nahlásením poistnej udalosti urobil opatrenie na náhradu škody spôsobenej na zdraví poškodeného.

Obvinený sa v prípravnom konaní priznal a svoje konanie oľutoval. Vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. V zápisnici o svojom výsluchu vyjadril súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Keďže prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín nemal pochybnosti o slobodnom, vážnom a zrozumiteľnom vyhlásení, že obvinený spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, predmetné vyhlásenie považoval za vyslovené vyhlásenie obvineného XXXXX, že spáchal skutok, za ktorý

je v tejto trestnej veci stíhaný a toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito.

Spáchanie trestného činu obvineným je dostatočne preukázané svedeckými výpoveďami, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise, najmä znaleckými posudkami, lekáorskými správami, a ďalšími listinnými dôkazmi. Z odpisu z RT GP SR prokurátor zistil, že obvinený nemá do dnešného dňa záznam. Taktiež nebol do dnešného dňa priestupkovo postihnutý, čo vyplýva z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Prokurátor konštatuje, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov. Obvinený s podmieneným zastavením trestného stíhania súhlasil. Vyhlásil, že spáchal skutok, svoje konanie oľutoval a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobil slobodne a vážne. Zároveň urobil opatrenie na náhradu spôsobenej škody, ktorá bola z časti už uhradená. Vzhľadom na osobu obvineného XXXXX s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno rozhodnutie o podmienenom zastavení považovať za dostatočné. Týmto boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania. Skúšobnú dobu obvinenému XXXXX pri podmienenom zastavení trestného stíhania prokurátor určuje v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

Prokurátor zároveň upozorňuje obvineného v zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, že **ak bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život**, rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvineného, po uplynutí stanovenej skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Kokles  
prokurátor