



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 266/17/5503-27  
EEČ: 2-38-86-2019

Dolný Kubín 04.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 13.2.2018, spisová značka Pv 266/17/5503, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený XXXXX sa dopustil konania na tom skutkovom základe, že dňa 11. 08. 2017 v čase asi o 10.10 h v Dolnom Kubíne na ul. Aleja slobody viedol motorové vozidlo zn. Mazda 6 EČ: XXXXX v smere od ul. Nemocničnej, kde v križovatke ul. Aleja Slobody s účelovou komunikáciou, príjazdom k hypermarketu TESCO Dolný Kubín odbočoval z odbočovacieho jazdného pruhu ul. Aleja Slobody vľavo k hypermarketu TESCO, pričom pri odbočovaní nedal prednosť v jazde protiídúcemu malému motocyklu zn. SACHS RC 505, EČ: XXXXX, ktorý po ul. Aleja Slobody v smere od cesty I. triedy číslo 70 viedol XXXXX a ktorý po prudkom brzdení bez kontaktu s osobným motorovým vozidlom zn. Mazda 6 EČ: XXXXX dostal šmyk a spadol s motocyklom na vozovku, čím spôsobil poškodenému XXXXX zranenia a

to povrchovú odreninu v oblasti pravého predkolenia a kolena, povrchovú odreninu v oblasti pravého lakťa a popáleninu pravého predkolenia na vnútornej strane o veľkosti 6 x 3 cm III. stupňa s dobou práceneschopnosti v trvaní 2 týždne.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 13.2.2018, spisová značka Pv 266/17/5503, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením číslo Pv 226/17/5503 – 12 zo dňa 13. 02. 2018 bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, XXXXX v Dolnom Kubíne, stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, so skúšobnou dobou 12 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 02. 2018 a skúšobná doba uplynula dňa 20. 02. 2019.

Obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadneho trestného činu. Uvedené vyplýva z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR.

Zo správy Okresného úradu Námestovo a z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že XXXXX sa počas skúšobnej doby dopustil jedného priestupku na úseku dopravy. V zásade išlo o porušenie § 22 ods. 1 písm. h) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a porušenie § 16 ods. 4 Zákona č. 8/2009 o cestnej premávke v znení neskorších predpisov. Ide o priestupok spáchaný voči pravidlám cestnej premávky o prekročení rýchlosti, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- EUR.

Iné protispoločenské konanie alebo priestupky nie sú zaznamenané. Taktiež z ďalších správ vyžiadaných na obvineného je zrejmé, že iného protiprávneho konania sa v skúšobnej dobe nedopustil, ako to vyplýva zo správy OO PZ Námestovo, a obce XXXXX, ako i z lustrácie v evidenciách GP SR.

Aj napriek skutočnosti, že sa obv. XXXXX dopustil v priebehu skúšobnej doby jedného priestupku na úseku dopravy, som nerozhodol o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe. Dôvodom je nízka závažnosť priestupku, ktorá vyplýva aj z výšky pokuty udelennej za uvedený priestupok, to znamená pri dolnej hranici rozsahu, v ktorom je možné pokutu uložiť.

Aby mohol byť prijatý záver o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, musel by sa v jej trvaní obvinený dopustiť úmyselného trestného činu akéhokoľvek druhu, alebo iného druhovo rovnakého, závažného a úmyselného, nezákonného konania. V prípade obv. XXXXX je možné konštatovať, že ide síce o druhovo rovnaký priestupok, ale jeho závažnosť je minimálna a preto som k vyššie popísanému záveru nedospel.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa

obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Konštatujem, že obvinený XXXXX sa nedopustil žiadneho významnejšieho úmyselného protispoločenského konania, viedol počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania riadny život a splnil všetky zákonné podmienky na vyslovenie o osvedčení sa v skúšobnej dobe, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kokles  
prokurátor