



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 340/18/5505-17  
EEČ: 2-39-330-2019

Liptovský Mikuláš 30.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 225, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.07.2018 v dopoludňajších hodinách v obci XXXXX okr. XXXXX pri miestnom pohostinstve prišiel k miestnemu potoku, kde v predchádzajúci večer odhodil peňaženku s obsahom bankomatových kariet, ktorú našiel, a za účelom neoprávneného zaobstarania si tam nachádzajúcich sa bankomatových kariet s úmyslom ich použiť, vybral z nájdenej plátennej peňaženky 4 bankomatové karty na meno XXXXX, prišiel domov do miesta trvalého pobytu, kde cez internetový portál Tipos zo svojho osobného počítača použil na tipovanie a následnú neoprávnenú platbu bankomatovú kartu č. 4261 2708 0431 1236 v čase o 12.56 hod. v čiastke 30,-€, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ulica č. 11, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 30,-€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX v konaní sp. zn. ORP-330/2-VYS-LM-2018 viedol proti XXXXX trestné stíhanie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 21.05.2019 mi vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Oboznámením sa s obsahom vyšetrovacieho spisu som došiel k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Na základe ustálenej dôkaznej situácie bolo spoľahlivo preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný. Ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa obvinený priznal, nepriamo ho z tohto konania svojou výpoveďou usvedčil aj poškodený XXXXX, podľa ktorého v peňaženke ktorú stratil, mal bankomatové karty, a to jednu platobnú, druhú kreditnú, okrem toho mal v peňaženke aj ďalšiu bankomatovú kartu od účtu v Citi Bank, celkove si vyčíslil škodu na 100,-€.

V rámci vyšetrovania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 20Tp/2/2019 z 22.01.2019 vyšetrený duševný stav obvineného znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria, podľa záverov ktorého obvinený XXXXX trpí na paranoidnú schizofréniu, ktorá ovplyvňuje myslenie, vnímanie, správanie ako aj emócie obvineného s tým, že v súčasnosti sa prejavuje aktuálne prítomnými negatívnymi príznakmi schizofrénie, príznakmi útlmu duševných dejov ako je narušenie kontaktu s realitou. Obvinený XXXXX trpí na poruchu návykov a impulzov - patologické hráčstvo F63.0, ktoré sa prejavuje trvalými a opakovanými epizódami hráčstva. Okrem toho XXXXX trpí aj na poruchy psychiky a správania zapríčinené alkoholom a takisto na poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním canabinoïdov. Obvinený XXXXX podľa znalkyne síce chápe zmysel trestného konania, avšak v čase skutku z ktorého je XXXXX obvinený, bolo jeho správanie motivované chorobne, trpel na duševnú chorobu - paranoidnú schizofréniu a súčasne trpel na patologické hráčstvo a syndróm závislosti od alkoholu v stave ebriety. Pri týchto duševných poruchách nedokázal v čase svojho konania, z ktorého je obvinený, rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nedokázal svoje konanie ovládať. Znalkyňa v tejto súvislosti konštatuje, že obvinený mal vymiznutú rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť pri skutku, ktorý mu je kladený za vinu, a to aj bez účasti požitého alkoholu. Znalkyňa odporúča psychiatrické ústavné liečenie v súvislosti so základným ochorením, ktorým je paranoidná schizofrénia a pre túto chorobu je jeho pobyt na slobode nebezpečný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na závery znaleckého psychiatrického posudku je možné ustáliť, že obvinený bol v čase spáchania trestného činu nepríčetný, pretože vzhľadom na existenciu duševnej choroby v čase činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Keďže na základe záverov vyššie citovaného znaleckého posudku bol obvinený v čase činu nepríčetný, bolo nevyhnutné jeho trestné stíhanie zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Pavel Sochor  
prokurátor