



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: XXXXX
EEČ: XXXXX

Martin XXXXX

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- presne nezistenom čase od začiatku mesiaca XXXXX do konca mesiaca nXXXXX v mieste svojho trvalého bydliska, kde býva spoločne so svojou manželkou XXXXX, nar. XXXXX a so svojimi dvoma dcérami po tom, ako mu manželka oznámila, že podala žiadosť o rozvod sa jej opakovane vyhrážal, že "akonáhle zistí, že niekoho má, tak zabije seba aj ju", načo vyvolal u manželky dôvodnú obavu o život, a preto poškodená XXXXX vzala žiadosť o rozvod späť,

- následne dňa XXXXX v čase okolo XXXXX hod. potom ako sa poškodená XXXXX vrátila do ich spoločného bytu v XXXXX na XXXXX a povedala, že bola so svojim

priateľom, jej povedal, že „akonáhle si náde pichača, podpísala si si ortieľ nad sebou a to šťastie si nezaslúžiš, lebo si všetko dojebala a budeš sa za to zodpovedať..!!!!“, následne zobral poškodenej z ruky mobilný telefón, ktorý hodil o zem, v dôsledku čoho sa rozbil, a potom ako poškodená zavolať políciu, začal nosiť do chodby svoje zbrane v počte 4 ks, ktoré má v legálnej držbe a poukladal ich v chodbe, kde zotrval až do príchodu hliadky, čím u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v XXXXX

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a s poukazom na §139 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne v priebehu vyšetrovania došlo k zmene právneho posúdenia skutku na prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Vyšetrovatelka PZ po skončení vyšetrovania predložila spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na postúpenie na priestupok.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

PZ vypočula obvineného XXXXX, svedkyňu poškodenú XXXXX, svedkyňu XXXXX a zároveň bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným a poškodenou. Rovnako do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené potvrdenia o zaistení zbraní a streľiva, potvrdenie o zaistení zbrojného preukazu., výpis z evidencie zbraní, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že bol prítomný pri tom, keď poškodená telefonovala na políciu, pričom až po skončení hovoru vstal a išiel do spálne, kde vybral zo skrine všetky zbrane a zanesol ich do chodby na koberec. Poškodená sa trikrát vyhrážala, že zavolá políciu, pričom jej povedal, že ak chce, nech zavolá. Bol si vedomý, že keď prídu policajti, musí odovzdať zbrane. Preto zbrane vytiahol a uložil na koberec. Okrem toho si obliekol nohavice, bundu a čakal na policajtov. K tomu telefonátu predchádzala tá skutočnosť, že s poškodenou v

poslednom období nemá dobrý vzťah. V XXXXX mu oznámila, že sa bude rozvádzať. Poškodená prišla z cvičenia dňa XXXXX. Videl, ako s niekým SMS-kuje. Chcel vedieť s kým si píše.

Vtedy schmatol telefón, ktorý si položila na kredenc, kde chcel využiť možnosť, že sa po používaní ešte nezablokuje a dostane sa k údajom. Tento telefón pritom nie úmyselne zhodil na dlažbu v kuchyni. Telefón poškodil, ale fungoval, poškodená ho zdvihla. Vyčítala mu, prečo to urobil, zareagoval tak, že jej ho vytrhol z ruky a naschvál ho hodil o zem, pričom jej povedal, že telefón vôbec nie je dôležitý, že je to len vec. Poškodená sa rozplakala, že jej telefón rozbil. Poškodená sa obliekla s tým, že ide preč, kde dcéra kričala na mamu, že ak odíde, už sa nemusí vracieť. Poškodená na toto neodišla, vrátila sa späť z chodby pred bytom do bytu. Tu následne volala políciu s tým, že sa cíti ohrozená svojím manželom a tiež nezabudla dodať, že je poľovník a vlasmi zbrane. Poškodenej sa slovne a fyzicky nevyhrážal, nenapadol ju, počas celého XXXXX ročného spolužitia na manželku nezdvihol ruku.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že jej spolužitie s obvineným sa prudko zhoršilo od XXXXX kedy podala návrh na rozvod. Následne, ale žiadosť vzala späť, nakoľko obvinený povedal, že sa viac nebude venovať stavbe domu. Vtedy sa dohodli, že ona s ním bude žiť v tom dome, ale nesmie si nájsť partnera, inak sa život obvineného aj poškodenej skončí. Na konci XXXXX, keď prišla domov mu priznala, že má priateľa. Na čo obvinený reagoval, že porušila dohodu a si podpísala ortieľ a vie, čo to bude znamenať. Keď sa ho opýtala, že či ju chce zabiť, tak jej odpovedal, že sama to chcela. Keď prišli dcéry z kina, povedal im, že ich matka mu je neverná. Následne zo stola v kuchyni zobral telefón a hodil ho o zem, kedy sa rozbito ochranné púzdro. Následne po sebe kričali, na čo hodil telefón o zem a ten sa rozbil. Potom na nátlak dcéry poškodená privolala políciu. Zľakla sa aj pre to, lebo vedela, že obvinený je poľovník a má doma zbrane. Obvinený medzitým vyniesol zbrane v púzdračoch na chodbu. Obliekol sa, obul, zobral doklady a čakal na príchod polície. K vyjadreniu obvineného, že "akonáhle zistím, že ak niekoho máš, tak zabijem seba aj teba" uviedla, že sa zľakla lebo takého obvineného nepozná. Obvinený nie je násilník a nikdy jej neublížil. K vyjadreniu obvineného „akonáhle si nájdeš pichača, podpísala sis si ortieľ nad sebou a to šťastie si nezaslúžiš, lebo si všetko dojedala a budeš za to zodpovedať“ uviedla, že to už bolo druhýkrát a zdalo sa jej to neprimerané. Ohrozená sa začala cítiť XXXXX, pretože sa naplnilo to čo jej dával za podmienku spolužitia. Zároveň uviedla, že obvinený ju počas manželstva nikdy fyzicky nenapadol, verbálne sa jej nevyhrážal a ani si nič nevynucoval.

Medzi obvineným XXXXX a svedkyňou poškodenou XXXXX bola vykonaná konfrontácia. Obvinený aj poškodená uviedli, že spolu stavajú rodinný dom. Poškodená platí na pokyn obvineného faktúry, lebo úver bol pripísaný k jej účtu. Obvinený uviedol, že poškodenej povedal, že ak nejdú spolu žiť, tak ten dom nebude stavať a nebude pokračovať v stavbe. Vtedy sa dohodli, že manželka žiadosť o rozvod vezme späť a on bude pokračovať v stavbe domu, pričom toto pripustila aj poškodená. Obvinený zároveň uviedol, že sa jednalo o hádky, kedy človek koná v dôsledku emócií, kedy to čo povie nemusí tak myslieť a zároveň druhá strana hádky, môže si slová povedané v hádke inak vyložiť. Zároveň podotkol, že poškodenej počas XXXXX rokov trvania manželstva nikdy neublížil, čo potvrdila aj poškodená. Tá zároveň dodala, že sa jej ani nikdy nevyhrážal a tieto slová povedal, vždy počas hádok. S odstupom času si poškodená uvedomila, že by jej nikdy neublížil a ani deťom. Uviedla, že veci ktoré sa stali, boli len na základe hádok a tým,

že mal podozrenie, že ona niekoho má. Poškodená zároveň uviedla, že obvinený vyťahoval zbrane až po ukončení telefonátu, ale podotkla, že nie na účel toho, aby im ublížil, bolo to z dôvodu, že je poľovník a vedel, že tie zbrane zrejme bude polícia zabavovať, on ich len vyniesol zo skrine, kde ich uskladňuje, potom ich doniesol na chodbu. Podľa opisu poškodenej ako aj obvineného boli zbrane zabalené v obaloch a neboli nabité. Poškodená tiež uviedla, že po prinesení zbraní sedel obvinený kľudne opretý o komodu na chodbe, mal založené ruky a čakal. Nebol agresívny. Bol pokojný. Obvinený na tu uviedol, že čakal na príchod polície, nakoľko poškodená predtým upozornila policajtov, že má zbrane, tak predpokladal, že tie zbrane mu zoberú. Obvinený s poškodenou mali v minulosti bežné hádky. Už dlhšie majú vo vzťahu problémy. Poškodená tiež potvrdila slová obvineného, že v minulosti jej nikdy fyzicky neublížil. K mobilnému telefónu obvinený uviedol, že chcel zistiť s kým si telefonuje poškodená. Chcel sa pozrieť, kým sa nezablokuje, a ako ho schytil tak spadol na zem, vtedy sa mobil nerozbil, ale praskol iba obal. Vyjadril ľútosť, lebo potom ho chytil znova do ruky a s tým, že povedal, že teraz majú väčší problém ako to, že je rozbitý mobil a potom ho už hodil o zem. Prvýkrát zobral telefón zo stola a druhýkrát ho zobral z rúk poškodenej, kedy ho následne hodil o zem a rozbil sa. Poškodená taktiež uviedla, že sa mohla voľne pohybovať po byte, mohla aj odísť z bytu. Z bytu aj odišla, ale nie preto, že sa cítila ohrozená, ale preto, že sa nechcela hádať a znášať slovné útoky, ale staršia dcéra XXXXX povedala, že ak teraz odíde, tak sa už nemusí vracieť. Poškodená sa necítila ohrozená, len myslela, že zbrane v byte zohrajú nejakú úlohu, ak zostane doma a hádky budú pokračovať. K vyjadreniu poškodenej : „...akonáhle zistím, že niekoho máš, tak zabijem seba aj teba...“, obvinený uviedol, že to nie je pravda. Poškodená samotná uviedla, že to obvinený povedal v hádke, ale nebála sa ho, bolo to povedané v hneve.

XXXXX k veci uviedla len toľko sa k veci vyjadrovať nebude, pretože jej výpoveď by nemala význam, nakoľko nebola svedkom vydierania.

Z lustrácie evidencie zbraní vyplýva, že obvinený má štyri zbrojné doklady a je vlastníkom štyroch zbraní: guľovnice samonabíjacej zn. Benelli vyr. č. XXXXX opakovacej malokalibrovky ČZ Uherský Brod vyr. č. XXXXX, revolvera Taurus, vyr. č. XXXXX a guľovnice jednovýstrelovej vyr. č. XXXXX Z vyšetrovacieho spisu zároveň vyplýva, že tieto zbrane mu boli zaistené.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je zrejmé, že obvinený má 2 záznamy za dva drobné dopravné priestupky.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nebol v minulosti trestaný.

Na základe vykonaného dokazovania pred preštudovaním vyšetrovacieho spisu vyšetrovatelka PZ správne zmenila právne posúdenie skutku zo zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c/ Trestného zákona na prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c/ Trestného zákona.

Z vyššie uvedeného vykonaného dokazovania ďalej vyplýva ako nakoniec uvádza aj samotná poškodená, že vyjadrenia obvineného boli urobené v hneve v priebehu hádok týkajúcich sa manželského spolunažívania obvineného a poškodenej. Tieto hádky boli zo strany poškodenej ako aj obvineného plné emócií, v dôsledku vážnych manželských rozporov a hroziaceho rozvodu. Zo strany

obvineného bola zrejماً prítomnosť žiarlivosti, nakoľko poškodená priznala mimomanželský vzťah. Sama poškodená uviedla, že slová obvineného spočiatku nevnímala ako nejakú hrozbu. Obvinený poškodenú nikdy počas manželstva fyzicky nenapadol, nevyhrážal sa jej a ani si nijako nevynucoval jej správanie. K pociťovaniu strachu z obvineného u poškodenej došlo až potom ako priznala mimomanželský pomer. Poškodená si jeho slová dala do súvisu so zbraňami, ktoré sa nachádzali v domácnosti. Tieto však poškodený dobrovoľne vytiahol a uložil na chodbu až potom, ako zavolała na políciu, pričom zbrane boli uložené v púzdrach a neboli nabité. Obvinený pritom pokojne čakal až do príchodu hliadky polície.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa ustanovenia podľa § 139 ods. 1. písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Hodnotiac, v nadväznosti na vyššie vyhodnotené skutočnosti, závažnosť skutku v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, t.j. z hľadiska uplatnenia tzv. materiálneho korektívu, s poukazom na samotný priebeh skutku ako aj okolnosti skutku - manželské problémy ústiace až do rozvodového konania, považujem za nepatrnú.

V zmysle vyššie uvedených skutočností je teda zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie nedosahuje takej intenzity, aby vykazoval znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaného dokazovanie je však zrejmé, že správanie obvineného nebolo v súlade so zákonom a môže vykazovať znaky priestupku, a je preto potrebné, aby bol prejednaný príslušným správnym orgánom.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová
prokurátorka