



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 213/18/5507-15
EEČ: 2-41-45-2019

Námestovo 15.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 355, 029 46 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič v Sihelnom a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 24.05.2017 do súčasnej doby napriek zákonom stanovenej povinnosti vyživovať svoje deti, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení a ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu v Námestove sp. zn. 6P/50/2016 zo dňa 06.12.2016, tak, že bol povinný prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. 06.04.2000 v období od 22.04.2016 do 16.10.2016 sumou 70 € mesačne a od 17.10.2016 do budúca sumou 110 € mesačne, na výživu mal. XXXXX, nar. 27.07.2001 v období od 22.04.2016 do 16.10.2016 sumou 70 € mesačne a od 17.10.2016 do budúca sumou 90 € mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, túto vyživovaciu povinnosť si neplnil riadne vo výške určenej súdom na XXXXX v období od 24.05.2017 až do súčasnosti, na mal. XXXXX v období od 24.05.2017 do 30.06.2017 a v období od 01.09.2017 do 31.10.2017 a takto konal aj napriek tomu, že v období od 13.10.2017 do 22.12.2017 a v období od 02.01.2018

do 22.01.2018 pracoval v spoločnosti XXXXX - TRADE Engineerinoval a v období od 09.04.2018 do súčasnosti pracuje vo firme MBM-ARMO spol. s r. o., čiže mal a má príjem, pričom v období keď nebol zamestnaný, nebol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, bol dobrovoľne nezamestnaný, čím si nezabezpečil ani minimálny príjem, pričom vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav tak v skúmanom období nevyvinul dostatočné úsilie na získanie si vhodného zamestnania a s tým spojeného finančného ohodnotenia, ktoré by mu umožnilo pravidelné plnenie si vyživovacej povinnosti a to aspoň v minimálnej výške, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 2520 € a takto konal po dlhší čas a aj napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu v Námestove spis. zn. 6T/37/2017 zo dňa 24.05.2017 právoplatným dňa 20.06.2017 v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne dňa 31.12.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 03.05.2019 vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania dostatočným spôsobom odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Počas vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa XXXXX, XXXXX, XXXXX, bol zabezpečený odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov ako aj správy na obvineného. Do spisového materiálu bola zabezpečená správa z Cirkevnej základnej školy sv. apoštola Pavla v Sihelnom, z ktorej vyplýva, že XXXXX, nar. 27.07.2001, bytom XXXXX 355 študoval na uvedenej škole od 01.09.2007 do 30.06.2017, kedy ukončil povinnú desaťročnú školskú dochádzku a nevyužil možnosť študovať na strednej škole. Z jeho výpovede je zrejmé, že po ukončení štúdia dňa 01.07.2017 sa zamestnal v spoločnosti ORAYEX s.r.o., kde pracuje aj v súčasnosti. Zo správy a rozhodnutia Strednej odbornej školy podnikania a služieb v Námestove číslo rozhodnutia 4/2017/SOŠNOHA-182 vyplýva, že XXXXX, nar. 06.04.2000, bytom XXXXX 355, bola dňom 05.06.2017 vylúčená zo štúdia, pričom dôvodom jej vylúčenia bolo 100 neospravedlnených hodín, ku ktorým sa vyjadrila, že ju štúdium nebaví a nebude chodiť do školy. Matka XXXXX sa do stanoveného termínu nedostavila do školy ani nepodala stanovisko k vylúčeniu XXXXX zo školy.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a

tento skutok vykoná závažnejším spôsobom konania a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody prepustený.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, alebo v konaní páchatel'a, ktorý sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Zo zabezpečeného spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX si vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX neplnil v období od 24.05.2017 do 04.06.2017, kedy dobrovoľne ukončila štúdium na Strednej odbornej škole v Námestove, čiže vyživovaciu povinnosť si neplnil jeden mesiac. Voči synovi XXXXX si vyživovaciu povinnosť neplnil v období od 24.05.2019 do 30.06.2017, kedy tento ukončil štúdium na Cirkevnej základnej škole sv. apoštola Pavla v Sihelnom a v ďalšom štúdiu na strednej škole nepokračoval, ale od 01.07.2017 sa zamestnal, čiže voči nemu si obvinený neplnil vyživovaciu povinnosť dva mesiace. Z uvedeného je zrejmé, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu zanedbania povinnej výživy a to objektívna stránka spočívajúca v tom, že páchatel' najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti svoju vyživovaciu povinnosť, pretože vyživovaciu povinnosť voči dcére Renáte si neplnil v mesiaci máj 2017, čiže jeden necelý mesiac a voči synovi Petrovi v mesiaci máj 2017 a v mesiaci jún 2017, čiže dva mesiace. Nato aby sa jednalo o trestný čin zanedbania povinnosti je potrebné, aby najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Záveru súdnej praxe spájajú vznik schopnosti samostatne sa živiť aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie.

Na základe takto vyhotoveného skutkového stavu som dospela k záveru, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania nenapĺňa skutkovú podstatu trestného činu podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b),c) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX XXXXX XXXXX
prokurátorka