



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 257/18/5508-16
EEČ: 2-42-140-2019

Ružomberok 24.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: Ružomberok
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: Ružomberok, 034 01 Ružomberok, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 20.00 h dňa 09.05.2018 do 03.00 h dňa 10.05.2018 vykonala úmyselne krádež vlámaním do stánku s rýchlym občerstvením „KORO“, nachádzajúceho sa na nástupišti autobusovej stanice na ul. Jozefa Kačku v Ružomberku, a to tak, že nezisteným spôsobom a predmetom rozbila sklenenú výplň okna, následne cez otvor vošla do stánku a z regálu nachádzajúceho sa pri okne odcudzila 9 ks krabičiek cigariet, 15 ks cukríkov TIC-TAC a 12 ks krabičiek žuvačiek TIC-TAC Gum, čím majiteľovi stánku XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko v XXXXX, spôsobila škodu poškodením vo výške 40,12 Eur a škodu odcudzením vo výške 48,25 Eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením ČVS:ORP-200/OO-RK-2018 z 10.05.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku

dňa 10.05.2018 na základe vykonanej ohliadky miesta činu začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť dovtedy nezistený páchateľ tým, že *v presne nezistenom čase od 20.00 h dňa 09.05.2018 do 03.00 h dňa 10.05.2018 vykonal úmyselne krádež vlámaním do stánku s rýchlym občerstvením „KORO“, nachádzajúceho sa na nástupišti autobusovej stanice na ul. Jozefa Kačku v Ružomberku, a to tak, že nezisteným spôsobom a predmetom rozbil sklenenú výplň okna, následne cez otvor vošiel do stánku a z regálu nachádzajúceho sa pri okne odcudzil 9 ks krabičiek cigariet, 15 ks cukríkov TIC-TAC a 12 ks krabičiek žuvačiek TIC-TAC Gum, čím majiteľovi stánku XXXXXXXXXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX spôsobil škodu poškodením, ako aj škodu odcudzením v doposiaľ nezistenej výške.*

Vzhľadom na to, že úkonmi vykonanými v rámci skráteného vyšetrovania sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe, teda zistiť a usvedčiť páchateľa predmetného skutku, poverený príslušník PZ trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci uznesením podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku prerušil. Ďalším uznesením podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku z 08.11.2018 poverený príslušník PZ v trestnom stíhaní v predmetnej trestnej veci pokračoval z dôvodu zistenia nových skutočností a dôkazov, ktoré mohli viesť k objasneniu trestného činu a zisteniu páchateľa.

Poverený príslušník PZ potom uznesením č. ČVS:ORP-200/OO-RK-2018 z 23.01.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku Sheile Szmerekovej vzniesol obvinenie z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 0Tp/115/2019-2 z 25.02.2019 bol obvinenej z dôvodu § 37 ods. 2 Trestného poriadku ustanovený obhajca JUDr. Alexander Farkašovský, Advokátska kancelária so sídlom v Košiciach, Pri jazdiarni č. 1. Tento obhajca dňa 06.03.2019 podal v mene obvinenej proti uzneseniu povereného príslušníka PZ o vznesení obvinenia z 23.01.2019 písomnú sťažnosť, ktorú som uznesením sp. zn. Pv 257/18/5508 – 13 z 03.04.2018 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Preskúmaním predloženého spisového materiálu č. ČVS:ORP-200/OO-RK-2018 som zistil, že vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti nasvedčujú tomu, že obv. XXXXX sa dopustila skutku, kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a dostatočne odôvodňujú vznesenie obvinenia menovanej.

Pri ohliadke miesta činu vykonanej dňa 10.05.2018 bola z výdajného nerezového pultu stánku s rýchlym občerstvením „KORO“ na nástupišti autobusovej stanice v Ružomberku zaistená trasologická stopa č. 1, ktorá bola podľa znaleckého posudku KaEÚ PZ Slovenská Ľupča č. ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2018/1620 z odvetvia trasológie vytvorená podošvou športovej obuvi. Táto stopa bola vhodná na skupinovú identifikáciu. Porovnaním so stopami založenými v zbierke trasologických stôp vhodných na skúmanie však zhoda zistená nebola.

Medzičasom vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku viedol pod č. ČVS:ORP-186/VYS-RK-2018 spoločné trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona a iné trestné činy, ktorých sa obvinená v dvoch prípadoch dopustila vlámaním do toho istého stánku s rýchlym občerstvením „KORO“ na nástupišti autobusovej stanice v Ružomberku, a to v čase od 19.00 h dňa 07.06.2018 do 04.00 h dňa 08.06.2018 a v čase od 01.14 h do 01.19 h dňa 14.07.2018. Uznesením prokurátorky tunajšej prokuratúry sp. zn. Pv 254/18/5508-26 z 24.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 05.02.2019, bolo z dôvodu nepričetnosti podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku toto trestné stíhanie zastavené.

Znalecký posudok KaEÚ PZ Slovenská Ľupča č. ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2018/1620 z odvetvia trasológie bol doplnený o trasologickú expertízu porovnaním predmetnej stopy č. 1 s podrážkami obuvi zn. Apollo veľkosti 38, ktorá bola medzičasom zaistená od XXXXX – matky obvinenej. Z doplnenia znaleckého posudku č. PPZ-KEU-SL-EXP-2018/3119 vyplynul záver, že porovnaním kontrolných odtlačkov podošiev zaistenej obuvi s trasologickou stopou č. 1 zaistenou dňa 10.05.2018 bola zistená zhodná skupinová príslušnosť. Zhoda spočívala v rovnakom vzore, veľkosti dezénových prvkov a zhode jedného špecifického znaku podošiev obuvi. Hoci na základe uvedeného nemožno potvrdiť úplnú individuálnu identifikáciu, je pravdepodobné, že stopa č. 1 bola vytvorená ľavou podošvou zaistenej obuvi. Porovnaním kontrolných odtlačkov podošiev uvedenej obuvi so stopou č. 3 zaistenou v inej veci krádeže vlámaním zo dňa 14.07.2018 (ČVS:ORP-287/OO-RK-2018) bola zistená zhodná skupinová príslušnosť. Zhoda spočívala v rovnakom vzore a zhode veľkosti dezénových prvkov podošiev obuvi. Expertíznym skúmaním KaEÚ PZ Slovenská Ľupča z odvetvia biológie bola v stopách, ktoré boli zaistené vo vnútri predajného stánku pri obhliadke miesta činu, dokázaná prítomnosť ľudskej krvi, ktorá pochádzala od osoby ženského pohlavia a bola vhodná na individuálnu identifikáciu pôvodcu. Skúmaním bola preukázaná zhoda krvných stôp, skúmaných pod č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2018/1498, s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru obv. XXXXX. V prípade krádeže vlámaním do stánku s rýchlym občerstvením „KOROK“ dňa 14.07.2018 podľa znaleckého posudku KaEÚ PZ Slovenská Ľupča z odvetvia daktyloskopie č. ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2018/2103 daktyloskopická stopa č. 1, zaistená pri obhliadke miesta činu, bola porovnaná s daktyloskopickými zbierkami, pričom bolo zistené, že je zhodná s kontrolným odtlačkom ľavého ukazováka, ľavého prostredníka a ľavého prstenníka obv. XXXXX, ktorej daktyloskopická karta je uložená v zbierke. Tieto skutočnosti aj s prihliadnutím na rovnaký objekt všetkých troch krádeží vlámaním, totožný spôsob ich spáchania (tzv. modus operandi), časová súvislosť medzi jednotlivými skutkami a druh odcudzených vecí (cigarety, sladkosti) umožňujú vysloviť záver, že aj skutku z 09.05. – 10.05.2018 sa s najväčšou pravdepodobnosťou dopustila práve obv. XXXXX. Pokiaľ ide o druh a hodnotu odcudzeného tovaru a výšku škody na poškodenom zariadení stánku, vyplýva to jednak zo svedeckej výpovede XXXXX – splnomocnenca poškodeného XXXXX z 10.05.2018, ako aj z odborného vyjadrenia – vyčíslenia škody z 26.06.2018.

Poverený príslušník PZ teda postupoval v súlade s ustanovením § 206 ods. 1 Trestného poriadku, keď na podklade zistených skutočností dostatočne odôvodňujúcich záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, vzniesol obv. XXXXX

obvinenie z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Tohto prečinu sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním. Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo lst'ou.

V trestnej veci vedenej vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku pod č. ČVS:ORP-186/VYS-RK-2018 sa obv. XXXXX podrobila znaleckému vyšetreniu jej duševného stavu. Z obsahu a záveru znaleckého posudku MUDr. Jany Bullovej – znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, č. 187/2018 z 06.12.2018 vyplynulo, že u obvinenej bola v čase vyšetrovaných skutkov i v čase znaleckého vyšetrenia prítomná duševná choroba – paranoidná forma schizofrénie, ktorá chorobne ovplyvnila jej konanie v čase inkriminovaných činov, pričom v dôsledku tejto duševnej choroby boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvinenej vymiznuté, teda v čase skutkov nebola schopná ovládať svoje konanie a rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť tohto konania. Uznesením prokurátorky tunajšej prokuratúry sp. zn. Pv 254/18/5508-26 z 24.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 05.02.2019, bolo toto trestné stíhanie zastavené z dôvodu nepríčetnosti podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1Nt/6/2019-253 z 15.04.2019 bolo obv. XXXXX v uvedenej trestnej veci na základe návrhu prokurátorky právoplatne uložené ochranné ústavné psychiatrické liečenie. Obv. XXXXX nebola po vznesení obvinenia k veci vypočutá vzhľadom na záver tohto posudku, v ktorom znalkyňa o. i. konštatovala, že obvinená vzhľadom na prítomnosť duševného ochorenia v súčasnosti nie je schopná chápať zmysel trestného konania a zúčastniť sa na ňom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné o podanej sťažnosti rozhodnúť v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor