



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 166/19/5508-11
EEČ: 2-42-148-2019

Ružomberok 26.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 280/42, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.04.2019 približne v čase o 13.50 hod. v garáži rodinného domu v mieste trvalého bydliska v obci XXXXX, ul. XXXXX 280/42 vulgárne vynadal svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 280/42, ktorý si ho nevšimol a vošiel do vnútra domu za manželkou, následne sa vrátil a požiadal syna, aby mu išiel pomôcť do domu škrabať omietku, na čo mu syn odvetil slovami „zmizni ty kokot“, ďalej požadoval kľúče od auta, povedal, že auto rozbije a zapáli garáž, na čo mu otec povedal, že kľúče mu nedá a znova odišiel do vnútra domu, kde za ním prišiel syn s kovovým páčidlom v ruke asi jeden meter dlhým a ako pristupoval k poškodenému zopakoval slová „ty kokot starý“ na čo manželka poškodeného chcela odísť z miesta, ale spadla na zem, manžel jej pomohol vstať, znova mu syn nadával slovami: „prijem ti a nezodvihneš sa“, navzájom sa dostali do fyzického kontaktu a po chvíli naťahovania syn z domu odišiel von,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Dňa 03.04.2019 poverený príslušník PZ na základe trestného oznámenia XXXXX, nar. XXXXX a vykonaním zaistovacieho úkonu podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie za prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) , písm. b) Trestného zákona, kde následne dňa 04.04.2019 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol v tejto veci obvinenie XXXXX, nar. XXXXX.

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 03.04.2019 bol v zmysle § 21 ods. 1 z.č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore zaistený kovový nástroj (páčidlo), oranžovej farby o dĺžke cca 100 cm, osobe: XXXXX, nar. XXXXX. Zaistený pracovný nástroj bol následne dňa 03.04.2019 v zmysle § 92 ods. 1 Trestného zákona prevzatý do trestného konania. Zaistený pracovný nástroj je súčasťou spisového materiálu.

XXXXX, nar. XXXXX bol dňa 03.04.2019 v zmysle § 155 ods. 2 Trestného poriadku odobratý biologický materiál- odobratie vzorka krvi a moču. Z výsledkov toxikologicko-chemickej analýzy krvi vypracovaných Súdnolekárskym a patologicko anatomickým pracoviskom Martin vyplýva, že vyšetrenie krvi XXXXX, nar. XXXXX, zamerané na stanovenie látok zo skupiny budivých amínov potvrdilo prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 0,018 ug/ml, metamfetamínu v koncentrácii 0,211 ug/ml a MDMA v koncentrácii 0,013 ug/ml. Vyšetrenie krvi zamerané na dôkaz kanabinoidných látok potvrdilo prítomnosť THC-COOH v koncentrácii 0,059 ug/ml.

Obvinený XXXXX ml., nar. XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že v hneve dňa 03.04.2019 v čase približne 13.50 hod; , na adrese trvalého bydliska povedal svoju otcovi XXXXX, že mu podpáli .auto aj garáž, no nikdy by to nebol schopný urobiť. K hádke, ktorá sa odohrala ihneď po vyššie uvedenom konflikte v rodinnom dome na adrese trvalého bydliska obvinený XXXXX ml. uviedol, že počas hádky s otcom XXXXX mu povedal „jednu ti zajebem" a povedal mu aj „že je kokot starý", no nevyhrážal sa mu zabitím.

Poškodený XXXXX st., nar. XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že jeho syn XXXXX ml. mu dňa 03.04.2019 v čase približne 13.50 hod. na dvore rodinného domu kde bývajú, počas slovnej hádky povedal, že poškodenému podpáli garáž aj auto. Následne poškodený XXXXX išiel do rodinného domu za svojou manželkou, kde prišiel jeho syn XXXXX ml. s kovovým páčidlom v ruke. XXXXX ml. nadával svoju otcovi XXXXX, začali sa podľa slov poškodeného drmať, kde mu syn XXXXX ml. povedal: takú ti najebem, že sa nepostavíš ty kokot starý". Poškodený XXXXX st. vo výsluchu svedka poškodeného uviedol, že nemal z vyššie uvedeného konania svojho syna XXXXX strach o svoj život a zdravie.

XXXXX, nar. 05.08.1965, že dňa 03.04.2019 v čase približne 13:50 hod. bola pri konflikte jej manžela XXXXX s ich synom XXXXX st, ktorý sa odohral na poschodí ich rodinného domu na adrese trvalého bydliska, kde syn XXXXX ml, po prechádzajúcej hádke s XXXXX, vyšiel na poschodie rodinného domu s kovovým páčidlom, kde začal nadávať jej manželovi XXXXX st. slovami „ ty kokot starý“. XXXXX nepočula, že by sa jej syn XXXXX ml. vyhrážal zabitím jej manželovi XXXXX XXXXX uviedla, že nemala ani nemá strach so svojho syna XXXXX.

Do spisového materiálu bol zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvineného, z ktorého je zrejmé, že obvinený XXXXX bol riešený len v blokovom konaní za porušenie pravidiel cestnej premávky. Ďalej bol do spisu zadovážený odpis registra trestov GP SR, kde má obvinený evidovaný jeden záznam 24.10.2016 za trestný čin výtržníctvo v zmysle § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 5 mesiacov so skúšobnou dobou do 25.04.2018.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona sa dopusti ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade bolo síce preukázané, že obvinený vulgárne nadával poškodenému, vyhrážal sa mu podpálením auta a garáže a zbitím, nebolo však preukázané, že by sa poškodenému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, nakoľko poškodený XXXXX st. uviedol, že obvinený sa mu nevyhrážal a z konania svojho syna XXXXX, pre ktoré sa viedlo toto trestné konanie nemal strach o svoj život a zdravie.

V predmetnej veci vzhľadom na okolnosti za akých bol skutok spáchaný, osobu obvineného, mieru zavinenia a pohnútku, obvinený svojím konaním nenaplnil všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona ani iného trestného činu, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení uvedených jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov.

Vzhľadom na uvedené nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko jeho závažnosť je nepatrná, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Ružomberku, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor