



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 761/17/5511-37
EEČ: 2-43-178-2019

Žilina 04.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX v postavení jediného spoločníka a zároveň konateľa spol. XXXXX
XXXXX (naposledy so sídlom XXXXX XXXXX IČO:XXXXX, DIČ:XXXXX spoločne
s XXXXX (konateľ spoločnosti do 11.11.2013),

dňa 20.06.2014 na XXXXX prostredníctvom externej účtovníčky zabezpečili
podanie daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie
obdobie roka 2013 takým spôsobom, že potom ako konateľ spoločnosti XXXXX
odovzdal externej účtovníčke v presne nezistenom období roka 2014 účtovné
doklady spoločnosti za účelom spracovania daňového priznania k dani z príjmov
právnickej osoby za rok 2013, XXXXX dal externej účtovníčke pokyn zaúčtovať do
výdavkov spol. XXXXX XXXXX na účet 504000 /Účtovná trieda 5 - Náklady -
Predaný tovar/ poskytnuté preddavky-zálohy, a to:

1./ fa č. ZF001 zo dňa 26. 02. 2013 na sumu 92.000,- EUR, predmet
fakturácie: Faktúra k prijatej platbe podľa Zmluvy o dielo - dodávka č.2013001 z 18.
02. 2013 na dodávku manipulačnej techniky Predfakt. č. PRF0001 uhradená 26.
02.2013, vystavená spol. XXXXX so sídlom XXXXX – XXXXX, IČO:XXXXX

2./ fa č. ZF003 zo dňa 04. 03. 2013 na sumu 143.425,99,- EUR, predmet fakturácie: Faktúra k prijatej platbe podľa zmluvy o dielo - dodávka č. 2013003 z 25. 02. 2013 na dodávku príslušenstva lakovne Predfakt. č. PRF003 uhradená 26.02.2013, vystavená spol. XXXXX – XXXXX

3./ fa č. 2013600009 zo dňa 04. 04. 2013 na sumu 450.000,- EUR, označenie dodávky: Zaplatená záloha podľa proforma faktúry č. 20121200020, vystavená spol. XXXXX

čo je v rozpore s ustanovením § 2 ods. i a § 2 ods. j, § 21 ods. 1 prvá veta Zákona o dani z príjmov č. 595/2003 Z. z. a zároveň v rozpore s ustanovením § 49 ods: 4 Opatrenia MF SR č. 23054/2002-92 zo dňa 16.12.2002, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovnej osnove pre podnikateľov účtujúcich v sústave podvojného účtovníctve, nakoľko poskytnuté preddavky dlhodobé a krátkodobé preddavky dodávateľom, okrem preddavkov poskytnutých na dlhodobý majetok sa účtujú na účte č. 314, čím uvedeným konaním znížili daňový základ spol. XXXXX. o 685.425,99,- EUR a skrátili tak daň z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2013 ku škode štátneho rozpočtu SR, zastúpeného Finančným riaditeľstvom SR Banská Bystrica o sumu 157.647,98,- EUR,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Na základe odstúpeného trestného oznámenia Daňového úradu XXXXX, vyšetrovateľ KR PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:KRP-96/2-VYS-ZA-2017 zo dňa 05.10.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci zločinu skrátenia dane a poisteného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák..

Po začatí trestného stíhania boli k veci vypočutí v procesnom postavení svedkov: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené relevantné účtovné doklady spol. XXXXX., a rozhodnutia príslušného daňového úradu.

XXXXX, konateľ spol. spol. XXXXX. do 11.11.2013 vypovedal, že s XXXXX spolupracoval na viacerých projektoch. Spoločnosť sa zaoberala prevažne exportom strojných drevoobrábacích zariadení do východnej Európy. XXXXX mal na starosti výber strojov, projektovanie závodov a ich následnú montáž. XXXXX mal na starosti zmluvy, účtovníctvo a organizáciu nákladov dodávaných strojov. Ich dodávateľmi boli aj spol. XXXXX.. Finančnú stránku obchodov mal na starosti XXXXX, ktorý realizoval všetky platby. V rámci daňovej kontroly, ktorá bola v ich spoločnosti vykonaná v rokoch 2015 - 2016 sa zistilo, že boli duplicitne zaúčtované zálohové faktúry do nákladov spoločnosti. Účtovníctvo spracovávala účtovníčka XXXXX, mohlo sa stať, že nejaké účtovné doklady jej doniesol aj on, ale na starosti to mal XXXXX. Počas daňovej kontroly žiadal od XXXXX nejaké doplňujúce doklady, ktoré mu však neboli doručené. Potom čo daňový úrad zistil duplicitné zaúčtovanie nákladov, mu mal XXXXX povedať, že to nemá riešiť, že si to vyrieši sám.

XXXXX, kontrolórka na oddelení daňovej kontroly DÚ XXXXX, pobočka XXXXX sa vyjadrila k priebehu a výsledku daňovej kontroly u daňového subjektu spol. XXXXX., zameranej na kontrolu dane z príjmov PO za zdaňovacie obdobie r. 2013. Daňovou kontrolou boli zistené skutočnosti majú vplyv na základ dane

a následnú daňovú povinnosť, keď spoločnosť do nákladov za r. 2013 na účet 504000 - Predaný tovar zaúčtovala zálohovú faktúru uhradenú spoločnosti XXXXX. a následne na ten istý účet i tzv. ostrú faktúru. Zálohová faktúra mala byť účtovaná na účte 314 – Poskytnuté preddavky. Takýmto duplicitným účtovaním faktúr do nákladov spoločnosti došlo k zníženiu daňového základu a tak k nižšej daňovej povinnosti deklarovanej v daňovom priznaní, oproti daňovej povinnosti zistenej po daňovej kontrole.

Z protokolu o daňovej kontrole č. 103732647/2016 zo dňa 16.08.2016 vo vzťahu k subjektom XXXXX. a XXXXX. vyplýva, že daňový subjekt XXXXX zaúčtoval do nákladov zdaňovacieho obdobia r. 2013 duplicitne náklady v celkovej výške 685.425,99,- Eur, čím došlo ku skráteniu daňovej povinnosti o sumu 157.647,98,- Eur.

Podľa vyjadrenia XXXXX, to bol práve XXXXX, ktorý mal na starosti účtovníctvo, zmluvy a organizáciu nákladov, preto musel mať prehľad aj o celkových nákladoch a výdavkoch spoločnosti a rovnako tak aj o výsledku hospodárenia. Z tohto pohľadu musel mať vedomosť o tom, že do nákladov spoločnosti boli zaúčtované zálohy poskytnuté spoločnostiam XXXXX a XXXXX

Na základe takto zdokumentovaných dôkazov, poukazujúc na výpoveď XXXXX, ktorý XXXXX čiastočne z trestnej činnosti usvedčoval, vyšetrovateľ PZ dňa 21.06.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre spolupáchateľstvo na zločine skrátenia dane a poistného podľa § 20 k § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť spoločne s XXXXX, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Proti uzneseniu vyšetrovateľa o vznesení obvinenia podal obv. XXXXX prostredníctvom zvoleného obhajcu sťažnosť, v ktorej argumentoval aj tým, že XXXXX, bývalý konateľ spol. XXXXX (konateľom bol do 11.11.2013), mal zabezpečovať o.i. všetky daňové priznania a účtovnú dokumentáciu vyplývajúcu z obchodnej činnosti. On ako cudzí štátny príslušník sa v daňovom systéme SR absolútne nevyzná. So skutkom, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie nemá nič spoločné.

Sťažnosť obvineného bola dňa 23.07.2018 uznesením prokurátora sp. zn. XXXXX podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietnutá ako nedôvodná, poukazujúc na obsah zabezpečených dôkazov, najmä na výpoveď spoluobvineného XXXXX, ktorý sa vyjadril, že XXXXX XXXXX si potrpel na vedenie dokladov a zmlúv, hovoril mu, aby si dal účtovníctvo do poriadku, nakoľko daňový úrad zistil, že boli duplicitne zaúčtované náklady. XXXXX XXXXX mu mal povedať, že to nemá riešiť, že si to vyrieši sám. V odôvodnení tohto uznesenia prokurátor poukázal na skutočnosť, že miera spoluzavinenia XXXXX bude predmetom ďalšieho dokazovania, nakoľko pri zachovaní objektivity bolo konštatované, že účtovníčky spoločnosti XXXXX a XXXXX deklarovali, že za daňový subjekt komunikovali výlučne s XXXXX.

Po skončení vyšetrovania mi bol predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por., s ktorým som sa stotožnila.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som toho názoru, že dôkazná situácia nedovoľuje vysloviť záver o spáchaní predmetného trestného činu XXXXX.

XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného uviedol, že keď bol v minulosti s XXXXX a účtovníčkou XXXXX na Daňovom úrade v XXXXX pre účtovné doklady spol. XXXXX XXXXX, nevedel o žiadnych problémoch v účtovníctve. Bolo pre neho prekvapením, keď im bolo doručené rozhodnutie o vyrubení rozdielu dane z príjmov PO za rok 2013. V čase daňovej kontroly už býval v Bratislave a splnomocnenie na zastupovanie spoločnosti na daňovom úrade mal XXXXX, ktorý bol konateľom spoločnosti do 11.11.2013. On sám účtovníctvu nerozumie, preto mala spoločnosť externú účtovníčku XXXXX. Nemal vedomosť o duplicitnom zaúčtovaní faktúr a k takémuto účtovaniu nikdy nedával pokyn.

XXXXX, účtovníčka spol. XXXXX. vypovedala, že za túto spoločnosť komunikovala a jednala s XXXXX, ktorý jej nosil doklady k zaúčtovaniu. S XXXXX účtovné veci vôbec neriešila. Čo sa týka zaúčtovania zálohových faktúr č. ZF001 k prijatej platbe 92.000,- Eur zo dňa 26.02.2013, č. ZF003 k prijatej platbe 143.425,99 Eur zo dňa 04.03.2013 obe vystavené spoločnosťou XXXXX. a fa č. 2013600009 zo dňa 04.04.2013 na sumu 450.000,- Eur (zaplatená záloha podľa proforma faktúry č. 20121200020) vystavenej spoločnosťou XXXXX., ktoré boli na žiadosť XXXXX zaúčtované na účet 504000 – Náklady a nie na účet 314 – Poskytnuté preddavky uviedla, že XXXXX na túto skutočnosť upozornila. V prípade ak by sa tieto faktúry nezaúčtovali do nákladov spol. XXXXX odrazilo by sa to na vyššej daňovej povinnosti na dani z príjmov PO. Predmetné faktúry boli takto nesprávne zaúčtované výlučne na žiadosť XXXXX.

XXXXX, ktorá vypomáhala XXXXX s účtovníctvom spol. XXXXX potvrdila, že účtovné doklady im nosil XXXXX. S XXXXX nikdy do kontaktu neprišla. Čo sa týka účtovania poskytnutých záloh, vždy sa najskôr vystaví zálohová faktúra, ktorá slúži ako doklad k platbe, následne odberateľ uhradí finančné prostriedky, príjemca v deň keď nabehne platba na účet vystaví faktúru k prijatej platbe a túto zašle odberateľovi, ktorý o nej účtuje na účte 314 – Poskytnutý preddavok. Subjekt, ktorý zálohovú platbu prijal o tom účtuje na účte 324 – Prijatý preddavok. Faktúry k prijatým platbám, ktoré sú predmetom tohto konania boli nesprávne zaúčtované na nákladovom účte 504000. V zmysle účtovných predpisov mali byť účtované na účte 314 – Poskytnuté preddavky. Nakoľko spoločnosti XXXXX vychádzala vyššia daň z príjmov PO, XXXXX trval na tom, aby boli zálohové faktúry zaúčtované do nákladov spoločnosti.

XXXXX a XXXXX svoje vyjadrenie o tom, že to bol práve XXXXX, ktorý im dal pokyn k zaúčtovaniu zálohových faktúr do nákladov spoločnosti kvôli dosiahnutiu nižšej daňovej povinnosti, potvrdili aj v rámci konfrontácií vykonaných s obv. XXXXX.

Skrátením dane je akékoľvek konanie páchatel'a v dôsledku ktorého mu príslušný daňový orgán vyrubí daň v nižšej než zákonom určenej sume alebo k vyrubeniu dane vôbec nedôjde.

Subjektívna stránka tohto trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie. Toto úmyselné zavinenie, aspoň formou nepriameho úmyslu, musí pokrývať všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti je potrebné preukázať obvinenému, že tento vedel, že určitým jeho konaním dochádza ku skráteniu zákonnej daňovej povinnosti a bol s takýmto následkom minimálne uzrozumený.

Podstatou protiprávneho konania XXXXX, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie bola skutočnosť, že mal vedomosť o duplicitnom zaúčtovaní zálohových faktúr do nákladov spol. XXXXX., za účelom zníženia daňového základu a tak dosiahnutia nižšej daňovej povinnosti a s takýmto postupom v účtovaní predmetných faktúr súhlasil.

Vyhodnotením dôkazov v súlade s ust. § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i v ich súhrne som dospela k záveru, že absentuje taký dôkaz, ktorý by XXXXX usvedčoval z toho, že mal vedomosť resp. odsúhlasil, prípadne dal pokyn k duplicitnému zaúčtovaniu zálohových faktúr do nákladov spol. XXXXX XXXXX za účelom dosiahnutia nižšej daňovej povinnosti na úseku dane z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie r. 2013.

Z výpovede spoluobvineného XXXXX, ani z výpovedí účtovníčok spol. XXXXX nevyplýva, že by mal o duplicitnom účtovaní faktúr XXXXX vedomosť, resp. že by dal k takémuto postupu pokyn. O týchto skutočnostiach sa mal dozvedieť až po vykonaní daňovej kontroly a po doručení rozhodnutia Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX č. 104038280/2016 z 05.10.2016 o vyrúbení rozdielu dane v celkovej výške 368.468,68 Eur (predmetom trestného konania je len časť vyrubeneho rozdielu dane vo výške 157.647,98 Eur).

Samotná skutočnosť, že v čase podania daňového priznania dane z príjmov PO za r. 2013 bol XXXXX konateľom spol. XXXXX a v tejto spoločnosti pôsobil ako spoločník, nie je dostatočná na vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti pre zločin skrátenia dane a poisteného, ktorý je predmetom tohto konania.

Subjekt trestného činu skrátenia dane a poisteného je všeobecný t.z. nemusí byť totožný so subjektom, ktorý je platiteľom dane. Páchatelom tohto trestného činu tak môže byť ktokoľvek, kto svojim úmyselným konaním spôsobí, že zákonná daň nebola jemu alebo inému subjektu vymeraná vôbec alebo mu bola vymeraná v nižšej ako zákonnej výmere.

Je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a tento skutok je trestným činom, ale následky trestnoprávnej zodpovednosti nesie iná osoba, nie XXXXX, pretože absentuje dôkaz, ktorý by potvrdzoval jeho účasť na trestnom čine, teda dôkaz o zapojení jeho vôľovej resp. vedomostnej zložky v jeho konaní na spáchaní predmetného úmyselného trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo vzťahu k spoluobvinenému XXXXX sa bude naďalej konať a v rámci prípravného konania bude rozhodnuté o konečnom opatrení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Demčáková
prokurátorka