



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 194/19/5511-17  
EEČ: 2-43-195-2019

Žilina 21.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 107 XXXXX  
väzba: áno (od 26.03.2019)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.03.2019 v čase asi o 16:00h v obci XXXXX pri miestnom ihrisku materskej škôlky, kde sa hrali deti a kde vedľa ihriska sa nachádzal opustený dom sa skrýval obvinený, ktorý ich najskôr pozoroval cez okno bez skla a začal na deti vykrikovať: "Podťe sem, užijeme si spolu", na ihrisku sa malo v tom čase nachádzať päť dievčat vo veku od 9-13 rokov, tie uviedli že tento starý muž vyšiel von cez dvere, kde im začal ukazovať jeho prirodzenie s tým, že ho mal v ruke a volal na nich, aby šli za ním, že si spolu užijú, následne ako niekto prechádzal okolo ihriska, tak sa muž ukryl v dome a následne zas vyšiel von a kričal na deti, aby šli si užiť, sledoval ich a ukájal sa s tým, že prirodzenie mal von z teplákov, takéto konanie mal spraviť štyri krát po sebe, načo následne sa deti zľakli a utiekli z ihriska domov, dňa 24.03.2019 asi o 11:00hod sa toto zopakovalo, keď sa 13 ročné dievčatá XXXXX a XXXXX vracali domov z kostola a zastavili sa na detskom ihrisku materskej škôlky v obci XXXXX kde keď prišli na ihrisko tak spozorovali to istého starého muža, ktorý bol v

opustenom dome pri ihrisku a pozoroval ich, ako sa začali hojdať na hojdačkách, tak starý muž ich opäť volal cez uvedené okno, aby išli do vnútra, aby si išli užiť a tiež gestom ľavej ruky ich volal, nakoľko mu odpovedali, že nejdú, tak starý muž vyšiel von z domu, kde si pravou rukou držal prirodzenie, ktoré mal von z teplákov a kde sa mal sám ukájať masturbovaním, opäť sa skryl v dome a následne ako vyšiel muž na druhý krát von z domu mal sa ukojiť tak, že došlo až v výronu semena na trávu, po tomto sa muž skryl do domu, na čo sa dievčatá zľakli a utiekli domov

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OOPZ Žilina - okolie uznesením sp. zn. ČVS:ORP-385/ZO-ZA-2019 zo dňa 24.03.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ ORPZ Žilina predložil spisový materiál sp.zn. ČVS: ORP-405/1-VYS-ZA-2019 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Obvinenému je spáchanie skutku preukázané predovšetkým výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko z vykonaných dôkazov bolo zistené, že na objasnenie skutočností dôležitej pre trestné konanie sú potrebné odborné znalosti, konkrétne vyšetrenie duševného stavu obvineného znalcom, bol do konania pribratý znalec z odboru psychiatria a sexuológia XXXXX, ktorý na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Žiline sp. zn. 36Tp 55/2019 zo dňa 5.06.2019 vykonal vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a o tomto vypracoval znalecký posudok.

Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu ako aj v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – stredne ťažkým stupňom ľahkej duševnej zaostalosti. Obvinený v čase spáchania trestného činu následkom duševnej poruchy nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nebol schopný ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté. Obvinený nechápe zmysel trestného konania. Súčasne navrhol obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, nakoľko pobyt obvineného je nebezpečný pre spoločnosť.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX v zmysle záverov znaleckého

posudku, trpel v čase spáchania skutku závažnou duševnou poruchou a súčasne nemohol v čase spáchania činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie, nie je za vyšetrovaný trestný čin trestne zodpovedný z dôvodu nepríčetnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. por. zastavila.

Vzhľadom na to, že pobyt obvineného na slobode je zo zdravotného hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, znalec navrhol uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Návrh na uloženie ochranného liečenia obvinenému bude súdu podaný ihneď po právoplatnosti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová  
prokurátorka